

**UCHWAŁA NR XXVI/304/2026
RADY MIEJSKIEJ W SUWAŁKACH**

z dnia 24 czerwca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani A. L. na schronisko dla zwierząt w Suwałkach

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2026 r. poz. 662) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) oraz 66a Statutu Miasta Suwałk (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2023r. poz. 3743) Rada Miejska w Suwałkach uchwala, co następuje:

§ 1. W zakresie dotyczącym przedwczesnego wydania do adopcji zwierzęcia w trakcie leczenia pooperacyjnego lub bezpośrednio po nim oraz w zakresie wydania zwierzęcia ze schroniska bez wydania wypisów dokumentacji zawierającej informacje o których mowa w § 6 ust. 3 pkt 1 i pkt 3-6 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 20 stycznia 2022 r. w sprawie minimalnych warunków utrzymywania psów i kotów w schronisku dla zwierząt (Dz. U. z 2022r. poz. 175 z późn. zm.) uznaje się, skargę Pani A. L. na schronisko dla zwierząt w Suwałkach za zasadną.

§ 2. W zakresie innym niż określony w § 1 niniejszej uchwały, uznaje się skargę Pani A. L. na schronisko dla zwierząt w Suwałkach za bezzasadną.

§ 3. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Suwałkach do powiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi i pouczenia Skarżącego o treści art. 239 § 1 ustawy z dnia 16 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691).

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Suwałkach

Zdzisław Przełomiec

Uzasadnienie
do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani A.L.
na schronisko dla zwierząt w Suwałkach

W dniu 29 stycznia 2026 r. do Rady Miejskiej w Suwałkach wpłynęła skarga Pani A.L. na schronisko dla zwierząt w Suwałkach.

Zgodnie z zakresem spraw poszczególnych komisji Rady Miejskiej w Suwałkach, który określa Statut Miasta Suwałk, Przewodniczący Rady Miejskiej skierował przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu dokonania jej merytorycznej oceny i wypracowania projektu stanowiska niezbędnego do podjęcia przez organ stanowiący rozstrzygnięcia w formie uchwały.

Zespół kontrolny Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przeprowadził kontrolę zakończoną przedłożeniem ww. Komisji protokołu datowanego na dzień 11 czerwca 2026 r.

W toku kontroli Komisja zebrała od wszystkich zainteresowanych stron szereg dokumentów merytorycznych umożliwiających obiektywne ustalenie stanu faktycznego zaistniałego w sprawie, w tym m.in. zgromadziła najważniejsze z punktu widzenia zasadności (i jej braku) skargi dokumenty urzędowe w postaci Protokołu Kontroli nr 108/2026 z dnia 13.02.2026r. sporządzonego przez Powiatowy Inspektorat Weterynaryjny w Suwałkach (dokument sporządzony na podstawie art. 19d ustawy z dnia 29.01.2004r. o Inspekcji Weterynaryjnej (tj. Dz.U. z 2024r. poz. 12 z późn. zm.) oraz dokument urzędowy w postaci postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego z dnia 14.04.2026r. Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Północno- Wschodniej Izby Lekarsko - Weterynaryjnej Pani lek. wet. Katarzyny Lewkowicz- Witkowskiej.

Po zapoznaniu się oraz po uwzględnieniu przez Komisję wszystkich okoliczności sprawy natury faktycznej i prawnej, skarga okazała się zasadna wyłącznie w zakresie 2 okoliczności zaistniałych w sprawie, które jednak nie były najważniejsze z punktu widzenia stanowiska skarżącej.

Skarga jest zasadna w zakresie dotyczącym przedwczesnego wydania przez Schronisko na rzecz Pani K. Ch. do adopcji suczki „Mery” w trakcie leczenia pooperacyjnego lub bezpośrednio po nim.

Skarga została uznana za zasadna także w zakresie dotyczącym wydania zwierzęcia ze schroniska bez wydania wypisów dokumentacji zawierającej informacje o których mowa w § 6 ust. 3 pkt 1 i pkt 3-6 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 20 stycznia 2022 r. w sprawie minimalnych warunków utrzymywania psów i kotów w schronisku dla zwierząt (Dz. U. z 2022r. poz. 175 z późn. zm.)

W pozostałym zakresie, głównym z punktu widzenia skargi dotyczącym rzekomego braku wykonania zabiegu sterylizacji zwierzęcia w dniu 12.10.2012r. oraz co do zasady niewłaściwego wg stanowiska Skarżącej funkcjonowania Schroniska skarga okazała się niezasadna.

Uznanie skargi za zasadną w zakresie dotyczącym przedwczesnego wydania przez Schronisko na rzecz Pani K. Ch. do adopcji suczki „Mery” w trakcie leczenia pooperacyjnego lub bezpośrednio po nim nastąpiło z przyczyn merytorycznych.

Decyzja Schroniska w zakresie wydania Pani K. Ch. do adopcji suczki „Mery” po upływie tylko 4 dni od dnia przeprowadzenia zabiegu operacyjnego była przedwczesna i niezasadna z merytorycznego punktu widzenia.

Brak zasadności merytorycznej wydania psa do adopcji na tak wczesnym etapie leczenia pooperacyjnego (4 dni po zabiegu) jest potwierdzony wprost w Protokole Kontroli z dnia 13.02.2026r. sporządzonym przez Powiatowy Inspektorat Weterynaryjny w Suwałkach. Dokument Protokołu Kontroli został sporządzony na podstawie art. 19d ustawy z dnia

29.01.2004r. o Inspekcji Weterynaryjnej (tj. Dz.U. z 2024r. poz. 12 z późn. zm.) i jest dokumentem urzędowym w rozumieniu per analogiam art. 244 ustawy Kodeks postępowania Cywilnego.

Zgodnie bowiem z art. 244 Kodeksu Postępowania Cywilnego:

§ 1. Dokumenty urzędowe, sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy władzy publicznej i inne organy państwowe w zakresie ich działania, stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone.

§ 2. Przepis § 1. stosuje się odpowiednio do dokumentów urzędowych sporządzonych przez podmioty, inne niż wymienione w § 1, w zakresie zleconych im przez ustawę zadań z dziedziny administracji publicznej.

Skoro Protokół Kontroli z dnia 13.02.2026r. sporządzony przez Powiatowy Inspektorat Weterynaryjny w Suwałkach stanowi dowód tego co zostało w nim urzędowo zaświadczone, to stanowi on dowód tego, że decyzja Schroniska o wydaniu na rzecz adoptującej zwierzęcia na tak wczesnym etapie leczenia pooperacyjnego była niezasadna merytorycznie i z tego powodu, skargę w tym zakresie należało uznać za zasadną.

Uznania skargi za zasadną w tym zakresie nie zmieniają także fakty zaistniałe w sprawie dotyczące okoliczności tego wydania. W toku kontroli ustalono bowiem, że wydanie to w terminie już 4 dni po przeprowadzonym zabiegu nastąpiło wskutek wyraźnej i jednoznacznej prośby osoby adoptującej skierowanej do Schroniska, aby pomimo trwania leczenia pooperacyjnego zwierzęcia doszło do wydania psa bezpośrednio po przeprowadzeniu zabiegu.

Podmiotowi prowadzącemu Schronisko, działającego jednak w dobrej wierze, należy postawić „zarzut” zbytnej uległości wobec osoby adoptującej oraz lekkomyślności w tym zakresie. Pomimo bowiem wniosku osoby adoptującej o wydanie psa w trakcie leczenia pooperacyjnego oraz pomimo, iż ta osoba prowadzi fundację zajmującą się m.in. opieką na starymi i schorowanymi psami, podmiot prowadzący Schronisko nie powinien był wydawać psa już w 4 dniu leczenia pooperacyjnego. Ta decyzja, niezależnie od okoliczności jej podjęcia, była błędna merytorycznie.

Jak się w konsekwencji okazało, wydanie psa do adopcji na tak wczesnym etapie leczenia pooperacyjnego było jednym z zarzutów skargi.

Komisja w tym zakresie widzi potrzebę aby podmiot prowadzący Schronisko, pomimo współpracy z różnymi podmiotami działającymi na rzecz ochrony i dobra zwierząt oraz obiektywnego działania w dobrej wierze, niezależnie od różnych deklaracji osób adoptujących („zobowiązała się do dalszej opieki nad zwierzęciem” – vide: Protokół kontroli nr 108/2026) nie podejmował w przyszłości decyzji o wydaniu do adopcji zwierząt w trakcie leczenia pooperacyjnego.

Komisja ustaliła także, że wraz z wydaniem psa do adopcji osobie adoptującej, podmiot prowadzący Schronisko nie wydał wraz z psem tej osobie dokumentacji zawierającej informacje o których mowa w § 6 ust. 3 pkt 1 i pkt 3-6 obowiązującego w dacie wydania Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 20 stycznia 2022 r. w sprawie minimalnych warunków utrzymywania psów i kotów w schronisku dla zwierząt (Dz. U. z 2022r. poz. 175 z późn. zm.)

Wydanie dokumentacji zawierającej te informacje było obowiązkiem Schroniska co wynika wprost z par. 6 ust. 4 ww. Rozporządzenia. Obowiązek ten musi być wykonany niezależnie od tego czy osoba adoptująca żąda (chce) wydania tej dokumentacji. W toku kontroli ustalono bowiem, że osoba adoptująca nie wyraziła woli otrzymania tej dokumentacji, jednak ta okoliczność nie zwalniała Schroniska z obowiązku jej wydania. Uznanie skargi w tym zakresie nastąpiło zatem z przyczyn formalnych.

W pozostałym zakresie zarzuty skargi obiektywnie się nie potwierdziły.

Nie potwierdzono bowiem najważniejszego z punktu widzenia zarzutów Skarżącej rzekomego braku wykonania wobec suczki Mery zabiegu sterylizacji w dniu 12.10.2012r.

W toku czynności kontrolnych Skarżąca przedstawiała różne dokumenty potwierdzające w jej przekonaniu brak wykonania wobec psa zabiegu sterylizacji z dnia 12.10.2012r., w tym zwłaszcza pismo z dnia 18.05.2026r. Przychodni Weterynaryjnej w Ełku, w którym podkreślano „fakt braku blizn chirurgicznych po zabiegach, które miały być przeprowadzone w celu wykonania zabiegu sterylizacji zwierzęcia”.

Pismo to, tak samo jak Karta Przyjęcia zwierzęcia do Schroniska nr 1/2024/MS z dnia 01.01.2024r. jest jednak wyłącznie dokumentem prywatnym w rozumieniu art. 245 KPC i stanowi wyłącznie dowód na to, że osoba która je podpisała złożyła oświadczenie o treści jak w tym dokumencie. Pismo z dnia 18.05.2026r. nie może jednak stanowić wyłącznego dowodu na fakt braku przeprowadzenia tego zabiegu, skoro ten fakt wynika z innych dokumentów zebranych w sprawie.

Komisja zatem zebrała w toku kontroli 2 dokumenty (pismo z 18.05.2026r. przychodni z Ełku oraz Karta Przyjęcia zwierzęcia do Schroniska nr 1/2024/MS z dnia 01.01.2024r.), których treść była wzajemnie sprzeczna jeśli chodzi o kwestię przeprowadzenia w dniu 12.10.2012r. zabiegu sterylizacji wobec psa.

W dokumentach sprawy znajduje się jednak potwierdzenie przeprowadzenia tego zabiegu w postaci treści Protokołu Kontroli nr 108/2026 z dnia 13.02.2026r. sporządzonego przez Powiatowy Inspektorat Weterynaryjny w Suwałkach (dokument sporządzony na podstawie art. 19d ustawy z dnia 29.01.2004r. o Inspekcji Weterynaryjnej (tj. Dz.U. z 2024r. poz. 12 z późn. zm.).

W protokole kontroli nr 108/2026 stwierdzono, iż „ z informacji przekazanych przez Pana Bogdana Lauryna zabieg wykonywał lek. wet. E. J., który w tym czasie sprawował opiekę lekarsko-weterynaryjną nad schroniskiem”.

Ta informacja koreluje zatem z treścią Karty Przyjęcia zwierzęcia do Schroniska nr 1/2024/MS z dnia 01.01.2024r z której także wynika, iż zabieg sterylizacji został w dniu 12.10.2012r. przeprowadzony wobec psa. Także Pan Bogdan Lauryn w toku kontroli konsekwentnie podnosił. Iż zabieg ten został faktycznie przeprowadzony, jednak z uwagi na upływ czasu (ponad 13,5 roku od dnia jego przeprowadzenia) nie zachowały się dokumenty to potwierdzające z uwagi na ich wybrakowanie zgodnie z przepisami odrębnymi.

Główny zarzut skargi nie został zatem obiektywnie potwierdzony.

Komisja nie znalazła podstaw faktycznych aby kwestionować treść ww. Protokołu kontroli, karty przyjęcia zwierzęcia do schroniska z dnia 01.01.2024r. oraz stałych i konsekwentnych twierdzeń Pana Lauryna w tym zakresie. Pismo z 18.05.2026r. przychodni z Ełku nie może przy tym być uznane za dowód przeciwny w tym zakresie, także z uwagi na znaczący upływ czasu od dnia zabiegu (12.10.12r.) do dnia 18.05.26r. jako dnia sporządzenia tego pisma.

Komisja jednak po otrzymaniu tego pisma, zwróciła się do lek. wet. B. S. o merytoryczne odniesienie się do jego treści. Pismem z dnia 11.06.26r. ww. udzieliła stosownej odpowiedzi. (pismo w aktach sprawy).

Dodatkowo, wobec treści postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego z dnia 14.04.2026r. Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Północno- Wschodniej Izby Lekarsko - Weterynaryjnej Pani lek. Wet. Katarzyny Lewkowicz- Witkowskiej, zarzuty skargi w zakresie dotyczącym osoby lek. wet. B. S. także się nie potwierdziły.

Tak jak to wspomniano wyżej, to postanowienie jest dowodem na to co zostało w nim urzędowo stwierdzone. W ww. postanowieniu wskazano zaś wprost, iż „Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Północno- Wschodniej Izby Lekarsko – Weterynaryjnej badając sprawę uznał zarzuty dotyczące nierzetelnego i niezgodnego z wiedzą lekarską wykonywania czynności lekarsko – weterynaryjnych postawione lekarzowi weterynarii (...) przez Panią A. L.

za niezasadne, w świetle posiadanego materiału dowodowego, który -co należy podkreślić-był wystarczający do merytorycznej oceny sprawy.”

Skoro uprawniony i powołany podmiot dokonał merytorycznej oceny działalności zatrudnionego w Schronisku lekarza weterynarii, w tym zakresie, zarzuty Skarżącej należy uznać za niezasadne.

Wobec powyższego, Rada Miejska w Suwałkach kierując się rekomendacją Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach w zakresie dotyczącym przedwczesnego wydania do adopcji zwierzęcia w trakcie leczenia pooperacyjnego lub bezpośrednio po nim oraz w zakresie wydania zwierzęcia ze schroniska bez wydania wypisów dokumentacji zawierającej informacje o których mowa w § 6 ust. 3 pkt 1 i pkt 3-6 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 20 stycznia 2022 r. w sprawie minimalnych warunków utrzymywania psów i kotów w schronisku dla zwierząt (Dz. U. z 2022r. poz. 175 z późn. zm.) uznaje się, skargę Pani A. L. na schronisko dla zwierząt w Suwałkach za zasadną. W zakresie innym niż określony w § 1 niniejszej uchwały, uznaje się skargę Pani A. L. na schronisko dla zwierząt w Suwałkach za bezzasadną.

Poucza się jednocześnie Skarżącą o treści art. 239 § 1 ustawy z dnia 16 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), który stanowi, że: W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącej.