

**Protokół nr 8/2019**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach odbytego**  
**w dniu 13 września 2019 r. w godz. od 14:30 do 16:20 w sali nr 146**  
**Urzędu Miejskiego w Suwałkach przy ul. Mickiewicza 1.**

***Obecni członkowie Komisji:***

- 1/ Kamil Klimek – przewodniczący Komisji
- 2/ Krystyna Gwiazdowska – wiceprzewodnicząca Komisji
- 3/ Zbigniew R. De-Mezer
- 4/ Mariola Brygida Karpińska
- 5/ Jacek Roszkowski

***W posiedzeniu udział wzięli:***

- 1/ Mariusz Klimczyk – Sekretarz Miasta
- 2/ Kamil Klimek – Kierownik Biura Prezydenta
- 3/ Maria Metelska – Dyrektor MOPR
- 4/ Piotr Taraszkiewicz – Za-ca Dyrektora ZDiZ
- 5/ Marcin Szypulski – Kierownik BRM
- 6/ Anna Musiałowicz – Dyrektor ZST

Lista obecności stanowi ***załącznik nr 1 do protokołu.***

Posiedzeniu przewodniczył Kamil Klimek, który powitał zebranych i zapytał o uwagi do porządku posiedzenia. Komisja nie zgłosiła wniosków i uwag w związku z tym porządek został przyjęty:

- 1. Przyjęcie protokołu nr 7/2019 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 24 lipca 2019 r.**
- 2. Rozpatrzenie skargi Franciszka K. na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Suwałkach.**
- 3. Rozpatrzenie skargi Jerzego Z. na działalność Dyrektora Zarządu Dróg i Zieleni w Suwałkach.**
- 4. Rozpatrzenie skargi Elżbiety P. na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Technicznych w Suwałkach.**
- 5. Rozpatrzenie petycji radcy prawnego Konrada Cezarego Łakomego w sprawie wdrożenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów.**
- 6. Rozpatrzenie wniosku Zdzisława G. dot. wykonania ścieżki rowerowej w ciągu ulicy Zastawie w Suwałkach.**
- 7. Wolne wnioski.**

***Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do porządku obrad. Porządek został przyjęty.***

**Ad pkt. 1.**

**Przyjęcie protokołu nr 7/2019 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 24 lipca 2019 r.**

**Przewodniczący Kamil Klimek** poinformował, że nie wniesiono uwag do treści protokołu z poprzedniego posiedzenia, w związku z tym protokół został przyjęty przez aklamację.

## **Ad pkt. 2**

### **Rozpatrzenie skargi Franciszka K. na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Suwałkach.**

- Skarga stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.
- Upoważnienie nr 6/7 z dnia 24 lipca 2019 r. do dokonania kontroli – stanowi **załącznik nr 3 do protokołu**.

**Zespół Kontrolny** przedstawił protokół z kontroli, który członkowie Komisji otrzymali wraz z zawiadomieniem o terminie posiedzenia.

- Protokół z kontroli stanowi **załącznik nr 4 do protokołu**.

**Przewodniczący** nadmienił, iż kontroli zarzutów zawartych w skardze dokonał dwuosobowy zespół kontrolny w składzie: radny Z. R. De-Mezer i radny Kamil Klimek

**Radna M.B. Karpińska** zapytała p. dyrektora MOPR czy można przyjrzeć się indywidualnie sprawie p. Franciszka K. Sprawa jest specyficzna a MOPR jest instytucją zajmującą się takimi sprawami. Nie można przekreślać takiego człowieka, a ta instytucja jest stworzona do pomocy takim ludziom. Czy jest możliwa pomoc prawna takiej osobie jak Franciszek K.

**Pani Dyrektor Metelska** poinformowała, że skarżący korzysta z pomocy socjalnej od 1990 roku. MOPR chciał pomóc i umieścić p. Krajewskiego w Domu Pomocy Społecznej i skierować na leczenie i instrument sądu został wykorzystany. Nie przyniosło to żadnego rezultatu. Pani dyrektor przypominała, że są zastosowane w tym przypadku różne formy pomocy dostępne są zastosowane. Radna M.B. Karpińska podkreśliła, że takie działania MOPR są nieskuteczne i nieefektywne. Dyrektor podkreśliła, że są wykorzystywane wszystkie dostępne i możliwe instrumenty prawne pomocy socjalnej. Tej osoby MOPR nie może zmusić do konkretnego postępowania, bo ta osoba nie jest ubezwłasnowolniona i sama o sobie decyduje. Wszystkie możliwe formy pomocy są zastosowane i rzeczowa i finansowa.

**Radny K. Klimek** zwrócił uwagę na to, że MOPR działa na podstawie i w granicach prawa, a wszystkie decyzje mają charakter indywidualny i konkretny. Dokładnie ma to miejsce w przypadku p. Franciszka K.

**Radna M. B. Karpińska** zaproponowała pomoc psychologa, specjalistów, dla takiej osoby nieprzystosowanej społecznie jaką jest skarżący.

**Przewodniczący Komisji K. Klimek** podsumował dyskusję i podkreślił, że system prawny w ramach którego działa Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie jest efektywny. Dyrektor wydaje decyzje na podstawie zgromadzonego materiału. W ustawie o pomocy społecznej zostały wskazane konkretne przesłanki kiedy można takie świadczenie przyznać. Jeżeli skarżący utrudnia kontakt i nie ma żadnej prawnej możliwości dotarcia do tej osoby, to też nie ma możliwości aby takie świadczenie przyznać, ponieważ wydanie takiej decyzji, bez dokonania wymaganych prawem czynności, stanowiłoby naruszenie przepisów prawa ustawy o pomocy społecznej.

**Radna M.B. Karpińska** przypominała, że są różne programy pomocy, z których MOPR korzysta i może indywidualnie podejść do skarżącego, chociażby poprzez pomoc psychologa.

**Dyrektor Metelska** poinformowała, że zostanie włączony w tę sprawę psycholog.

***W oparciu o przyjęty protokół kontroli Komisja wydała opinię w sprawie powyższej skargi, którą przyjęła w głosowaniu:***

|                                 |             |
|---------------------------------|-------------|
| „za” pozytywną opinią głosowało | – 4 radnych |
| „przeciw”                       | – 0         |
| „wstrzymało się”                | – 1 radny   |

Opinia Komisji stanowi ***załącznik nr 5 do protokołu.***

Następnie, na podstawie sporządzonej i przyjętej przez Komisję opinii w sprawie przedmiotowej skargi, przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poddał pod głosowanie wypracowany projekt uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie uznania skargi Franciszka K. na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Suwałkach za bezzasadną:

***Członkowie Komisji nie zgłosili wniosków i przystąpili do głosowania projektu uchwały:***

|                 |             |
|-----------------|-------------|
| „za”            | – 4 radnych |
| „przeciw”       | – 0         |
| „wstrzymał się” | – 1 radny   |

– Projekt uchwały stanowi ***załącznik nr 6 do protokołu.***

Komisja pozytywnie zaopiniowała **projekt uchwały w sprawie skargi Franciszka K. na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Suwałkach uznając skargę za bezzasadną.**

Projekt uchwały został przekazany Przewodniczącemu Rady Miejskiej celem przedłożenia na XII sesji Rady Miejskiej.

**Ad pkt. 3.**

**Rozpatrzenie skargi Jerzego Z. na działalność Dyrektora Zarządu Dróg i Zieleni w Suwałkach.**

- Skarga stanowi ***załącznik nr 7 do protokołu.***
- Upoważnienie nr 7/8/ 2019 r. z dnia 5 sierpnia 2019 r. do dokonania kontroli – stanowi ***załącznik nr 8 do protokołu.***
- Pismo Przewodniczącego Komisji S,WiP do Dyrektora ZDiZ – stanowi ***załącznik nr 9 do protokołu.***
- Wyjaśnienie Dyrektora ZDiZ – stanowi ***załącznik nr 10 do protokołu.***

**Zespół Kontrolny** przedstawił protokół z kontroli, który członkowie Komisji otrzymali wraz z zawiadomieniem o terminie posiedzenia.

- Protokół z kontroli stanowi ***załącznik nr 11 do protokołu.***

**Przewodniczący** nadmieniał, iż kontroli zarzutów zawartych w skardze dokonał dwuosobowy zespół kontrolny w składzie: radna Krystyna Gwiazdowska i radny Jacek Roszkowski.

**Głos zabrał Jerzy Z.** wniósł następujące zażalenia:

1. Stworzenie groźnej dla życia i zdrowia ludzkiego sytuacji związanej z rozebraniem chodników na ulicach Utrata i Stanisławskiego w związku z budową ronda i przebudową ulic.
2. Nieprzystosowanie przejść dla pieszych i przejazdów rowerowych dla rowerzystów, osób poruszających się na wózkach inwalidzkich oraz dla wózków dziecięcych.
3. Nieprawidłowo działająca sygnalizacja świetlna regulująca ruch pieszych i pojazdów samochodowych. Nagminne wymuszanie pierwszeństwa na przejściach dla pieszych przez kierowców samochodów.

**Za-ca dyrektora P. Taraszkiewicz** poinformował, że ZDiZ złożył do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wyjaśnienie dot. wszystkich trzech zarzutów zawartych w skardze, w którym to szczegółowo omawia każdy zarzut i wyjaśnia poczynione w tej sprawie działania

Dyrektor odniósł się do 3 zarzutów zawartych w skardze p. Jerzego Z.:

1. Po przeprowadzonych kontrolach przez ZDiZ, na odcinku budowy ronda i ulicy Utrata stwierdzone zostały nieprawidłowości. Wykonawca robót musi przygotować tymczasową organizację ruchu i ją zatwierdzić: u zarządcy drogi, w Policji i uzyskać pozwolenie Prezydenta Miasta. Firma wykonująca ww. inwestycję miała obowiązek wprowadzić organizację ruchu na każdym etapie robót. Za ww. organizację i za jej wprowadzenie odpowiada kierownik robót zgodnie z prawem budowlanym, a nie dyrektor ZDiZ. ZDiZ kontroluje budowę dwa razy w tygodniu. Firma wykonująca roboty została zobowiązana do przestrzegania ww. dokumentów.
2. ZDiZ odstąpił od stosowania cieku przykrawężnikowego w rejonach przejść dla pieszych w celu podniesienia komfortu oraz likwidowania barier architektonicznych od 2012 roku opracowane zostały standardy regulujące wysokości krawężników na przejściach dla pieszych i przejazdach rowerowych. ZDiZ sukcesywnie modernizuje powyższe elementy infrastruktury na ulicach miasta.
3. Wszystkie sygnalizacje świetlne w mieście Suwałki są zgodne z obowiązującymi przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury. Zadaniem funkcjonowania sygnalizacji świetlnej jest zapewnienie bezpieczeństwa uczestnikom ruchu drogowego, zapewnienie maksymalnej przepustowości skrzyżowania dla pojazdów oraz zapewnienie minimalnych czasów dla przejścia pieszych. Na każdym skrzyżowaniu sterowanym w Suwałkach zastosowano czas światła sygnału zielonego powiększony o min. 20 % w stosunku do minimalnego zgodnego z przepisami.

**Przewodniczący Komisji K. Klimek** podsumował skargę i podkreślił, że zespół kontrolny Komisji Skarg, Wniosków i Petycji po przeanalizowaniu wszystkich zarzutów zaproponował uznanie skargi za bezzasadną.

**Radna M.B. Karpińska** poprosiła, aby ZDiZ przyjrzał się tej skardze na przyszłość, aby przy kolejnym projektowaniu, rozbudową lub remontem ulic nie popełniać takich samych błędów.

**P. Taraszkiewicz** poinformował, że w ramach wszystkich nowych inwestycji drogowych projektowane są nowe ścieżki rowerowe, które mają nową nawierzchnię bitumiczną, w celu poprawy komfortu jazdy.

**Sekretarz M. Klimczyk** zapytał jakie środki finansowe zostały wydane w roku bieżącym i poprzednich latach na poprawę ścieżek rowerowych. **P. Taraszkiewicz** takie dane zostaną przygotowane i przekazane p. Jerzemu Z. w najbliższym czasie.

**Radny Z.R. De-Mezer** odniósł się do jednej kwestii skarżącego dotyczącej „zielonej fali” dla samochodów, która wg skarżącego nie powinna tak funkcjonować. Radny Przypomniał o tym, iż wszystkie organy dyskutują nad o tym, żeby samochody nie pozostawały w mieście zbyt długo. Stąd wypracowano system pn. „zielona fala”. W tej jednej kwestii radny nie zgadza się ze

skarżącym. Wypracowanego systemu, który działa poprawnie nie należy burzyć, a „zielona fala” tak naprawdę dotyczy tylko ulicy Reja i Pułaskiego.

**Radny K. Klimek** nawiązał do wypowiedzi przedmówcy, dot. „zielonej fali”, która funkcjonuje z korzyścią dla środowiska (przy długich postojach emisja spalin wzrasta znacząco). Radny nawiązał do wypowiedzi skarżącego w sprawie ostrożności na drogach. Obowiązuje zasada wzajemnego zaufania na drodze, dotyczy wszystkich użytkowników dróg, także rowerzystów.

**Członkowie Komisji nie zgłosili wniosków i przystąpili do głosowania protokołu:**

|                           |                            |
|---------------------------|----------------------------|
| „za”                      | – 5 radnych (jednogłośnie) |
| „przeciw”                 | – 0                        |
| „wstrzymało się od głosu” | – 0                        |

**W oparciu o przyjęty protokół kontroli Komisja wydała opinię w sprawie powyższej skargi, którą przyjęła w głosowaniu:**

|                                 |                            |
|---------------------------------|----------------------------|
| „za” pozytywną opinią głosowało | – 5 radnych (jednogłośnie) |
| „przeciw”                       | – 0                        |
| „wstrzymało się”                | – 0                        |

Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 12 do protokołu.**

Następnie, na podstawie sporządzonej i przyjętej przez Komisję opinii w sprawie przedmiotowej skargi, przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poddał pod głosowanie wypracowany projekt uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie uznania skargi Jerzego Z. na działalność dyrektora Zarządu Dróg i Zieleni w Suwałkach za bezzasadną:

**Członkowie Komisji nie zgłosili wniosków i przystąpili do głosowania projektu uchwały:**

|                 |                            |
|-----------------|----------------------------|
| „za”            | – 5 radnych (jednogłośnie) |
| „przeciw”       | – 0                        |
| „wstrzymał się” | – 0                        |

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 13 do protokołu.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała **projekt uchwały w sprawie skargi Jerzego Z. na działalność Dyrektora Zarządu Dróg i Zieleni w Suwałkach uznając skargę za bezzasadną.**

Projekt uchwały został przekazany Przewodniczącemu Rady Miejskiej celem przedłożenia na XII sesji Rady Miejskiej.

**Ad pkt.4.**

**Rozpatrzenie skargi Elżbiety P. na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Technicznych w Suwałkach.**

- Skarga stanowi **załącznik nr 14 do protokołu.**
- Upoważnienie nr 5/7/2019 r. z dnia 24 lipca 2019 r. do dokonania kontroli – stanowi **załącznik nr 15 do protokołu.**
- Oświadczenie (od str. 1 do str. 11) Dyrektora Szkoły – stanowi **załącznik nr 16 do protokołu.**

**Zespół Kontrolny** przedstawił protokół z kontroli, który członkowie Komisji otrzymali wraz z zawiadomieniem o terminie posiedzenia.

- Protokół z kontroli stanowi **załącznik nr 17 do protokołu.**

**Przewodniczący** nadmienił, iż kontroli zarzutów zawartych w skardze dokonał dwuosobowy zespół kontrolny w składzie: radna Krystyna Gwiazdowska i radna Mariola B. Karpińska.

**Głos zabrała radna M.B. Karpińska** omówiła zarzuty zawarte w skardze. Przedstawiła protokół z przeprowadzenia kontroli. W wyniku kontroli stwierdzono, iż przepisy i procedury były przestrzegane przez dyrektora Zespołu Szkół Technicznych w Suwałkach Panią Annę Musiałowicz:

Powyższe działania Dyrektor Szkoły należy ocenić pozytywnie.  
Zaproponowała uznać skargę za bezzasadną.

**Głos zabrała p. Dyrektor A. Musiałowicz** omówiła zarzuty zawarte w skardze. Poinformowała, że stosunek pracy został rozwiązany, skarżąca otrzymała wszystkie świadczenia, odebrała świadectwo pracy oraz PIT. W chwili obecnej skarżąca nie ma styczności ze szkołą.

Przewodniczący Komisji K. Klimek odczytał opinię komisji.

**W oparciu o przyjęty protokół kontroli Komisja wydała opinię w sprawie powyższej skargi, którą przyjęła w głosowaniu:**

|                                 |                            |
|---------------------------------|----------------------------|
| „za” pozytywną opinią głosowało | – 5 radnych (jednogłośnie) |
| „przeciw”                       | – 0                        |
| „wstrzymało się”                | – 0                        |

– Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 18 do protokołu**.

Następnie, na podstawie sporządzonej i przyjętej przez Komisję opinii w sprawie przedmiotowej skargi, przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poddał pod głosowanie wypracowany projekt uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie uznania skargi Elżbiety P. na działalność dyrektora Zespołu Szkół Technicznych w Suwałkach za bezzasadną:

**Członkowie Komisji nie zgłosili wniosków i przystąpili do głosowania projektu uchwały:**

|                 |                            |
|-----------------|----------------------------|
| „za”            | – 5 radnych (jednogłośnie) |
| „przeciw”       | – 0                        |
| „wstrzymał się” | – 0                        |

– Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 19 do protokołu**.

Komisja pozytywnie zaopiniowała **projekt uchwały w sprawie skargi Elżbiety P. na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Technicznych w Suwałkach uznając skargę za bezzasadną**.

Projekt uchwały został przekazany Przewodniczącemu Rady Miejskiej celem przedłożenia na XII sesji Rady Miejskiej.

**Ad pkt.5.**

**Rozpatrzenie petycji Konrada Cezarego Łakomego w sprawie wdrożenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów.**

– Petycja stanowi **załącznik nr 20 do protokołu**.

**Przewodniczący Komisji K. Klimek** przedstawił petycję, która została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 26 sierpnia 2019 r. Autor petycji chciałby aby do samorządu w drodze zmiany do statutu została wprowadzona polityka zarządzania konfliktem interesów, która w istocie stanowi wskazówki dla przedstawicieli organów władzy wybieranych w wyborach powszechnych w zakresie korupcji politycznej. W załączeniu materiał Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Przewodniczący zwrócił uwagę na terminologię, której używa autor tej petycji. Wnoszący petycję wskazuje w punkcie 4 ustanowienie konsekwencji za nieprzestrzeganie polityki zarządzania konfliktem interesów. Otworzył dyskusję w zakresie ww. petycji.

**Radny Z. R. De-Mezer** zwrócił uwagę na to, do kogo autor petycji wysłał maila (do wszystkich rad gmin położonych w powiecie Suwalskim). Radny stwierdził, że adresat jest niewłaściwy. Miasto Suwałki nie jest gminą położoną w Powiecie Suwalski.

**Radny K. Klimek** poinformował, że ww. petycja trafiła również do Prezydenta Miasta Suwałk, który według właściwości skierował tę petycję do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Radny zauważył, iż z treści można wnioskować do kogo petycja jest skierowana. Zaproponował dyskusję na temat sensu wprowadzania czegoś co zostało już usankcjonowane w przepisach prawa powszechnie obowiązującego. Podkreślił, że nie widzi możliwości, aby samorząd w formie uchwały regulował kwestie, które zostały uregulowane w aktach rangi ustawy.

**Radny Z. R. De-Mezer** przedstawił wniosek i zaproponował aby taką formułę, którą przedstawia osoba składająca petycję odrzucić. Istotę sprawy regulują Ustawy, a nie Statut Miasta.

**Radna M. B. Karpińska** podkreśliła, że narzucanie radnym, czy urzędnikom ustaw, które są generalnie normami powszechnie przyjętymi w społeczeństwie wyklucza się wzajemnie.

**Radny K. Klimek** zwrócił uwagę na kwestie etyczne podnoszone przez autora petycji. **Sekretarz M. Klimczyk** poinformował, że w Urzędzie Miejskim w Suwałkach od 2005 roku obowiązuje kodeks etyki pracownika samorządowego.

**Radny J. Roszkowski** przychylił się do wniosku o nieuwzględnienie petycji.

**Członkowie Komisji przystąpili do głosowania nad opinią w sprawie nieuwzględnienia petycji :**

|                         |                            |
|-------------------------|----------------------------|
| za głosowało            | – 5 radnych (jednogłośnie) |
| przeciw                 | – 0                        |
| wstrzymało się od głosu | – 0                        |

Komisja zaopiniowała **projekt opinii w sprawie nieuwzględnienia petycji radcy prawnego Konrada Cezarego Łakomego w sprawie wdrożenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów.**

– Projekt opinii stanowi **załącznik nr 21 do protokołu.**

**Ad pkt.6.**

**Rozpatrzenie wniosku Zdzisława G. dot. wykonania ścieżki rowerowej w ciągu ulicy Zastawie w Suwałkach.**

– Wniosek – stanowi **załącznik nr 22 do protokołu.**

– Odpowiedź Prezydenta Miasta na wniosek – stanowi **załącznik nr 24 do protokołu.**

**Przewodniczący Komisji** przedstawił wniosek p. Zdzisława G. w sprawie ścieżki rowerowej oraz odczytał pismo Prezydenta Miasta Suwałk odpowiadające na ww. wniosek.

Wniosek został przyjęty przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

**Ad pkt.7.**

**Wolne wnioski.**

**Radna M. B. Karpińska** zwróciła się z wnioskiem do p. Sekretarza Miasta M. Klimczyka o uregulowanie kwestii dotyczącej skarg, aby zespół kontrolujący jednostkę, której dotyczy skarga miał możliwość egzekwowania w ciągu 7 dni dokumentacji dot. skargi.

**Przewodniczący K. Klimek** przedstawił wypracowane rozwiązanie, które zafunkcjonowało przy skardze na dyr. ZDiZ, a mianowicie przewodniczący komisji przygotowuje pismo do dyrektora jednostki, w którym informuje dyr. kontrolowanej jednostki o tym, że wpłynęła skarga i odbędzie się kontrola i wzywa w terminie 7 dni do zajęcia stanowiska w celu wyjaśnienia sprawy ( taka kompetencja wynika wprost ze statutu).

**Sekretarz M. Klimczyk** poinformował, że jeśli jest skierowane pismo do jednostki kontrolowanej, to w ciągu 7 dni dyrektor jednostki musi odpowiedzieć na zarzuty zawarte w skardze.

**Radny J. Roszkowski** jeśli w protokole pokontrolnym znajduje się stwierdzenie, że cyt. „problemy jakie wystąpiły podczas kontroli, wynikały z okresu urlopowego p. dyrektor, a także pracowników szkoły”. Ciągłość pracy w szkole została naruszona.

**Radna M. B. Karpińska** zapytała jak prawnie rozwiąże się sytuację w przypadku gdy nie będą dostarczone wyjaśnienia i dokumenty dla zespołu kontrolującego ?

**Sekretarz M. Klimczyk** przypomniał, że przy rozpatrywaniu skarg obowiązuje kodeks postępowania administracyjnego. Jeżeli z jakichś powodów nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć skarżącemu w terminie, to mamy obowiązek poinformować osobę skarżącą o braku możliwości rozpatrzenia skargi w terminie z podaniem powodów oraz musimy wskazać nowy termin rozpatrzenia skargi.

**Przewodniczący Komisji K. Klimek** podsumował dyskusję i przypomniał, że postępowanie administracyjne jest postępowaniem sformalizowanym. Kiedy zostanie wyznaczony termin zajęcia stanowiska, takie sytuacje nie będą miały miejsca.

**Na tym protokół zakończono.**

**Przewodniczący  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
Rady Miejskiej w Suwałkach**

**Kamil Klimek**

Protokół sporządziła:

Elżbieta Polańska  
Gł. specjalista w Biurze Rady Miejskiej  
Urzędu Miejskiego w Suwałkach