

PROTOKÓŁ nr X/07
obrad X Sesji Rady Miejskiej w Suwałkach
odbytej w dniu 30 maja 2007 roku w godzinach 9⁰⁰ – 12³⁰
w sali konferencyjnej nr 26 Urzędu Miejskiego w Suwałkach
przy ul. Mickiewicza 1.

Obradom przewodniczył:
Włodzimierz Marczewski – przewodniczący Rady Miejskiej.

Na 23 radnych ustawowego składu Rady Miejskiej w obradach uczestniczyło 19 radnych (1 radna spóźniła się), w związku z powyższym istniało wymagane quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Na sali obrad obecnych było ok. 70 osób.

Radni obecni:

- 1/ Lechosław Bołtrukanis,
- 2/ Waldemar Kazimierz Brzeziński,
- 3/ Roman Dębski,
- 4/ Bożena Dunat,
- 5/ Mieczysława Halina Gajewska,
- 6/ Grzegorz Gorlo,
- 7/ Mieczysław Jurewicz,
- 8/ Zdzisław Koncewicz,
- 9/ Stanisław Kulikowski,
- 10/ Włodzimierz Marczewski,
- 11/ Krzysztof Ołowniuk,
- 12/ Ryszard Ołów,
- 13/ Ryszard Perkowski,
- 14/ Anna Ruszewska,
- 15/ Ewa Beata Sidorek,
- 16/ Stanisław Sieczkowski,
- 17/ Zdzisław Walerian Siemaszko,
- 18/ Sławomir Jan Szeszko,
- 19/ Tadeusz Szymańczyk,
- 20/ Mieczysław Urbanowicz,
- 21/ Tadeusz Franciszek Zamaro.

Nieobecni:

- 1/ Andrzej Mirosław Matusiewicz – na zwolnieniu lekarskim,
 - 2/ Andrzej Turowski – delegowany do reprezentowania Rady Miejskiej.
- lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1 do protokołu.**

W obradach uczestniczyli:

radny Sejmiku Województwa Podlaskiego, zastępcy prezydenta, skarbnik i sekretarz miasta, prezesi i dyrektorzy niektórych miejskich jednostek organizacyjnych, kierownicy inspekcji, policji i straży, sołtysi, przedstawiciele telewizji, radia i prasy lokalnej.

- listy obecności stanowią *załączniki nr 2-5 do protokołu.*

Ad pkt. 1.

Otwarcie obrad.

Włodzimierz Marczewski otwierając obrady X sesji Rady Miejskiej serdecznie powitał Janusza Krzyżewskiego – radnego Sejmiku Województwa Podlaskiego oraz nowo powołanego prezesa Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej składając gratulacje, Wiesława Górskiego – przewodniczącego Oddziału OPZZ, Zdzisława Koncewicza – przewodniczącego Oddz. ZRP NSZZ „Solidarność”, Krystynę Jankowską – zastępcę dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy, Andrzeja Ryńskiego – komendanta miejskiego Policji, Czesława Renkiewicza i Mariusza Klimczyka – zastępców prezydenta, Wiesława Stelmacha – skarbnika miasta i Adama Karczewskiego – sekretarza miasta.

Powitał dyrektorów, kierowników i prezesów miejskich jednostek organizacyjnych, sołtysów, przedstawicieli prasy, radia i telewizji, radców prawnych, naczelników i kierowników wydziałów Urzędu Miejskiego.

Serdecznie powitał radnych Rady Miejskiej.

Włodzimierz Marczewski stwierdził otwarcie obrad X Sesji Rady Miejskiej w Suwałkach.

Ad pkt. 2.

Przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji.

Do porządku obrad radni nie zgłosili uwag, wobec czego przewodniczący Rady Miejskiej odczytał porządek obrad X sesji:

1. Otwarcie obrad.

2. Przyjęcie porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołu nr IX/07 obrad sesji Rady Miejskiej w Suwałkach.

4. Przyjęcie Informacji o pracy Prezydenta Miasta Suwałk i wykonaniu uchwał Rady Miejskiej w Suwałkach od dnia 25 kwietnia 2007 r.

5. Rozpatrzenie projektu uchwały o wstąpieniu na miejsce Adama Ołowia kandydata z tej samej listy, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów, a nie utracił prawa wybieralności.

6. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miejskiej w Suwałkach.
7. Przyjęcie Informacji o działalności Parku Naukowo-Technologicznego Polska-Wschód Sp. z o. o. w Suwałkach.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji Parafii Ewangelicko-Augsburskiej Św. Trójcy na remont elewacji zabytkowej kamienicy (starej plebanii) przy ul. Kościuszki 19 w Suwałkach.
10. Interpelacje i zapytania radnych.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaopiniowania projektu planu aglomeracji Suwałki.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie planowania w budżecie Gminy Miasta Suwałki środków finansowych na pomoc zdrowotną dla nauczycieli, a także przyjęcia Regulaminu określającego rodzaje świadczeń oraz warunki i sposób ich przyznawania, w ramach pomocy zdrowotnej, nauczycielom przedszkoli, szkół i placówek oświatowych oraz placówki opiekuńczo-wychowawczej i ośrodka adopcyjno-opiekuńczego prowadzonych przez Gminę Miasto Suwałki.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji suwalskim szkołom publicznym zakładanym i prowadzonym przez osoby prawne i fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz szkołom niepublicznym z terenu Suwałk.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2007 rok.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie aktualizacji Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Suwałki na lata 2006-2010.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie desygnowania radnych do Rady Programowej Tygodnika Suwalskiego.
17. Rozpatrzenie projektu stanowiska Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie obwodnic Augustowa i Suwałk.
18. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
19. Wolne wnioski.
20. Zamknięcie obrad.

Ad pkt. 3.

Przyjęcie protokołu nr IX/07 obrad sesji Rady Miejskiej w Suwałkach.

Włodzimierz Marczewski poinformował, iż zgodnie z przepisami § 46 Statutu Miasta Suwałk protokół obrad IX sesji został sporządzony i wyłożony do wglądu radnym w siedzibie Biura Rady Miejskiej. Radni mogli zgłaszać poprawki lub

uzupełnienia do tego protokołu nie później niż w dniu poprzedzającym sesję Rady, na której następuje przyjęcie protokołu, czyli w dniu 29 maja 2007 r. W wymienionym terminie do treści protokołu radni nie zgłosili poprawek i uzupełnień, wobec czego protokół nr IX/07 obrad sesji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 25 kwietnia 2007 roku został przyjęty bez uwag.

Ad pkt. 4.

Przyjęcie informacji o pracy Prezydenta Miasta Suwałk i wykonaniu uchwał Rady Miejskiej w Suwałkach od dnia 25 kwietnia 2007 r.

Informacja stanowi *załącznik nr 6 do protokołu*.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, iż Informację o pracy Prezydenta Miasta i wykonaniu uchwał Rady Miejskiej w Suwałkach radni otrzymali w materiałach sesyjnych.

Rada Miejska w Suwałkach przyjęła *Informację o pracy Prezydenta Miasta Suwałk i wykonaniu uchwał Rady Miejskiej w Suwałkach od dnia 25 kwietnia 2007 r.*

Ad pkt. 5.

Rozpatrzenie projektu uchwały o wstąpieniu na miejsce Adama Ołowia kandydata z tej samej listy, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów, a nie utracił prawa wybieralności.

Włodzimierz Marczewski poinformował, iż działając na podstawie art. 190 ust. 1 pkt 2a i ust. 4, 5 i 6 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. - Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz. U. z 2003 r. Nr 159, poz. 1547 z późn. zm.) Rada Miejska w Suwałkach – uchwałą nr IX/83/07 z dnia 25 kwietnia 2007 r. – stwierdziła wygaśnięcie mandatu radnego Adama Ołowia w okręgu wyborczym nr 2 z listy nr 15 KWW „Z Gajewskim dla Suwałk” wskutek pisemnego zrzeczenia się mandatu radnego.

Zgodnie z przepisem art. 194 ust. 1 cytowanej ustawy, w przypadku wygaśnięcia mandatu radnego, rada – po stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu radnego – podejmuje na następnej sesji uchwałę o wstąpieniu na jego miejsce kandydata z tej samej listy, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów, a nie utracił prawa wybieralności.

Kandydatem z tej samej listy, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów, a nie utracił prawa wybieralności jest pan Ryszard Perkowski.

Pan Ryszard Perkowski oświadczył pisemnie w dniu 11 maja 2007 r., że nie utracił prawa wybieralności i wyraża zgodę na objęcie mandatu radnego Rady Miejskiej w Suwałkach (pismo stanowi *załącznik nr 7 do protokołu*).

Do projektu uchwały radni nie zgłosili uwag.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za przyjęciem uchwały głosowało	- 19 radnych,
przeciw	- 0,
wstrzymało się od głosu	- 0.

Jednogłośnie została podjęta:

**UCHWAŁA nr X/92/07
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 maja 2007 r.**

o wstąpieniu na miejsce Adama Ołowia kandydata z tej samej listy, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów, a nie utracił prawa wybieralności.

- załącznik nr 8 do protokołu.

Włodzimierz Marczewski – zgodnie z art. 23a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. Z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) radny przed przystąpieniem do wykonywania mandatu składa ślubowanie, które odbywa się w ten sposób, że po odczytaniu roty radny powstaje i wypowiada słowo: „*ślubuję*”. Ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania: „*Tak mi dopomóż Bóg*”. Odmowa złożenia ślubowania oznacza zrzeczenie się mandatu.

Następnie przewodniczący odczytał rotę ślubowania:

„*Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców.*”

Pan Ryszard Perkowski złożył ślubowanie, wypowiadając słowo: „*ślubuję*”.

Włodzimierz Marczewski pogratulował radnemu objęcia mandatu.

Ad pkt. 6.

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miejskiej w Suwałkach.

Przewodniczący Rady poinformował, iż stosownie do przepisu art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) do właściwości rady należy ustalanie składów osobowych stałych komisji.

Po stwierdzeniu wygaśnięcia – uchwałą nr IX/83/07 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 25 kwietnia 2007 r. – mandatu radnego Adama Ołowia wskutek pisemnej

rezygnacji, na jego miejsce wstąpił pan Ryszard Perkowski, który wcześniej – w dniu 24 maja 2007 r. – złożył pisemny akces pracy w Komisji Finansowo-Budżetowej oraz Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej w Suwałkach. (pismo stanowi *załącznik nr 9 do protokołu*).

Ze względu na powyższe należy powołać pana R. Perkowskiego do składu komisji i dokonać odpowiednio zmian w uchwale w sprawie powołania stałych komisji Rady Miejskiej w Suwałkach. Stąd przedłożył stosowny projekt uchwały.

Do projektu uchwały radni nie zgłosili uwag.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za przyjęciem uchwały głosowało	- 21 radnych,
przeciw	- 0,
wstrzymało się od głosu	- 0.

Jednogłośnie została podjęta:

**UCHWAŁA nr X/93/07
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 maja 2007 r.**

zmieniająca uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miejskiej w Suwałkach.

- załącznik nr 10 do protokołu.

Ad pkt. 7.

Przyjęcie Informacji o działalności Parku Naukowo-Technologicznego Polska-Wschód Sp. z o. o. w Suwałkach.

Czesław Renkiewicz poinformował, iż Park Naukowo-Technologiczny Polska-Wschód Spółka z o.o. w Suwałkach istnieje już prawie 3 lata – założony został w dniu 4 czerwca 2004 r. W pierwszym okresie istnienia Spółki była to jedynie koncepcja jej funkcjonowania, wypracowana z uczelniami tworzącymi konsorcjum Parku oraz wchodzącymi w skład udziałowców Spółki. Koncepcja, która została wsparta kapitałem założycielskim, zakładowym wynoszącym 2.743.000 zł, to jest 5.486 udziałów o wartości nominalnej po 500 zł każdy. Przypomniął, iż miasto w tamtym czasie wniosło do Spółki również aport rzeczowy w postaci 8,41 ha gruntów zlokalizowanych przy ul. Sportowej. Poszczególne etapy rozwoju Parku przebiegały zgodnie ze wstępnymi założeniami i planami. Utworzony został inkubator technologiczny, utworzone zostało międzynarodowe wschodnie centrum informacji jako ośrodek, którego celem jest tworzenie ram organizacyjnych do współpracy firm komercyjnych z ośrodkami naukowymi. Rozbudowa infrastruktury technicznej, a w pierwszym etapie uzbrojenie terenu Parku to kolejne zadanie, które stało wówczas w początkowej fazie działalności Parku i nadal jest ważne i aktualne.

Aplikowanie środków Unii Europejskiej w celu rozwijania działalności Parku oraz finansowanie części kosztów jego działalności również było założeniem w początkowej fazie i jest w pełni realizowane. Powyższe zadania mogły być osiągnięte jedynie przy wydatnej pomocy finansowej miasta. Oprócz kapitału założycielskiego miasto dokapitalizowało Spółkę w 2006 r. kwotą 750.000 zł i w 2007 r. kwotą 850.000 zł. Miasto Suwałki posiada aktualnie 9.086 udziałów w Spółce o wartości 4.543.000 zł, co stanowi aż 98,91 wszystkich udziałów Spółki. Dzięki wsparciu finansowemu miasta możliwe było realizowanie inwestycji uzbrojenia terenu. Na powyższą inwestycję Park uzyskał dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej na łączną kwotę 12.584.000 zł. Zadanie to ma być rozliczone do końca września br. i stanowić będzie podstawę do dalszych inwestycji i rozwoju Parku, tj. budowy obiektów kubaturowych, na które to w programie operacyjnym „Rozwój Polski Wschodniej” – na liście indykatywnej projektów indywidualnych – przeznaczono łączną kwotę 46.000.000 zł. Aby zapewnić udział własny do montażu finansowego tego projektu uchwałą Rady Miejskiej prezydent miasta uzyskał zgodę na przystąpienie do procedury pozyskania inwestorów w celu objęcia nowych udziałów w Spółce w liczbie 5.000 sztuk. Na ogłoszenie Parku o poszukiwaniu inwestorów, czyli nowych udziałowców zgłosiły się dwa podmioty, które zadeklarowały objęcie nie 5.000, ale 7.500 udziałów, czyli więcej niż stanowi uchwała Rady Miejskiej. Procedura przyjęcia nowych podmiotów do Spółki musiała być jednak czasowo zawieszona z uwagi na brak szczegółowych wytycznych ministerstwa rozwoju regionalnego, dotyczących pomocy publicznej i poziomu dofinansowania w sytuacji pozyskania do spółki partnerów prywatnych. Za 2006 rok Spółka uzyskała dodatni wynik finansowy – skromny, jednak świadczący o tym, że tego typu działalność, która generalnie powinna być non profit, z umiejętnym wykorzystaniem środków Unii Europejskiej może nie być działalnością skazaną na straty. Kolejny okres działalności Parku w nowej perspektywie finansowej na lata 2007-2013 – przy olbrzymich środkach na badania, rozwój i nowe technologie, zapisanych w różnych sektorowych programach operacyjnych, jak również w regionalnym programie operacyjnym województwa podlaskiego – otwiera dla miasta szansę dalszego rozwoju i szansę pozyskania do laboratoriów i inkubatora technologicznego nowych podmiotów, które w pewnym sensie przyczynią się do rozwoju społeczno-gospodarczego miasta, jak również regionu. Nie ulega wątpliwości, że po stworzeniu odpowiednich warunków do badań i zorganizowaniu infrastruktury Parku pojawią się osoby i podmioty zainteresowane ulokowaniem w Parku swojej działalności. Dowodem takiego przekonania jest chociażby jedna z ofert dotycząca objęcia nowych udziałów, pochodząca od podmiotu prowadzącego unikalne badania w zakresie medycyny. Dlatego też wnosi o przyjęcie Informacji z działalności Parku Naukowo-Technologicznego Polska-Wschód Spółka z o.o. w Suwałkach.

Przewodniczący Rady poinformował, iż *Informacja...* była przedmiotem posiedzenia Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego w dniu 22 maja i Komisji

Finansowo-Budżetowej w dniu 24 maja 2007 r. Członkowie Komisji nie mieli uwag do przedłożonego materiału.

Mieczysław Jurewicz stwierdził, iż nie ma uwag co do *Informacji...*, natomiast ma kilka pytań o charakterze finansowym. Chodzi o dokładne wyjaśnienie jaka jest obecnie wartość Parku. Według niego jest 9.186 udziałów, a nie 9.086, ale być może źle wyliczył. W dniu 21 lutego 2007 r. utworzono 5.000 nowych udziałów, na które nie ma pokrycia. Zgodnie z tym co przedstawiono w uzasadnieniu do projektu uchwały w lutym, kodeks spółek handlowych zezwala na podniesienie kapitału w drodze ustanowienia nowych akcji. Czy od 2004 r. do 2007 r. cena gruntów zmieniła się? W tym czasie wyłożono kilka milionów w ramach realizacji inwestycji ISPA. Ponadto plan przewiduje, że w latach 2005-2007 nakłady inwestycyjne w Parku osiągną kwotę 12.589.000 zł. W związku z powyższym wydaje się, iż obecna wartość Parku nie stanowi kwotę 4.500.000 zł, gdyż aport i ziemia daje taką kwotę, tylko po przeszacowaniu dzisiejszej ceny gruntu i dodaniu do tego kwoty włożonej w ramach programu ISPA oraz tych 12 milionów, wartość Parku zapewne jest całkiem inna. Czy po podsumowaniu tych wszystkich kwot, wartość Parku nie wyniesie 5.000.000 zł tylko 15.000.000 zł? Jeżeli wartość wynosi 15.000.000 zł, to gdy ktoś kupi za 2,5 mln zł 1/3 udziałów oznacza, że na koniec grudnia będzie miał już 5 mln zł? Czy nie należy w międzyczasie przeszacowywać i zwiększać albo ilość udziałów, albo dostosować wartość do obowiązujących cen? Czy kupując dziś za 2,5 mln 1/3 udziałów, czy te 2,5 mln na koniec roku nie będzie kwotą 5 mln, czyli w przeciągu pół roku nie zarobi się 2,5 mln zł?

Czesław Renkiewicz – wartość nominalna udziałów 500 zł jest zapisana w akcie notarialnym co nie oznacza, że taka jest wartość majątku. Jeżeli wartość udziałów została ustalona na tym poziomie, to majątek Spółki może być znacznie wyższy poprzez realizowane inwestycje. W Spółce jest 9.186 udziałów, w czego miasto posiada 9.086, a 100 udziałów należy do partnerów Parku, uczelni, jak i Instytutu Łączności. Wybrano drogę dokapitalizowania Spółki z uwagi na to, że miasto już wystarczająco zaangażowało się kapitałowo w Spółkę, w związku z tym teraz inwestorzy zewnętrzni powinni zasilić Spółkę kapitałem, by można było stworzyć montaż finansowy na zakończenie inwestycji dotyczącej uzbrojenia terenu, co podniesie wartość rynkową udziałów. Trzeba również mieć świadomość, iż realna wartość rynkowa jest taka, ile kto jest w stanie zapłacić. Jedną z ofert dotyczącą objęcia 5.000 udziałów w Spółce jest taka, że oferent pragnie nabyć jeden udział za 700 zł, podczas gdy wartość nominalna wynosi 500 zł. Stwierdził, iż nie ma żadnego zagrożenia, ponieważ wejście podmiotów zewnętrznych zabezpiecza środki finansowe na dokończenie zadania, jakim jest uzbrojenie terenu oraz przygotowanie się do inwestycji kubaturowych. Natomiast majątku w Spółce będzie przybywało i wystarczy spojrzeć w bilans na koniec roku, gdzie po stronie aktywów widoczny jest jej majątek. Jest to jedna z form pozyskania kapitału. Inną drogą, której miasto nie przyjęło, było podwyższenie wartości udziałów.

Rada Miejska w Suwałkach przyjęła *Informację o działalności Parku Naukowo-Technologicznego Polska-Wschód Sp. z o. o. w Suwałkach*, która stanowi **załącznik nr 11 do protokołu**.

Ad pkt. 8.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Czesław Renkiewicz odczytał wniosek o podjęcie uchwały.

- **załącznik nr 12 do protokołu.**

Zdzisław Siemaszko przedstawił opinię Komisji Finansowo-Budżetowej.

- **załącznik nr 13 do protokołu.**

Ryszard Olów przedstawił opinię Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego.

- **załącznik nr 14 do protokołu.**

Tadeusz Szymańczyk – rozpatrując kwestie podwyżki taryfy za wodę należy odnieść się do roku ubiegłego i przypomnieć warunki oraz okoliczności w jakich tę stawkę utrzymano na ówczesnym, dotychczasowym poziomie. Przypomniał kilka stwierdzeń prezydenta miasta z uzasadnienia do projektu uchwały sprzed roku: „... *Propozycja nowych stawek została przygotowana na poziomie dotychczasowym. (...) W związku z czym mimo rosnących kosztów Spółka w roku 2006 zakłada wzrost przychodów, co pozwoli na utrzymanie taryf na poziomie dotychczasowym...*”. Nie będzie rozwodził się nad powodami takiej decyzji, ponieważ większość z radnych domyśla się tych powodów, natomiast prezydent powołał się na pewien przepis, który również przypomniał: „*Zgodnie z art. 24 ust. 9a, 9b i 9c ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków na uzasadniony wniosek Przedsiębiorstwa Kanalizacji i Wodociągów w Suwałkach Sp. z o.o. Rada Miejska w drodze uchwały może przedłużyć czas obowiązywania dotychczasowych taryf, lecz nie dłużej niż o 1 rok, bez obowiązku przedkładania przez Spółkę kalkulacji stawek*”. Przedłużono na rok stawki obowiązujące w roku poprzednim i obecnie jest wniosek o podwyższenie tych stawek odpowiednio o 11% i 13%. Jednak kalkulacji, o której mowa, radni nie otrzymali. W załączniku do projektu uchwały znajdują się zasady naliczania opłaty dodatkowej za przekroczenie warunków wprowadzania ścieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych oraz uzasadnienie – kalkulacji nie ma. Założeniem ustawodawcy było, aby rady gmin weryfikowały opłaty, które proponują przedsiębiorstwa wodociągów i kanalizacji. Z reguły te przedsiębiorstwa są jedynym dostawcą wody i odbiorcą ścieków, czyli de facto monopolistą. W innym przypadku, gdy jest kilka podmiotów działających na rynku, to rynek weryfikuje ceny. W tym przypadku ustawodawca taki obowiązek złożył na barki radnych. Jako radny takiej decyzji podjąć nie może, nie ma podstaw do tego, by

ustalić: czy określone koszty w przedsiębiorstwie są zasadne, czy też nie są zasadne; w wyniku czego stawka jest właściwie ustalona, czy niewłaściwie? Z uwagi na brak kalkulacji oraz brak odniesienia się do kosztów tworzonych w przedsiębiorstwie, wnioskował o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

Włodzimierz Marczewski przypomniał, iż sprawa podwyżki cen wody była przedmiotem spotkania przewodniczących Klubów Radnych pod koniec kwietnia br. Podczas spotkania była informacja do wszystkich przewodniczących, że pełna kalkulacja znajduje się w Biurze Rady Miejskiej i jeżeli któryś z radnych chciał, mógł się z nią zapoznać. Zawiodła komunikacja pomiędzy przewodniczącymi Klubów Radnych a ich członkami.

Ryszard Olów – w zaproszeniu na posiedzenie Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego poinformował wszystkich członków Komisji, że pełna informacja znajduje się w Biurze Rady Miejskiej i udostępniona jest dla radnych. Nie kserowano bilansów i sprawozdań finansowych ze względu na oszczędność. Jeżeli zachodziła taka potrzeba, to radny T. Szymańczyk mógł zapoznać się z bilansami Spółki oraz z wyliczeniami finansowymi. W związku z tym uważał, iż takie uzasadnienie jest w dniu dzisiejszym co najmniej nie na miejscu.

Tadeusz Szymańczyk zapoznał się z tymi dokumentami, ale sprawozdanie finansowe nie jest kalkulacją. Wśród materiałów, które są w Biurze Rady Miejskiej nie ma kalkulacji stawki.

Włodzimierz Marczewski – trudno mu to skomentować, ale wśród tych materiałów zarówno jest bilans, rachunek zysków i strat, jak również pełna kalkulacja.

Zdzisław Koncewicz poinformował, iż w dniu 24 maja br. na posiedzeniu Komisji Finansowo-Budżetowej zgłosił wniosek, iż brakuje konsultacji ze związkami zawodowymi na temat podwyżek wody. Do poniedziałku miał otrzymać tę opinię, niestety do dnia dzisiejszego jej nie dostał. W związku z tym, że podwyżka wody nie była konsultowana ze związkami zawodowymi, wnioskował o zdjęcie punktu z porządku obrad.

Mieczysław Jurewicz – na pewno suwalska woda jest znakomitej jakości. Czy podwyżka wody o 13% oznacza, że Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji „grabi” do siebie? – nie. Należy zwrócić uwagę, iż w przeciągu 3 lat Przedsiębiorstwo wyłożyło ponad 9 mln zł na inwestycje, w ramach których wybudowano 10,5 km ulic i 20.000 m chodników. Oprócz tego Przedsiębiorstwo płaci przeszło 1 mln zł podatku. Można więc powiedzieć, że ulica Waryńskiego jest budowana z naszych pieniędzy. Każdy „łyk wody” – to kostka granitu. Chce pokazać, że pieniądze nie są przeznaczane na podwyżkę płac, dlatego też Przedsiębiorstwo ich „nie przejada”. Natomiast pozwala to miastu na budowę ulic,

chodników i parkingów. Według niego jest to jedno z najbardziej proinwestycyjnych przedsiębiorstw, które się widzi i czuje. Oczywiście można zadać pytanie: czy akurat PWiK musi budować? Nie musi, ale w ramach programu ISPA to było tworzone. W związku z tym jest to również pewien wkład w rozwój miasta. Oczywiście nie podoba mu się podwyżka 13% i nikomu się to chyba nie podoba. Czy ktoś z obecnych na sali otrzymał podwyżkę wynagrodzenia w tym roku? Widzi zaledwie 2 osoby. Pozostałym wynagrodzenie nie wzrosło, co nie oznacza, że tej podwyżki być nie może. Niemniej skala i procenty faktycznie są dyskusyjne.

Grzegorz Gorlo przypomniał, iż rok temu ówczesny radny Krzysztof Bargłowski sugerował, by „nie wciągać” na majątek trwały inwestycji z programu ISPA. Do końca nie mógł tego ekonomicznie przełożyć, ale dzisiaj – kiedy efekt ekonomiczny Spółki jest dużo gorszy niż był poprzednio – dopiero widzi efekt tego działania i rozumie uzasadnienie, w którym kolega chciał, aby utworzono oddzielną spółkę, która miałaby ten majątek obok. Pytał radnego K. Bargłowskiego: dlaczego chciałby to rozważyć? On tymczasem odpowiedział: „Słuchaj, bo automatycznie podwyższy się nam woda”. Generalnie fakt, że dzisiaj podwyższona jest woda, to mechanizm amortyzacji, który wniesiono do spółki podwyższając jej majątek inwestycjami zrealizowanymi w tym obszarze. Czy można było tego uniknąć? – prawdopodobnie tak. Tylko obecnie wygląda na to, że jest już za późno. Chodzi o pewien „rys patrzenia” na inwestycje i działania społeczne. Osobiście jest przeciwko tej podwyżce, gdyż uważa, że można było tego uniknąć.

Mieczysław Urbanowicz uważał, iż w tej sprawie powinna wypowiedzieć się księgowa Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji, gdyż niektórzy nie rozumieją ewidencji. Gdy miała wejść ISPA ostrzegął, iż amortyzacja wzrośnie o 1 mln złotych, wzrośnie podatek od nieruchomości o 1 mln złotych oraz o 200.000 zł podatek dochodowy. Amortyzacja nie stanowi kosztów uzyskania przychodów i trzeba ją opodatkować podatkiem dochodowym od przedsiębiorstw. Pozytywną sprawą jest to, że mając amortyzację do dyspozycji, przedsiębiorstwo nie będzie korzystało ze środków finansowych miasta. Miasto od tej pory nie powinno finansować jakichkolwiek inwestycji w przedsiębiorstwie, gdyż będzie ono posiadało własne środki z amortyzacji, które przeznaczy na inwestycje. Amortyzacja stanowi koszty, więc spółka by mieć zysk musi podnieść cenę. Gdy miasto przekazuje nieodpłatnie wartość majątku, nie można tego ominąć, by spółka nie przyjęła. Nie może również tego prowadzić inna spółka, gdyż nie będzie generować dochodu. Rozpoczynając program ISPA wiadomo było, że będzie taka sytuacja. Stan jest taki, jaki jest i odwrotu od tego nie ma.

Czesław Renkiewicz przysłuchując się dyskusji, szczególnie w końcowym etapie doszedł do wniosku, że po co w ogóle była realizowana ISPA. Można było w ogóle tego nie realizować i nie byłoby amortyzacji, kosztów i podwyżek. Jednak nie o to chodzi, by jakość wody była taka, jak poprzednio – tylko coraz lepsza, by

mieszkańcy w coraz większym zakresie mogli korzystać z tych podstawowych mediów.

Radny Tadeusz Szymańczyk podnosił, iż nie było szczegółowej kalkulacji, że nie można było zapoznać się z analizą kosztów Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji, a przecież oprócz ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę istnieją również przepisy wykonawcze. Jest rozporządzenie Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określenia taryf, wzoru wniosku oraz zatwierdzenia taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. Przedsiębiorstwo zastosowało przepisy wspomnianego rozporządzenia i przedłożyło do Biura Rady Miejskiej wnioski zgodnie z tym wzorem, który zawiera szereg danych ekonomicznych obrazujących poziom kosztów w przedsiębiorstwie. Jest to dość obszerny dokument zawierający tabele przedstawiające koszty w Przedsiębiorstwie. Oczywiście oprócz wniosku były inne dokumenty finansowe, z którymi można było się zapoznać. Gdyby ten problem był poruszony podczas dyskusji na posiedzeniu Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego, nie byłoby wątpliwości by szerzej go omówić. Natomiast nie było takiego problemu, a obecnie także go nie dostrzega. Jeżeli Przedsiębiorstwo wypełniło ramy przepisu prawa i złożyło wniosek zawierający sam w sobie kalkulację, problemu w tym przedmiocie być nie powinno. Niestety jak każda podwyżka, tak samo i ta powoduje pewne niezadowolenie – nie są to decyzje popularne. Jeżeli w ciągu ostatnich dwóch lat nie było wzrostu cen, a teraz podnosi się cenę wody o 13% i opłaty za odprowadzanie ścieków o 11% - to ta taryfa będzie obowiązywała aż do dnia 30 czerwca 2008 r. Mając świadomość jaka jest obecnie inflacja uważa, iż proponowany poziom wzrostu cen nie jest duży. Porównywano kształtowanie się cen opłat za wodę i ścieki w miastach podobnych do Suwałk. Okazuje się, iż poziom cen wody jest porównywalny, natomiast jeśli chodzi o ścieki – zdecydowanie nasze ceny są niższe.

Kolejny problem – czy projekt uchwały nie powinien być opiniowany przez związki zawodowe? Ustawa o związkach zawodowych w art. 19 stanowi, że organizacje związkowe mają prawo opiniowania założeń i projektów aktów prawnych w zakresie objętym zadaniami związków zawodowych. Sprawa osadza się na interpretacji jakie są zadania związków zawodowych. Przepisy ogólne ustawy wskazują jakie są zadania związków zawodowych i trudno w nich dostrzec, że opiniowanie tego typu uchwał jest zadaniem związków zawodowych. Jednak z uwagi na to, że ta sprawa wzbudzała już wątpliwości i kontrowersje nie tylko w naszym samorządzie, były opinie prawne i orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego w tej sprawie. Na ten stan wiedzy i w oparciu o posiadane opinie jasno wynika, że tego typu projekt uchwały nie podlega opinii związków zawodowych. Oczywiście materia prawa jest taka, że ilu radców prawnych, tyle opinii. W każdym bądź razie z opinii prawnej wynika, że uchwała nie musi być konsultowana. Nie musi – nie znaczy, że nie może być konsultowana, jednakże nie ma takiego prawnego obowiązku.

Następna sprawa to „nie wciąganie” inwestycji w majątek trwały – na tyle na

ile zna rachunkowość oraz przepisy ustawy o podatku od osób prawnych, nie wyobraża sobie sytuacji, by wytworzyć środek trwały i nie ujmować go nigdzie w ewidencji. Byłby to ewenement, a zarząd spółki miałby poważne problemy. Jest to niezgodne z przepisami ustawy o rachunkowości, więc nie może być rozpatrywane. Każdy składnik majątkowy powinien być w księgach rachunkowych odzwierciedlony. Oczywiście sama inwestycja powoduje, że trzeba składnik przyjąć na ewidencję środków trwałych i go amortyzować. Różne są metody amortyzacji, ale jest pewne pole manewru dla przedsiębiorstwa, by stawki amortyzacyjne ustalić maksymalnie na niskim poziomie. Jednakże są to już szczegóły rachunkowości, a księgowa Spółki doskonale zna te sprawy i postara się, by kwoty amortyzacji były naliczane na najmniejszym poziomie, po to by nie pogarszać wyniku finansowego. Jeżeli inwestycja sięga olbrzymich kwot, to niestety amortyzacja musi być wpisana w koszty, a koszty muszą być pokryte przychodami. Jest to elementarna zasada prowadzenia każdej działalności. Takie działanie będzie powodowało, iż z zyskiem w przedsiębiorstwie może być problem po przyjęciu inwestycji na stan. Nie chodzi o to, by spółka była działalnością rentowną, przynoszącą miastu dywidendę, ale by mieszkańcy w miarę możliwości otrzymywali jak najlepszy produkt po cenach możliwie niskich.

Mieczysław Jurewicz odnośnie wypowiedzi prezydenta stwierdził, iż odniósł całkiem inne wrażenie. Prezydent odniósł wrażenie, że sprawcą podwyżki jest ISPA, natomiast on odniósł wrażenie, iż czy byłaby ISPA, czy nie, to najprawdopodobniej sprawa jest naturalna, że podwyżki mogłyby być. To dzięki programowi ISPA miasto dzisiaj wygląda tak, jak wygląda. To dzięki programowi możemy robić to, co jest robione w centrum miasta.

Tadeusz Szymańczyk przyznał, iż od wielu lat nie ukrywa swego uznania dla dokonań Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji, ponieważ poziom na jakim świadczone są usługi jest naprawdę dość wysoki. Nie kwestionuje rzetelności sporządzenia dokumentów i wniosków opracowanych w oparciu o wspomniane rozporządzenie. Tyle tylko, że z tych dokumentów nie jest w stanie zweryfikować kosztów, z których wynika stawka. Nie ma kosztów rodzajowych, dynamiki kosztów na przestrzeni czasu, stąd podniesienie ręki w głosowaniu jest nie do końca zgodne z jego wizją sprawowania mandatu radnego w tym konkretnym przypadku, dlatego o to zabiega. Zabiega o to od wielu lat i podejrzewa, iż za rok również będzie takie oto zaskoczenie, że Szymańczyk znowu oczekuje kalkulacji, czyli m.in. zestawienia kosztów rodzajowych i ich dynamiki na przestrzeni czasu po to, żeby radni mogli ocenić czy poszczególne koszty są zasadne, czy nie. Nie ma to nic wspólnego z jego oceną działalności Przedsiębiorstwa i zarządu Przedsiębiorstwa, którą uważa za sprawowaną na dość wysokim poziomie. Tyle tylko, że chce rzetelnie spełnić swoją rolę jako radnego.

Włodzimierz Marczewski przypomniał, iż każdy z radnych ma prawo wstępu do Urzędu Miejskiego i prawo przeglądania większości dokumentów oraz wnioskowania o uzupełnienie danego dokumentu. Jeżeli jest taka potrzeba, radny może to uczynić.

Zanim przystąpi się do głosowania projektu uchwały, należy przegłosować zgłoszone wnioski. Co prawda wnioski były tożsame, gdyż dotyczyły zdjęcia punktu z porządku obrad, jednakże uzasadnienia miały nieco inne. Wniosek radnego Tadeusza Szymańczyka w uzasadnieniu dotyczył dokumentów, a wniosek radnego Zdzisława Koncewicza – opinii. Zatem wnioski będą głosowane oddzielnie.

Głosowanie nad wnioskiem Tadeusza Szymańczyka, aby zdjąć punkt 8 z porządku obrad:

za przyjęciem wniosku głosowało	- 4 radnych,
przeciw	- 16 radnych,
wstrzymał się od głosu	- 1 radny.

Wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie nad wnioskiem Zdzisława Koncewicza, aby zdjąć punkt 8 z porządku obrad:

za przyjęciem wniosku głosowało	- 3 radnych,
przeciw	- 16 radnych,
wstrzymało się od głosu	- 2 radnych.

Wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za przyjęciem uchwały głosowało	- 16 radnych,
przeciw	- 3 radnych,
wstrzymało się od głosu	- 2 radnych.

Większością głosów została podjęta:

**UCHWAŁA nr X/94/07
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 maja 2007 r.**

w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

- załącznik nr 15 do protokołu.

Ad pkt. 9.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji Parafii Ewangelicko-Augsburskiej Św. Trójcy na remont elewacji zabytkowej kamienicy (starej plebanii) przy ul. Kościuszki 19 w Suwałkach.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 16 do protokołu.**

Mariusz Klimczyk odczytał wniosek o podjęcie uchwały wraz z autopoprawką.
- *załącznik nr 17 do protokołu.*

Zdzisław Siemaszko przedstawił opinię Komisji Finansowo-Budżetowej.
- *załącznik nr 18 do protokołu.*

Krzysztof Ołowniuk przedstawił opinię Komisji Kultury, Sportu i Turystyki.
- *załącznik nr 19 do protokołu.*

Do projektu uchwały radni nie zgłosili uwag.

Głosowanie nad projektem uchwały wraz z autopoprawką:

za przyjęciem uchwały głosowało	- 20 radnych,
przeciw	- 0,
wstrzymało się od głosu	- 0.

Jednogłośnie została podjęta:

**UCHWAŁA nr X/95/07
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 maja 2007 r.**

w sprawie udzielenia dotacji Parafii Ewangelicko-Augsburskiej Św. Trójcy na remont elewacji zabytkowej kamienicy (starej plebanii) przy ul. Kościuszki 19 w Suwałkach.

- *załącznik nr 20 do protokołu.*

Ad pkt. 10.

Interpelacje i zapytania radnych.

Zdzisław Siemaszko zgłosił następujące interpelacje:

1/ podczas posiedzenia Komisji Finansowo-Budżetowej złożono obietnicę, że do poniedziałku zostanie dostarczona opinia na temat – czy związki zawodowe mają opiniować projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, czy nie. Prezydent miasta oraz zastępcy powinni oszczędzać czas radnych i swój i dotrzymywać obietnic, wówczas nie będzie niepotrzebnych wniosków oraz dyskusji;

2/ cieszy się, że na obiektach sportowych na stadionie lekkoatletycznym spowrotem wiszą kolektory słoneczne. Natomiast według niego zmniejszyła się ich ilość. Czy są to nowe kolektory, czy bardziej wydajne?;

3/ w imieniu uczniów mieszkających na osiedlu XXX-lecia, a chodzących pieszo do szkół w mieście zwrócił się z prośbą o uporządkowanie chodnika. Jest tam nieutwardzona ścieżka, która po wykonaniu separatorów nie została uporządkowana. Na jego prośbę zostały wysypane dwie wywrotki piasku na ścieżkę. Natomiast

podczas opadów deszczu jest tam bardzo dużo błota, a w upały kurz. Czy można byłoby ten teren uporządkować?;

4/ mieszkańcy ul. Gałaja zadają pytania odnośnie planu zagospodarowania przestrzennego tego terenu – jak wygląda plan? Czy jest w fazie początkowej, czy końcowej?

Mieczysława Gajewska zapytała o losy mieszkańców ul. Kościuszki 78 i 78A. Na jak długo przewidywany jest remont tych kamienic? Gdzie zostaną wykwaterowani mieszkańcy i czy otrzymają takie same mieszkania – chodzi o standard? Kto poniesie koszty związane z przeniesieniem firm prywatnych – chodzi o zmianę adresu?

Anna Ruszewska – czy przewiduje się pokrycie kosztów przejazdu dyrektorów szkół związanych z ich dodatkowymi kursami, w związku z pełnieniem przez nich obowiązków, np. przejazdu w sprawie matur?

Tadeusz Szymańczyk poruszył następujące sprawy:

1/ planu zagospodarowania przestrzennego terenu nad rzeką, w trakcie którego opracowywania mają miejsce dość zaskakujące zmiany – dobrze byłoby się temu przyjrzeć przed jego uchwaleniem, aby nie trzeba było „świecić oczami” przed mieszkańcami tej części miasta;

2/ wraz z materiałami na sesję radni otrzymali zaproszenie na I Spotkanie Samorządów Diecezji Ełckiej z udziałem księdza kardynała Józefa Glempa – prymasa Polski, które rozpoczęło się w środę 30 maja br., o godz. 9⁰⁰ – tak jak zaczęła się sesja Rady Miejskiej. Od pewnego czasu, jak jest radnym, nadaje się pracom radnych pewne elementy tradycji chrześcijańskiej. Zaprasza się księdza na wigilię oraz na większe uroczystości, a także uczestniczy się oficjalnie w uroczystościach kościelnych, buduje się pomnik Papieżowi i w ślad za tym niech podąża również nasze działanie. Wydaje się, iż skoro takie zaproszenie radni otrzymali, można było dzisiejszą sesję przesunąć na godz. 15⁰⁰, bądź na jutro tak, aby mogli nie tylko reprezentacją prezydenta miasta i wiceprzewodniczącego, ale również dobrą wolą większości zainteresowanych radnych uczestniczyć w tych uroczystościach.

Ewa Sidorek zapytała ile placówek znajduje się na terenie Suwałk, które otrzymują dotacje, ale nie mają swojej siedziby? W związku z tym kto ustala kwotę dzierżawy, którą te placówki ponoszą? Czy kontrolowana jest liczba godzin, przewidzianych w siatce realizacji danego kierunku? Czy godziny te są realizowane i czy pokrywa się to na godziny wynajętych sal w poszczególnych pomieszczeniach?

Ryszard Perkowski w imieniu właścicieli prywatnych firm znajdujących się na ul. Waryńskiego zapytał czy przewiduje się rekompensaty, np. zmniejszenia czynszu, w związku ze spadkiem obrotów w wyniku przeprowadzanego remontu tej ulicy?;

Kwestia ścieżki na ul. Reja w stronę cmentarza komunalnego – z informacji mieszkańców wynika, iż jest tam zbyt mała ilość ławeczek.

Mieczysław Jurewicz przypomniał, iż kilka lat temu powstała w Suwałkach ulica Korczaka. Powstała zapewne w myśl starego, przedwojennego powiedzenia: „Kamienice nasze, ulice wasze”, ponieważ biegnie w centrum osiedla i trudno rozróżnić czy jest to ulica. Skoro jest to ulica, więc należy rozumieć, że jest to droga gminna. Jeżeli jest to droga gminna, zwrócił się z prośbą o podjęcie działań zmierzających do uporządkowania ruchu drogowego i tamowania jakiegokolwiek przejazdu przy sklepie „Stokrotka”. Jego zdaniem służby miejskie wspólnie z Policją powinny ustawić znak zakazu parkowania przy „Stokrotce”, a Policja lub Straż Miejska ten zakaz egzekwować, ponieważ zdarzają się sytuacje, że nie można tamtędy przejechać. Ewentualnie – czy istnieje taka możliwość, jak rok czy dwa lata temu, kiedy na wniosek prezydenta miasta Rada Miejska zaakceptowała i przekazała spółdzielniom grunt za przysłowiową „złotówkę”. Wobec powyższego czy radni nie powinni podjąć działań, by przekazać tę ulicę za darmo, zlikwidować ją i potraktować jako drogę osiedlową.

Druga sprawa dotyczy Parku Konstytucji 3 Maja – obserwując godziny przedpołudniowe lub popołudniowe, sobotę bądź niedzielę można zauważyć, iż „płuca miasta” obumierają. W tym Parku prawie nikogo nie ma. Czy wobec tego Urząd Miejski nie zamierza podjąć jakichkolwiek działań, szczególnie w okresie letnim, zmierzających do przyciągnięcia ludzi do Parku? Oczywiście Park wygląda jak wygląda i to nie zależy od nas, jeśli chodzi o zagospodarowanie w drzewa, gdyż od tego jest konserwator zabytków, niemniej jednak Park obumiera.

Grzegorz Gorlo poprosił o udzielenie odpowiedzi pisemnej w sprawie sprzedaży udziałów Parku Naukowo-Technologicznego. Nie przywykł do tego, by nie zarabiać maksymalnie na rzeczach, na których się da, w związku z tym zadał następujące pytania:

- 1/ w jaki sposób realizowane jest zadanie maksymalizacji zysków poprzez promocję chęci sprzedaży tych udziałów?;
- 2/ jakie biuro prowadzi tę promocję?;
- 3/ w jaki sposób miasto chce się pozbyć tych udziałów?;
- 4/ w jaki sposób będzie tworzona księga „book buldingu”?;
- 5/ czy wykorzystuje się do tej sprzedaży biura maklerskie, biura promocji, które na tym rynku są wyspecjalizowane?

Przerwa 15-minutowa w obradach.

Ad pkt. 11.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaopiniowania projektu planu aglomeracji Suwałk.

Czesław Renkiewicz odczytał wniosek o podjęcie uchwały.
- *załącznik nr 21 do protokołu.*

Ryszard Olów przedstawił opinię Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego.
- *załącznik nr 22 do protokołu.*

Do projektu uchwały radni nie zgłosili uwag.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za przyjęciem uchwały głosowało	- 22 radnych,
przeciw	- 0,
wstrzymało się od głosu	- 0.

Jednogłośnie została podjęta:

**UCHWAŁA nr X/96/07
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 maja 2007 r.**

w sprawie zaopiniowania projektu planu aglomeracji Suwałk.
- *załącznik nr 23 do protokołu.*

Ad pkt. 12.

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie planowania w budżecie Gminy Miasta Suwałki środków finansowych na pomoc zdrowotną dla nauczycieli, a także przyjęcia Regulaminu określającego rodzaje świadczeń oraz warunki i sposób ich przyznawania, w ramach pomocy zdrowotnej, nauczycielom przedszkoli, szkół i placówek oświatowych oraz placówki opiekuńczo-wychowawczej i ośrodka adopcyjno-opiekuńczego prowadzonych przez Gminę Miasto Suwałki.

Mariusz Klimczyk odczytał wniosek o podjęcie uchwały.
- *załącznik nr 24 do protokołu.*

Zdzisław Siemaszko przedstawił opinię Komisji Finansowo-Budżetowej.
- *załącznik nr 25 do protokołu.*

Mieczysława Gajewska przedstawiła opinię Komisji Oświaty i Wychowania.
- *załącznik nr 26 do protokołu.*

Zdzisław Koncewicz zauważył, iż w projekcie uchwały z dnia 28 marca 2007 r. była proponowana wysokość kwoty stanowiącej iloczyn rocznego wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela dyplomowanego, natomiast w obecnym projekcie uchwały został wpisany nauczyciel nie dyplomowany tylko mianowany, czyli

zmniejszy to składki ponoszone na pomoc zdrowotną. Kolejną kwestią jest to, że środki finansowe ze szkół zostaną przeniesione do Urzędu Miejskiego, co wydłuży okres oczekiwania. W związku z tym Klub Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” będzie głosował przeciw.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za przyjęciem uchwały głosowało	- 18 radnych,
przeciw	- 3 radnych,
wstrzymało się od głosu	- 0.

Większością głosów została podjęta:

**UCHWAŁA nr X/97/07
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 maja 2007 r.**

zmieniająca uchwałę w sprawie planowania w budżecie Gminy Miasta Suwałki środków finansowych na pomoc zdrowotną dla nauczycieli, a także przyjęcia Regulaminu określającego rodzaje świadczeń oraz warunki i sposób ich przyznawania, w ramach pomocy zdrowotnej, nauczycielom przedszkoli, szkół i placówek oświatowych oraz placówki opiekuńczo-wychowawczej i ośrodka adopcyjno-opiekuńczego prowadzonych przez Gminę Miasto Suwałki.

- załącznik nr 27 do protokołu.

Ad pkt. 13.

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji suwalskim szkołom publicznym zakładanym i prowadzonym przez osoby prawne i fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz szkołom niepublicznym z terenu Suwałk.

Mariusz Klimczyk odczytał wniosek o podjęcie uchwały.

- załącznik nr 28 do protokołu.

Mieczysława Gajewska przedstawiła opinię Komisji Oświaty i Wychowania.

- załącznik nr 29 do protokołu.

Zdzisław Siemaszko przedstawił opinię Komisji Finansowo-Budżetowej.

- załącznik nr 30 do protokołu.

Do projektu uchwały radni nie zgłosili uwag.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za przyjęciem uchwały głosowało	- 21 radnych,
przeciw	- 0,
wstrzymało się od głosu	- 0.

Jednogłośnie została podjęta:

UCHWAŁA nr X/98/07
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 maja 2007 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji suwalskim szkołom publicznym zakładanym i prowadzonym przez osoby prawne i fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz szkołom niepublicznym z terenu Suwałk.

- załącznik nr 31 do protokołu.

Ad pkt. 14

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2007 rok.

Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 32 do protokołu.*

Czesław Renkiewicz odczytał wniosek o podjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

- załącznik nr 33 do protokołu.

Zdzisław Siemaszko przedstawił opinię Komisji Finansowo-Budżetowej.

- załącznik nr 34 do protokołu.

Mieczysław Jurewicz poruszył następujące sprawy:

1/ własności gruntu, na którym budowany będzie pomnik Papieża – czy grunt należy do miasta, gdyż środki finansowe można przekazywać wówczas, gdy grunt jest własnością miasta? Jeżeli tak, to co oddano w zamian i gdzie?;

2/ dotacji celowej dla stowarzyszeń w dziale ochrona zdrowia – czy była to rezerwa, którą można przeznaczyć na lodowisko, czy też zabrano te środki stowarzyszeniom?

Nie neguje tych potrzeb, które zostały zaproponowane, ale są także inne ważne potrzeby. Mając na uwadze, że przejazd ulicą Kościuszki i Waryńskiego będzie zamknięty, zdawano sobie doskonale sprawę z tego, jaki będzie tłok na ulicy Noniewiczza i Dwernickiego. Jeżeli jedzie się ulicą Dwernickiego od strony ulicy Utrata. to za jednym zapaleniem świateł może skrócić w lewo względnie jeden lub dwa samochody. Od 2004 r. proponowano zmiany w budżecie, aby uregulować zmianę świateł na ulicy Dwernickiego i Noniewiczza. Czy to się wiąże z projektem uchwały? Tak, bo obecnie proponowane jest lodowisko, na temat którego nie było dyskusji. Jeszcze raz podkreślił, iż nie kwestionuje takich potrzeb, ale nie dostrzega się bardzo istotnych potrzeb, szczególnie w centrum, gdzie realizuje się poważną inwestycję. Dlatego trudno mu zagłosować za tymi zmianami.

Wiesław Stelmach odnośnie uregulowania własności gruntu poinformował, iż środki nie będą przekazywane, gdyż jest to inwestycja miasta, a inwestować można na swoim gruncie. Akt notarialny w zakresie zamiany gruntu zostanie niedługo

podpisany i będzie to zamiana gruntu przy ul. Armii Krajowej (49 arów) w zamian za grunt przy ul. Piłsudskiego (15 arów). Różnice ceny są oczywiste, ponieważ grunty położone w centrum miasta mają zdecydowanie większą wartość niż pozostałe.

Sprawa lodowiska – nie ma rezerwy, gdyż zmniejszenia po stronie wydatków są mniejsze niż zwiększenia wydatków. Wynika to z tego, że miasto jest zobowiązane do wykorzystania środków, które w roku ubiegłym nie zostały wykorzystane na realizację Programu Przeciwdziałania Alkoholizmowi i Narkomanii, a są środkami znaczoneymi (celowymi). Natomiast w niektórych paragrafach pozostały nadwyżki, np. porozumienie z samorządem województwa nie będzie zawarte na podaną kwotę a na inną, w związku z czym realną możliwością wykorzystania środków jest zakup urządzenia, jakim jest sztuczne lodowisko. Tego rodzaju zakup jest przewidziany w Programie Przeciwdziałania Alkoholizmowi i Narkomanii pod nazwą: „zwiększenie bazy rekreacyjnej dla dzieci i młodzieży zagrożonej”.

Głosowanie nad projektem uchwały wraz z autopoprawką:

za przyjęciem uchwały głosowało	- 16 radnych,
przeciw	- 1 radny,
wstrzymało się od głosu	- 4 radnych.

Większością głosów została podjęta:

**UCHWAŁA nr X/99/07
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 maja 2007 r.**

w sprawie zmian w budżecie miasta na 2007 rok.

- załącznik nr 35 do protokołu.

Ad pkt. 15.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie aktualizacji Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Suwałki na lata 2006-2010.

Czesław Renkiewicz odczytał wniosek o podjęcie uchwały.

- załącznik nr 36 do protokołu.

Zdzisław Siemaszko przedstawił opinię Komisji Finansowo-Budżetowej.

- załącznik nr 37 do protokołu.

Ryszard Olów przedstawił opinię Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego.

- załącznik nr 38 do protokołu.

Do projektu uchwały radni nie zgłosili uwag.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za przyjęciem uchwały głosowało	- 21 radnych,
przeciw	- 0,
wstrzymało się od głosu	- 0.

Jednogłośnie została podjęta:

**UCHWAŁA nr X/100/07
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 maja 2007 r.**

w sprawie aktualizacji Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Suwałki na lata 2006-2010.

- załącznik nr 39 do protokołu.

Ad pkt. 16.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie desygnowania radnych do Rady Programowej Tygodnika Suwalskiego.

Przewodniczący Rady poinformował, iż uchwałą nr VIII/74/03 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 28 kwietnia 2003 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXI/209/99 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie nadania Statutu Regionalnemu Ośrodkowi Kultury i Sztuki w Suwałkach został zmieniony wydawca „Tygodnika Suwalskiego”.

Stosownie do przepisu § 5a ust. 3 wymienionego Statutu, przy redakcji Tygodnika Suwalskiego działa Rada Programowa jako organ doradczo-opiniotwórczy, w skład której wchodzi desygnowani przedstawiciele Rady Miejskiej oraz reprezentanci środowisk twórczych miasta i regionu.

Mając powyższe na uwadze, zwróciłem się do przewodniczących Klubów Radnych o wskazanie przedstawicieli Klubów.

Klub Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” zgłosił radnego Andrzeja Mirosława Matusiewicza, przewodniczący Klubu Radnych Lewica i Demokraci – radnego Waldemara Kazimierza Brzezińskiego, zaś przewodniczący Klubu Radnych „Blok Samorządowy” – radnego Stanisława Sieczkowskiego.

Nazwiska wymienionych radnych zostały umieszczone w projekcie uchwały.

Krzysztof Ołowniuk przedstawił opinię Komisji Kultury, Sportu i Turystyki.

- załącznik nr 40 do protokołu.

Mieczysław Jurewicz oświadczył, iż kiedy desygnuje się radnych do Rady Programowej można poświęcić kilka minut na drobne refleksje co do „Tygodnika Suwalskiego”. Nawiązując do roku 2003, kiedy Rada Miejska przekazała Tygodnik dla Regionalnego Ośrodka Kultury i Sztuki, zacytował treść uzasadnienia do ówczesnej uchwały: „Zasadniczo zmniejszą się wydatki miasta na utrzymanie pisma.

W 2004 roku dotacja miasta będzie o połowę mniejsza. W latach następnych finansowy udział miasta w wydawaniu pisma, będzie się systematycznie zmniejszał. Nowe zasady organizacyjne pozwolą jednocześnie na poprawę jakości merytorycznej Tygodnika i zaangażowanie w jego wydawanie pieniędzy z zewnątrz (gminy, starostwo powiatowe, WFOŚiGW i inne podmioty). Wzrośnie nakład pisma i jego oddziaływanie, zwiększą się także dochody z reklam, sprzedaży i działalności organizatorskiej". Ze sprawozdania rocznego z przychodów i kosztów ROKiS-u wie, jakie są przychody za 2006 rok (186.890 zł), które faktycznie znacznie wzrosły w porównaniu do 2002 roku, gdzie wówczas miasto dopłacało ok. 230.000 zł. Sprzedaż Tygodnika w 2002 r. wyniosła 55.591 egzemplarzy po 1,20 zł; w 2006 r. sprzedano 45.865 egzemplarzy po 1,80 zł z czego wynika, iż sprzedano o 10.000 egzemplarzy mniej. O jakości Tygodnika także nie będzie mówił, ale np. 3 maja żadne media nie zauważyły obecności prezydenta na obchodach 3 Maja, a relacje z sesji zajmują niecałą stronę. Niemniej mówiąc o tym nie ma pretensji, jednak jego zdaniem po to jest wybierana Rada Programowa, by zmobilizować Tygodnik do tego, że pismo będzie nasze. Będzie głosował za kandydatami do Rady Programowej „Tygodnika Suwalskiego” wierząc w to, że oblicze Tygodnika zmieni się. Czytając Tygodnik niewiele wie o tym co się dzieje w Suwałkach. Nie mówi tego złośliwie w stosunku do osób tam pracujących – ludzie tworzą wszystko i wierzy w to, że ten Tygodnik będzie zgodny z naszymi oczekiwaniami i z tym, co było w uzasadnieniu uchwały, kiedy przekazywano go do ROKiS-u.

Mieczysław Urbanowicz przypomniał, iż w pierwszej kadencji Rady Miejskiej wystąpił z wnioskiem, że nie ma uzasadnienia do wydawania „Tygodnika Suwalskiego” co tydzień i dotowania w takiej wysokości. Niestety został przegłosowany, gdyż wówczas 35 radnych było „za”, a on jeden „przeciw”, w związku z tym nie będzie już dyskutował na jego temat. Poinformował, iż dotacja z budżetu miasta w tym roku wynosi 193.000 zł.

Stanisław Kulikowski stwierdził, iż nie jest przygotowany na polemikę, niemniej radny M. Urbanowicz poruszył rzecz najważniejszą, a mianowicie kwestię dotacji. Rzeczywiście jest ona mniejsza niż bywała przed laty. Biorąc pod uwagę to, że od 2003 r. minęło kilka lat i wszystkie koszty poszły mocno w górę, jest to niezły wynik. Co do pozostałych spraw przypomniał, iż miasto i jego agendy mają prawo zamieszczać swoje ogłoszenia i komunikaty za darmo. Są to 2-3 strony w każdym tygodniu, a przeliczając to po normalnym kursie ogłoszeniowym jest to kwota ok. 100.000 zł w skali roku. Nie wie czy to odejmować od dotacji, czy nie – fakt pozostaje faktem. Co do jakości Tygodnika – jeżeli będzie na ten temat przewidziana debata, chętnie weźmie w niej udział, jednak nie to jest przedmiotem obrad dzisiejszej sesji. Radni mają wybrać Radę Programową, a nie oceniać działalność „Tygodnika Suwalskiego”.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za przyjęciem uchwały głosowało	- 21 radnych,
przeciw	- 0,
wstrzymało się od głosu	- 0.

Jednogłośnie została podjęta:

**UCHWAŁA nr X/101/07
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 maja 2007 r.**

w sprawie desygnowania radnych do Rady Programowej Tygodnika Suwalskiego.

- załącznik nr 41 do protokołu.

Ad pkt. 17.

Rozpatrzenie projektu stanowiska Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie obwodnic Augustowa i Suwałk.

Przewodniczący Rady poinformował, iż Rada Powiatu w Augustowie na VI sesji w dniu 12 marca 2007 r. przyjęła stanowisko w sprawie przebiegu obwodnicy Augustowa i przesłała je Prezydentowi Miasta Suwałk. Po przekazaniu go radzie Miejskiej, przewodniczący Klubu Radnych zasugerowali ponowne przyjęcie stanowiska w sprawie obwodnicy przez Radę Miejską w Suwałkach i wskazani przedstawiciele Klubów wypracowali stosowny projekt, który został paniom i panom radnym przesłany w materiałach sesyjnych.

Głosowanie nad przyjęciem Stanowiska...:

za przyjęciem <i>Stanowiska...</i> głosowało	- 20 radnych,
przeciw	- 0,
wstrzymał się od głosu	- 1 radny.

Rada Miejska większością głosów przyjęła:

**STANOWISKO
Rady Miejskiej w Suwałkach
w sprawie obwodnic Augustowa i Suwałk.**

- załącznik nr 42 do protokołu.

Ad pkt. 18.

Udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Czesław Renkiewicz:

Odpowiedź Zdzisławowi Siemaszko:

Kwestia dotycząca opiniowania przez związki zawodowe cen opłat za wodę i odprowadzanie ścieków – rzeczywiście na posiedzeniu Komisji Finansowo-Budżetowej padło przyrzeczenie, że do poniedziałku opinie prawne zostaną doręczone. Niestety tak się nie stało. Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji przedstawiło opinie w poniedziałek, lecz ze względu na jego nieobecność słowo nie zostało dotrzymane. Przeprosił za niedopatrzenie i zapewnił, iż materiał przekaże.

Kolejną kwestią jest zmniejszona liczba kolektorów słonecznych – faktycznie ich liczba jest mniejsza, ale jest to pod kontrolą. Od początku instalacja kolektorowa nie działała sprawnie, w związku z czym ubytek kolektorów na dachu wynika z kolejnej reklamacji złożonej do firmy, która je instalowała. Po zakończeniu napraw kolektory powrócą w takiej samej ilości, jaka była na początku.

Odnośnie utwardzenia ścieżki na ulicy XXX-lecia stwierdził, iż zadanie to nie będzie obecnie realizowane, ponieważ projekt techniczny obejmujący teren nad rzeką zakłada budowę zalewu „Arkadia II”. Z analizy tego przedsięwzięcia inwestycyjnego wynika, że mają tam powstać powierzchnie kubaturowe i parkingi. Jeżeli obiekty te będą realizowane, wówczas nie będzie ścieżki. Natomiast jeżeli projekt zostanie odłożony, wówczas wniosek o utwardzenie ścieżki będzie zasadny.

Jeżeli chodzi o plan zagospodarowania przestrzennego ulicy Staszica, Gałaja, Mickiewicza i Sikorskiego poinformował, iż w godzinach porannych odbyło się posiedzenie kolegium prezydenta, na którym zapoznano się z uwagami i zastrzeżeniami mieszkańców odnośnie tego planu. Osobiście również ma wiele wątpliwości na temat założeń projektowych urbanistów. Trudno przyjąć, iż założenie budowy ścieżek rowerowych po dwóch stronach ulicy jest właściwe. Po dzisiejszych rozmowach na pewno zrezygnuje się z przebiegu ścieżki od strony ulicy Staszica. Widać, iż mieszkańcy gremialnie oponują i składają wnioski, które w dużej mierze są uzasadnione. Temat nie jest jeszcze zamknięty i po zakończeniu obrad sesji odbędzie się spotkanie w celu kontynuacji rozpatrywania sprzeciwów i wybrania opcji, która zostanie zaakceptowana przez mieszkańców oraz nie naruszy pewnych zasad urbanistów.

Odpowiedź Mieczysławie Gajewskiej:

Remont kamienicy przy ul. Kościuszki 78 i 78A zaskoczył również miasto. W ubiegłym roku złożono w ramach programu ZPORR wnioski o pozyskanie środków finansowych na remont tej kamienicy, który z uwagi na brak środków finansowych wycofano. Obecnie okazuje się, iż są niewykorzystane środki z urzędu marszałkowskiego i można złożyć wniosek o pozyskanie środków. Stąd zmiana w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym i budżecie miasta, jak również konsekwencje związane z koniecznością zapewnienia lokum zarówno dla mieszkańców, jak również dla 3 firm prowadzących tam swoją działalność. Trwają rozmowy z mieszkańcami, z tym że dwie rodziny otrzymały już lokale docelowe, natomiast sprawa pozostałych rodzin powinna być rozwiązana w najbliższym czasie. Apteka, na czas remontu, zostanie przeniesiona do sąsiedniego lokalu przy ul. Kościuszki 76A na koszt własny, natomiast fryzjer i kantor wymiany walut otrzymają

pomieszczenia przy ul. Kościuszki 88 i 84, na dotychczasowych warunkach. Istotną sprawą jest to, że środki jakie miasto ma otrzymać są do wykorzystania do 30 sierpnia 2008 r. Do tego czasu kamienica ma być wyremontowana, a projekt rozliczony. Mieszkańcy będą musieli na czas remontu być wykwaterowani do innych pomieszczeń – niektórzy docelowo.

Odpowiedź Ryszardowi Perkowskiemu:

Oдноśnie remontu ulicy Waryńskiego i strat ponoszonych z tego względu przez właścicieli firm poinformował, iż nie przewidywano rekompensaty tych strat, gdyż ich wyliczenie i oszacowanie byłoby problemem. Żadnego wystąpienia w tym zakresie jeszcze nie było. Natomiast jeżeli byłyby wystąpienia, to możliwości rekompensowania tego typu ubytków w przychodach ze strony miasta są bardzo ograniczone. Można mówić o kwestiach ewentualnie czynszu, jeżeli są to lokale komunalne, bądź rozpatrywać kwestie ulg w podatkach od nieruchomości, chociaż ordynacja podatkowa jasno określa przesłanki do stosowania ulg. Jeżeli będą takie wnioski, zajmie się tym tematem.

Kwestia ścieżki przy ul. Reja prowadzącej w kierunku cmentarza oraz zbyt małej ilości ławek – najpierw należy sprawdzić jak wygląda sprawa w terenie: czy rzeczywiście trzeba postawić tam ławki, czy w ogóle ich nie ma, bądź też są ale źle rozmieszczone. Być może w ramach dysponowanych środków uda się wygospodarować i postawić 2-3 ławki, jednakże najpierw trzeba zapoznać się z sytuacją, czym zajmie się Wydział Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej.

Odpowiedź Mieczysławowi Jurewiczowi:

Oдноśnie ulicy Korczaka i bałaganu wokół sklepu „Stokrotka” wyjaśnił, iż obecnie sprawy wyglądają w ten sposób, że ulica ta nie jest drogą publiczną, a drogą wewnętrzną. Ponadto brak jest tej ulicy w wykazie dróg gminnych. W skład drogi wchodziły trzy działki o łącznej powierzchni 4.599 m². Spółdzielnia mieszkaniowa wykorzystwała orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego i w ubiegłym roku zrzekła się użytkowania wieczystego gruntu wchodzącego w skład tych działek. Można powiedzieć, iż spowrotem oddała miastu działki, które były w użytkowaniu wieczystym. Wobec tego, że nie jest to droga, trzeba byłoby ustalić czy kwestia oznakowania ulicznego, drogowego wokół sklepu „Stokrotka” jest właściwa. Jeżeli trzeba będzie to skorygować, wówczas zajmie się tym Miejska Dyrekcja Inwestycji.

Jeżeli chodzi o Park Konstytucji 3 Maja, jest on wykorzystywany poniżej oczekiwań naszego społeczeństwa. Niemniej trudno mówić o tym, aby to miejsce było odwiedzane przez suwalczan i turystów w większym stopniu, skoro z obu jego stron prowadzone są roboty budowlane. Natomiast zaplanowany jest cykl imprez i powoli będzie wracało tam życie, jednak najpierw należy zakończyć prace budowlane. Według umowy do dnia 15 lipca br. inwestycja ma być całkowicie rozliczona. Jeżeli chodzi o ulicę Mickiewicza i skrzyżowanie z ulicą Kościuszki, z pewnością uda się to skończyć wcześniej. Z przyczyn technologicznych oraz by nadzór budowlany nie miał pretensji i nie zastosował wobec miasta kar finansowych,

od momentu zgłoszenia tej inwestycji do odbioru nadzór ma 3 tygodnie na jej odbiór. Wobec tego spróbuje się wykonać ją wcześniej, niemniej potrzeba na to trochę czasu.

Mariusz Klimczyk:

Odpowiedź Ewie Sidorek:

Na terenie miasta Suwałk znajdują się 32 placówki niepubliczne posiadające uprawnienia szkół publicznych, w tym 27 szkół posiada uprawnienia publiczne i te są dotowane oraz 18 placówek i 5 szkół nie posiadających uprawnień publicznych, które nie są dotowane. Wśród 32 wymienionych placówek 15 szkół posiadających uprawnienia szkół publicznych posiada własną bazę, na której prowadzi działalność edukacyjną. Pozostałe wynajmują pomieszczenia, sale, pracownie i klasy, często od szkół miejskich. Oczywiście wynajem odbywa się na zasadach określonych zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie zasad gospodarowania mieniem komunalnym i szkoły ponoszą odpłatność za wynajmowane pomieszczenia. Co do kontroli liczby godzin realizowanych zajęć, miasto nie posiada kompetencji i możliwości dotyczących kontroli realizacji programów w tych szkołach – kompetencja ta należy do Kuratorium Oświaty.

Ewa Sidorek – rozumie, iż merytorycznie siatka godzin jest sprawą Kuratorium. Skoro miasto przekazuje szkołom pieniądze na tę działalność, w związku z tym czy miasto z tego tytułu nie ponosi kontroli, by te środki zostały na to wydane. Jeżeli jest np. siatka godzin na dany kierunek 200 godzin dydaktycznych do odpracowania, to czy placówka te 200 godzin odpracowała i w związku z tym 200 godzin zostało opłacone w instytucji, od której dzierżawi lokale.

Mariusz Klimczyk wyjaśnił, iż miasto przekazuje dotacje na warunkach określonych w projekcie uchwały. Dzisiaj m.in. dyskutowano na temat projektu uchwały i nie ma tam wniosku dotyczącego ilości godzin zrealizowanych przez szkoły. To nie jest kompetencja organu rejestrowego, jakim jest miasto dla tych szkół. Natomiast środki przekazywane są na podstawie środków uzyskanych z subwencji oraz na podstawie listy uczniów zgłoszonych do realizacji i na ich podstawie rozliczają wielkość przekazywanych dotacji. Jeżeli mowa o kosztach ponoszonych przez miasto na szkoły niepubliczne, tam gdzie szkoły wynajmują pomieszczenia, środki trafiają do budżetów szkolnych. Stąd wnioskowanie zmian w budżecie miasta o urealnienie dochodów poszczególnych jednostek oświatowych o dochody uzyskane ze środków przekazywanych z umów zawartych ze szkołami niepublicznymi.

Odpowiedź Annie Ruszewskiej:

W roku bieżącym kwestie dodatkowych przejazdów związanych z realizacją egzaminów maturalnych dotyczą jedynie przejazdów między jednostkami szkół a Centrum Edukacji Nauczycieli, które mieści się przy ulicy Reja. W związku z tym przejazdy nie są na tyle znaczące, by przewidywać środki finansowe na pokrycie

zwrotu przejazdów. W przypadku, gdy następują potrzeby wyjazdów służbowych dyrektorów szkół, zawsze są one finansowane w ramach delegacji służbowych i rozliczane według udokumentowanych kosztów podróży, bądź na podstawie ryczału za przejechane kilometry. Takie środki finansowe powinny być zawsze planowane i realizowane w ramach środków przekazanych szkołom w § 4110 – na realizację podróży służbowych. Tak więc nie przewiduje się w roku bieżącym zwiększenia wydatków związanych z realizacją kosztów podróży przy maturach. Obecnie oczekuje się na jasne i czytelne wytyczne ministerstwa w zakresie zwrotu kosztów dotyczących realizacji matur, czyli pracy nauczycieli w komisjach egzaminacyjnych. Jednakże nie można powiedzieć jakie to będą kwoty i w jakich terminach zostaną przekazane. Wiadomo jedynie, iż środki są, natomiast czeka się na konkretne informacje z ministerstwa. Wszystkie sprawy dotyczące delegacji i przejazdów służbowych rozpatrywane są w sposób indywidualny. Niektórzy dyrektorzy szkół mają przyznane limity na przejazdy samochodem prywatnym do celów służbowych. Głównie dotyczy to szkół ponadgimnazjalnych realizujących procesy edukacyjne w szkołach zawodowych, gdzie realizowany jest bezpośredni nadzór nad sprawami dotyczącymi realizacji zadań szkół, jeśli chodzi o kontakt z firmami i instytucjami prowadzącymi zajęcia praktyczne odbywające się poza terenem szkoły.

Czesław Renkiewicz w uzupełnieniu odpowiedzi dotyczącej planu zagospodarowania przestrzennego dodał, iż byłoby bardzo pożądane, by członkowie Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego wzięli udział w dyskusji z planistami na temat poszukania optymalnych rozwiązań. Oczywiście jeżeli członkowie Komisji wyraziliby chęć włączenia się do rozmów na etapie początkowym – przed procedurą uchwalenia planu.

Mieczysława Gajewska nawiązując do odpowiedzi na swoją interpelację zapytała czy wykwaterowane osoby powrócą do swoich mieszkań? Czy w czasie wykwaterowania zostaną poinformowani o tym, że otrzymywane mieszkania są docelowe? Wiadomo, iż jest 11 mieszkańców – jeżeli po przebudowie będą do dyspozycji 4 mieszkania, to czy mieszkańcy będą dobierani losowo?

Piotr Marian Luto – dyrektor ZBM poinformował, iż odbędzie się to na zasadzie negocjacji, gdyż obecnie Zarząd Budynków Mieszkalnych nie dysponuje wolnymi lokalami. Jeżeli znajdzie się wolny lokal, wówczas proponuje się go danej rodzinie i po wyrażeniu przez nią zgody, będzie to mieszkanie docelowe. Ponadto prowadzi się rozmowy z panem W. Owsiejewem, który zakupił budynek przy ul. Kościuszki 66, by tam wprowadzić mieszkańców. Po podpisaniu umowy z wojewodą, czas realizacji inwestycji będzie bardzo krótki. Należy przygotować ogłoszenie o przetargu na przełomie czerwca-lipca, a na początku sierpnia wprowadzić wykonawcę. W przypadku dwóch rodzin problem jest rozwiązany, gdyż mieszkania będą docelowe. Natomiast pozostałe rodziny, jak tylko znajdą się wolne lokale

zostaną wykwaterowane. Niestety pojawił się problem z apteką, gdyż w lokalu przy ul. Kościuszki 76 znajduje się sklep, z właścicielem którego należy najpierw rozwiązać umowę.

Włodzimierz Marczewski:

Odpowiedź Tadeuszowi Szymańczykowi:

Poinformował, iż termin dzisiejszej sesji został ustalony w dniu 15 maja br. na spotkaniu przewodniczących poszczególnych Klubów Radnych. Zaproszenie do prezydenta miasta i przewodniczącego Rady na dzisiejszą uroczystość w Elku wpłynęło w dniu 16 maja br., natomiast do pozostałych radnych w dniu 24 lub 25 maja br. Niemniej gdyby ze strony Klubów padł wniosek o przesunięcie sesji, bądź o zmianę terminu, z pewnością zostałyby uwzględniony. Jednakże taki wniosek nie wpłynął i sesja odbywa się w ustalonym terminie.

Ad pkt. 19.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Witaliasz Rychlik – prezes PWiK – podziękował radnym za zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zaprosił do zwiedzenia obiektów Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji i zapoznania się z technologią we wrześniu br.

Włodzimierz Marczewski odczytał kilka listów, które wpłynęły do Biura Rady Miejskiej z okazji Dnia Samorządowca, obchodzonego w dniu 27 maja br.:

- 1/ list od podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji pana J. Zielińskiego stanowi ***załącznik nr 43 do protokołu***;
- 2/ list Wojewody Podlaskiego pana Bohdana Paszkowskiego stanowi ***załącznik nr 44 do protokołu***.

Czesław Renkiewicz w imieniu prezydenta miasta złożył serdeczne gratulacje z okazji Dnia Samorządowca oraz przekazał na ręce przewodniczącego Rady Miejskiej życzenia, które stanowią ***załącznik nr 45 do protokołu***.

Włodzimierz Marczewski z okazji Dnia Samorządowca złożył życzenia wszelkiej pomyślności oraz by w miłej atmosferze dotrwano do końca V kadencji. Będzie to możliwe, jeżeli będziemy pełnili realną funkcję samorządowca. Paniom radnym i paniom – pracownikom samorządowym wręczył po kwiatku.

Ad pkt. 20.

Zamknięcie obrad.

Włodzimierz Marczewski poinformował, że następna sesja odbędzie się najprawdopodobniej w środę 20 czerwca 2007 r. o godz. 10⁰⁰ w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego (nr 26) przy ul. Mickiewicza 1. Sesja poświęcona będzie rozpatrzeniu tematów ujętych w „Planie pracy Rady” i ewentualnie rozpatrzeniu projektów uchwał wynikających z bieżącej pracy Prezydenta Miasta.

Kończąc obrady X Sesji Rady Miejskiej serdecznie podziękował przybyłym za uczestnictwo w sesji oraz radnym za aktywny udział w obradach.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził zamknięcie obrad X Sesji Rady Miejskiej w Suwałkach.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Suwałkach

Włodzimierz Marczewski

Protokółowała:

Ewa Kuklińska
Podinspektor
w Biurze Rady Miejskiej
Urzędu Miejskiego w Suwałkach