

PROTOKÓŁ nr XX/08
obrad XX Sesji Rady Miejskiej w Suwałkach
odbytej w dniu 30 stycznia 2008 roku
w godzinach 10.00 – 13.15
w sali konferencyjnej nr 26
Urzędu Miejskiego w Suwałkach przy ul. Mickiewicza 1.

Obradom przewodniczył:
Włodzimierz Marczewski – Przewodniczący Rady Miejskiej.

Na 23 radnych ustawowego składu Rady Miejskiej w obradach uczestniczyło 21 radnych, w związku z powyższym istniało wymagane quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Na sali obrad obecnych było ok. 60 osób.

Radni obecni:

- | | | |
|-----|-------------|--------------|
| 1. | Lechosław | Bołtrukanis, |
| 2. | Waldemar | Brzeziński, |
| 3. | Roman | Dębski, |
| 4. | Bożena | Dunat, |
| 5. | Mieczysław | Jurewicz, |
| 6. | Zdzisław | Koncewicz, |
| 7. | Stanisław | Kulikowski |
| 8. | Ewa | Sidorek, |
| 9. | Włodzimierz | Marczewski, |
| 10. | Andrzej | Matusiewicz, |
| 11. | Krzysztof | Ołowniuk, |
| 12. | Ryszard | Perkowski, |
| 13. | Ryszard | Ołów, |
| 14. | Anna | Ruszevska, |
| 15. | Stanisław | Sieczkowski, |
| 16. | Zdzisław | Siemaszko, |
| 17. | Sławomir | Szeszko, |
| 18. | Tadeusz | Szymańczyk, |
| 19. | Mieczysław | Urbanowicz, |
| 20. | Andrzej | Turowski, |
| 21. | Tadeusz | Zamaro |

Nieobecni:

1. Mieczysława Gajewska
 2. Grzegorz Gorlo
- lista obecności radnych stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

W obradach uczestniczyli:

Prezydent Miasta Suwałk, Zastępcy Prezydenta Miasta, Skarbnik i Sekretarz Miasta, naczelnicy niektórych wydziałów Urzędu Miejskiego, kierownicy inspekcji, policji i straży, sołtysi, prezesi i dyrektorzy niektórych jednostek organizacyjnych, przedstawiciele radia i telewizji oraz prasy.

- listy obecności stanowią ***załączniki nr 2-5 do protokołu.***

Ad pkt. 1

Otwarcie obrad.

Włodzimierz Marczewski otwierając obrady XX sesji Rady Miejskiej serdecznie powitał Józefa Gajewskiego – Prezydenta Miasta Suwałk, Mariusza Klimczyka i Czesława Renkiewicza – Zastępców Prezydenta Miasta, Wiesława Stelmacha – Skarbnika Miasta i Adama Karczewskiego – Sekretarza Miasta.

Powitał dyrektorów, kierowników i prezesów miejskich jednostek organizacyjnych, sołtysów, przedstawicieli prasy, radia i telewizji, radców prawnych, naczelników i kierowników wydziałów Urzędu Miejskiego.

Serdecznie powitał radnych Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył obrady XX Sesji Rady Miejskiej w Suwałkach.

Ad pkt. 2

Przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji.

Do porządku obrad radni nie zgłosili uwag, wobec czego Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał porządek obrad XX sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie wniosków do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr XIX/07 obrad sesji Rady Miejskiej w Suwałkach.
4. Przyjęcie informacji o pracy Prezydenta Miasta Suwałk i wykonaniu uchwał Rady Miejskiej w Suwałkach od dnia 18 grudnia 2007 r.
5. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Suwałk z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2007 rok.
6. Interpelacje i zapytania radnych.

7. Powołanie doraźnej Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Suwałkach.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru połączenia Szkoły Podstawowej nr 10 z Oddziałami Integracyjnymi im. Olimpijczyków Polskich w Suwałkach i Gimnazjum nr 7 z Oddziałami Integracyjnymi w Suwałkach w zespół szkół i nadania nazwy temu zespołowi.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad korzystania przez uczniów ze stołówek szkolnych w szkołach publicznych prowadzonych przez Miasto Suwałki oraz wysokości opłat za posiłki w tych stołówkach.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli publicznych prowadzonych przez miasto Suwałki.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i cofania oraz wysokości stypendiów sportowych, a także określenia wysokości nagród i rodzaju wyróżnień za osiągnięcia sportowe oraz zasad i trybu ich przyznawania w mieście Suwałki.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2007 – 2011.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad utrzymywania psów na terenie miasta Suwałki wraz z Programem zapobiegania bezdomności psów w mieście Suwałki.
14. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Suwałkach za II półrocze 2007 roku.
15. Plan kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Suwałkach na 2008 rok.
16. Przyjęcie planu pracy Rady Miejskiej w Suwałkach na 2008 rok.
17. Plany pracy komisji merytorycznych Rady Miejskiej w Suwałkach na 2008 rok.
18. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
19. Wnioski i oświadczenia radnych.
20. Zamknięcie obrad.

Ad pkt. 3

Przyjęcie protokołu nr XIX/07 obrad sesji Rady Miejskiej w Suwałkach.

Włodzimierz Marczewski poinformował, iż zgodnie z przepisami § 46 Statutu Miasta Suwałk protokół obrad XIX sesji został sporządzony i wyłożony do wglądu radnym w siedzibie Biura Rady Miejskiej. Radni mogli zgłaszać poprawki lub uzupełnienia do tego protokołu nie później niż w dniu poprzedzającym sesję Rady, na której następuje przyjęcie protokołu, czyli w dniu 29 stycznia 2008 r. W wymienionym terminie do treści protokołu radni nie zgłosili poprawek i uzupełnień, wobec czego protokół nr XIX/07 obrad sesji Rady Miejskiej w Suwałkach został przyjęty bez uwag.

Ad pkt. 4

Przyjęcie Informacji o pracy Prezydenta Miasta Suwałk i wykonaniu uchwał Rady Miejskiej od dnia 18 grudnia 2007 r.

Informacja stanowi *załącznik nr 6 do protokołu*.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, iż Informację o pracy Prezydenta Miasta i wykonaniu uchwał Rady Miejskiej w Suwałkach radni otrzymali w materiałach sesyjnych.

Rada Miejska przyjęła *Informację o pracy Prezydenta Miasta Suwałk i wykonaniu uchwał Rady Miejskiej od dnia 18 grudnia 2007 r.*

Ad pkt. 5

Sprawozdanie Prezydenta Miasta Suwałk z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2007 rok.

- *załącznik nr 7 do protokołu*.

Przewodniczący Rady poinformował, że ze sprawozdaniem tym zapoznała się Komisja Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2008 roku.

Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2007 rok przyjęte zostało jednomyślnie.

Ad pkt. 6

Interpelacje i zapytania radnych.

Ryszard Perkowski w imieniu kierowców autobusów PKS apelował o ustawienie znaków zakazu wyprzedzania przez TIR'y od Szwajcarii do Ronda Unii Europejskiej.

Roman Dębski poruszył następujące sprawy:

1. W imieniu osób korzystających z miejskiego targowiska przy ulicy Bakałarzewskiej o oświetlenie placu w godzinach rannych, kiedy jest tam największy ruch.
2. Prosił o wyrównanie drogi na odcinku wyjazdu z ulicy Artyleryjskiej do Zastawie. Argumentował, że na uskoku, który się tam znajduje można zerwać podwozie. Zapytał czy będzie to usunięte, jeśli tak to kiedy?

Ryszard Olów zapytał o podpisane w poniedziałek, tj. 28.01.2008 roku porozumienie między zarządem Suwalskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej a Prezydentem Miasta Białegostoku w sprawie utworzenia „Podstrefy Białystok” SSSE. Radny przypomniał, że SSSE utworzona w 1997 roku na bazie podstref Suwałki, Gołdap, Ełk powstała po to, aby uatrakcyjnić teren, region oraz żeby zmniejszać bezrobocie. Czy i jak wpłynie "Podstrefa Białystok" na atrakcyjność podstref w Suwałkach, Gołdapi i Ełku? Jakie korzyści z tego tytułu uzyska SSSE? Zwrócił się do Pana Prezydenta jako udziałowca – Miasto – aby uzyskał takie informacje od zarządu SSSE na piśmie.

Andrzej Matusiewicz zgłosił następujące interpelacje:

1. Liczebność grup w przedszkolach. Zgodnie z ramowym statutem grupa nie może liczyć więcej niż 25 osób, natomiast rodzice sygnalizują, że grupy są liczniejsze. W związku z tym poprosił o informację na piśmie o liczebności grup w przedszkolach na terenie miasta Suwałki.
2. Drugie zagadnienie dotyczy wniosku złożonego przez Zespół Szkół 5 w sprawie przywrócenia starej nazwy, czyli Zespołu Szkół Technicznych. Pytanie dotyczyło, stanowiska pana Prezydenta w tej sprawie, tym bardziej, że pojawiły się sygnały, że z podobnymi wnioskami chcą wystąpić inne szkoły, które utraciły tożsamość w związku ze zmianami w 2002 roku. Jego zdaniem należy do sprawy podejść kompleksowo.
3. Trzecie pytanie było nawiązaniem do zapytań na ostatnich sesjach – sygnalizacja świetlna na przedłużeniu ulicy Utraty czyli w granicach obwodnicy i skrzyżowania z ulicą prowadzącą na obszar PNT P-W. Wyraził zrozumienie dla wymogów projektu i konieczności obecności sygnalizacji w tym miejscu, jednak stwierdził, że powinna ona być wyłączona.
Romuald Kolesnik wyjaśnił, że sygnalizacja jest wyłączona, była aktywna tylko podczas próby.
Andrzej Matusiewicz uznał, że w takim razie miał nieprzyjemność trafić na moment próby tej sygnalizacji. Dodał, że w związku z tym wycofuje pytanie.

4. Czwarte pytanie dotyczyło, wyłaniania osoby pełniącej funkcję dyrektora ROKiS, zapytał jaki jest aktualny stan tej procedury.
5. Kolejne dotyczyło również spraw oświatowych, mianowicie, czy istnieje jakaś formalna, prawna przeszkoda, żeby orzeczenia Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej były wydawane do końca kwietnia? Jako uzasadnienie podał, że szkoły, placówki mają do 30 kwietnia złożyć arkusze organizacyjne i dopóki nie mają orzeczeń, to nie mogą planować np. oddziałów integracyjnych. W związku z tym uznał za zasadne, żeby te orzeczenia były wydane do 30 kwietnia, wtedy dyrektor szkoły, placówki mógłby swobodnie przygotowywać arkusz organizacyjny i nie mieć później trudności związanych z tym, że nagle w czerwcu, w lipcu czy sierpniu okazuje się, że powinien być oddział integracyjny, a plany są zupełnie inne.
6. Poprosił o odpowiedź pisemną na pytanie w następującej sprawie: jakie projekty i kiedy złożyło Miasto do Regionalnego Programu Operacyjnego oraz Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej? Co z tymi projektami się działo? Jak od momentu złożenia zmieniał się ich status i jaki jest ten status obecnie? Poprosił również o uwzględnienie w tej odpowiedzi następującego pytania: czy środki z tych programów zgodnie z dyrektywami, które są tam określone, przyznaje się proporcjonalnie do liczby mieszkańców jednostki wnioskującej?

Anna Ruszewska zapytała, czy były jakieś interwencje związane z nieprzyjemnym zapachem, który co jakiś czas wydobywa się z komina sklepu „STOBUD” przy ulicy Kowalskiego?

Przewodniczący Rady odczytał pisemną interpelację pana Józefa Fałęckiego, zamieszkałego w Suwałkach na ulicy Młynarskiego 5 m 45 złożoną w imieniu mieszkańców osiedla „Północ I” w sprawie przebudowy ulic Młynarskiego i Moniuszki. Poinformował, że przekaze ją panu Prezydentowi z prośbą o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Ad pkt. 7

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej.

Przewodniczący Rady poinformował, że klub „Prawo i Sprawiedliwość” wniósł projekt uchwały, dotyczący inicjatywy uchwałodawczej spowodowanej przez mieszkańców miasta. W związku z tym, żeby tę uchwałę podjąć należy wcześniej powołać doraźną Komisję Statutową, która przygotuje zmiany do Statutu Miasta.

Zgodnie z § 48, ust. 8 Statutu Miasta Suwałk komisje Rady Miejskiej liczą od 5 do 8 członków.

Przewodniczący Rady zaproponował 5 osobowy skład komisji.

Radni nie zgłosili innych propozycji.

Głosowanie nad przyjęciem 5 osobowego składu komisji:

- | | |
|---------------------------|---------------|
| – za przyjęciem głosowało | – 21 radnych, |
| – przeciw | – 0, |
| – wstrzymało się | – 0. |

Rada przyjęła, 5 osobowy skład *doraźnej Komisji Statutowej*.

Andrzej Matusiewicz wracając do samego projektu uchwały zapytał, czy są nadal wątpliwości co do zakresu zmiany Statutu. Ponieważ takie pojawiły na spotkaniu Wiceprzewodniczących Rady z panem Przewodniczącym Rady. Wyjaśnił, że intencją klubu PiS jest tylko dokonanie zmiany w § 37 dotyczącym podmiotów uprawnionych do występowania z projektami uchwał. Jeśli wątpliwości ze spotkania są nadal podtrzymywane, zaproponował uzupełnienie uchwały o zapis, który ograniczy prace komisji tylko do zmian w § 37, ale tylko wtedy jeśli będzie taka wola Rady. Podkreślił jeszcze raz, że intencją klubu jest dokonanie zmian tylko w jednym zapisie – inicjatywy uchwałodawczej grupy mieszkańców Suwałk.

Włodzimierz Marczewski poinformował, że temat ten został już przedyskutowany podczas spotkań klubowych i koalicji. Była to tylko wątpliwość zgłaszana podczas spotkania przewodniczących klubów, już nieaktualna.

Do projektu uchwały radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie kandydatów do składu Komisji:

Radni zgłosili propozycje członków Komisji:

Zdzisław Siemaszko przedstawiciel klubu radnych „Porozumienie dla Suwałk” zgłosił kandydaturę radnego *Stanisława Kulikowskiego*.

Tadeusz Zamaro przedstawiciel klubu radnych „Lewica i Demokraci” zgłosił kandydaturę radnego *Mieczysława Jurewicza*.

Andrzej Turowski przedstawiciel klubu radnych „Blok Samorządowy” zgłosił kandydaturę radnego *Stanisława Sieczkowskiego*.

Krzysztof Ołowniuk przedstawiciel klubu radnych „Porozumienie dla Suwałk” zgłosił kandydaturę radnego *Ryszarda Perkowskiego*.

Andrzej Matusiewicz przedstawiciel klubu radnych „Prawo i Sprawiedliwość” zgłosił kandydaturę radnego *Tadeusza Szymańczyka*.

Wyłonieni kandydaci wyrazili zgodę na udział w pracach komisji.

Głosowanie nad projektem uchwały składu doraźnej Komisji Statutowej:

- | | |
|-----------------------------------|---------------|
| – za przyjęciem uchwały głosowało | – 21 radnych, |
| – przeciw | – 0, |
| – wstrzymało się | – 0. |

Jednogłośnie została podjęta:

**UCHWAŁA nr XX/164/08
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 stycznia 2008 r.**

w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej.

- ***załącznik nr 8 do protokołu.***

Przewodniczący Rady poinformował, że stosownie do przepisu § 48 ust. 9 Statutu Miasta Suwałk „Przewodniczących komisji, wskazanych przez jej członków, powołuje i odwołuje Rada z grona członków danej komisji, w głosowaniu przeprowadzonym bezpośrednio po powołaniu komisji”.

Przewodniczący Rady zaproponował aby członkowie komisji podczas krótkiej przerwy wyłonili spośród siebie kandydata na przewodniczącego, którego powoła Rada w drodze głosowania.

Przerwa – 10 minutowa.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, iż komisja wskazała na przewodniczącego Komisji Statutowej radnego Mieczysława Jurewicza.

Głosowanie nad kandydaturą radnego Mieczysława Jurewicza na przewodniczącego Komisji Statutowej:

- | | |
|---------------------------------------|---------------|
| – za przyjęciem kandydatury głosowało | – 21 radnych, |
| – przeciw | – 0, |
| – wstrzymało się | – 0. |

Rada Miejska powołała jednogłośnie na przewodniczącego doraźnej Komisji Statutowej radnego Mieczysława Jurewicza.

Ad pkt. 8

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru połączenia Szkoły Podstawowej nr 10 z Oddziałami Integracyjnymi im. Olimpijczyków Polskich w Suwałkach i Gimnazjum nr 7 z Oddziałami Integracyjnymi w Suwałkach w zespół szkół i nadania nazwy temu zespołowi.

Józef Gajewski odczytał wniosek o podjęcie uchwały
– *załącznik nr 9 do protokołu.*

Waldemar Brzeziński przedstawił opinię Komisji Oświaty i Wychowania –
– *załącznik nr 10 do protokołu.*

Tadeusz Szymańczyk zwrócił uwagę na zapis w uzasadnieniu projektu uchwały, który brzmi: „*Wydział Oświaty, Wychowania i Sportu Urzędu Miejskiego w Suwałkach* przedkłada w załączeniu projekt uchwały”. Statut nie przewiduje możliwości składania projektów uchwał przez wydziały. Poprosił o dołożenie wszelkiej staranności przy przygotowaniu dokumentów na sesję, ponieważ są one archiwizowane, a co za tym idzie stanowią ważny dokument dla potomnych.

Andrzej Matusiewicz przedstawił dwie uwagi związane z projektem rozpatrywanej uchwały. Po pierwsze, tworzony jest nowy Zespół Szkół, tym razem nr 10. Jest ciąg tworzenia zespołów szkół. Ze trzy lata trzeba będzie znowu dokonać zmiany, dlatego, ponieważ dopiero wtedy będziemy mogli ten Zespół Szkół nr 10 nazwać Zespołem Szkół Sportowych.

Józef Gajewski powiedział, że teraz nie można w inny sposób tego zrobić.

Andrzej Matusiewicz przyznał rację, dodając, że potem będą to później dodatkowe koszty.

Józef Gajewski nadmienił, że jeżeli teraz nie powstanie Zespół to w przyszłości może nie być na ten cel pieniędzy.

Andrzej Matusiewicz powiedział, że nie jest przeciw. Dodał, że powinna być świadomość, takiego ruchu. Pojawia się uzasadnienie ponoszonych kosztów w sytuacjach: gdyby nie zostały podjęte pewne uchwały albo byłyby podjęte inne uchwały tych kosztów nie byłoby.

Druga istotna kwestia, warto o tym mówić w środowisku, faktem jest, że jest to bardzo dobre wyjście dla tego Zespołu Szkół. Klasy sportowe są bezobwodowymi klasami, a szkoła nr 10 jest w obwodzie zamkniętym. To jest szkoła, która w ciągu ostatnich lat w swoim obwodzie ponosiła największe straty wynikające z niżu demograficznego.

Głosowanie za przyjęciem uchwały:

- | | |
|-----------------------------------|---------------|
| – za przyjęciem uchwały głosowało | – 21 radnych, |
| – przeciw | – 0, |
| – wstrzymało się | – 0. |

Jednogłośnie została podjęta:

**UCHWAŁA nr XX/165/08
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 stycznia 2008 r.**

w sprawie zamiaru połączenia Szkoły Podstawowej nr 10 z Oddziałami Integracyjnymi im. Olimpijczyków Polskich w Suwałkach i Gimnazjum nr 7 z Oddziałami Integracyjnymi w Suwałkach w zespół szkół i nadania nazwy temu zespołowi.

– załącznik nr 11 do protokołu.

Ad pkt. 9

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad korzystania przez uczniów ze stołówek szkolnych w szkołach publicznych prowadzonych przez Miasto Suwałki oraz wysokości opłat za posiłki w tych stołówkach.

Józef Gajewski odczytał wniosek o podjęcie uchwały

– załącznik nr 12 do protokołu.

Waldemar Brzeziński przedstawił opinię Komisji Oświaty i Wychowania –

– załącznik nr 13 do protokołu.

Zdzisław Siemaszko przedstawił opinię Komisji Finansowo-Budżetowej –

– załącznik nr 14 do protokołu.

Głosowanie za przyjęciem uchwały:

- | | |
|-----------------------------------|---------------|
| – za przyjęciem uchwały głosowało | – 18 radnych, |
| – przeciw | – 0, |
| – wstrzymało się | – 3 radnych. |

Większością głosów została podjęta

**UCHWAŁA nr XX/166/08
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 stycznia 2008 r.**

w sprawie zasad korzystania przez uczniów ze stołówek szkolnych w szkołach publicznych prowadzonych przez Miasto Suwałki oraz wysokości opłat za posiłki w tych stołówkach.

– załącznik nr 15 do protokołu.

Ad pkt. 10

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli publicznych prowadzonych przez Miasto Suwałki.

Józef Gajewski odczytał wniosek o podjęcie uchwały
– *załącznik nr 16 do protokołu.*

Waldemar Brzeziński przedstawił opinię Komisji Oświaty i Wychowania –
– *załącznik nr 17 do protokołu.*

Zdzisław Siemaszko przedstawił opinię Komisji Finansowo-Budżetowej –
– *załącznik nr 18 do protokołu.*

Głosowanie za przyjęciem uchwały:

- | | |
|-----------------------------------|---------------|
| – za przyjęciem uchwały głosowało | – 21 radnych, |
| – przeciw | – 0, |
| – wstrzymało się | – 0. |

Jednogłośnie została podjęta:

**Uchwała XX/167/08
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 stycznia 2008 r.**

w sprawie ustalenia opłat za świadczenia przedszkoli publicznych prowadzonych przez Miasto Suwałki.
– *załącznik nr 19 do protokołu.*

Ad pkt. 11

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i cofania oraz wysokości stypendiów sportowych, a także określenia wysokości nagród i rodzaju wyróżnień za osiągnięcia sportowe oraz zasad i trybu ich przyznawania w mieście Suwałki.

Józef Gajewski odczytał wniosek o podjęcie uchwały
– *załącznik nr 20 do protokołu.*

Zdzisław Siemaszko przedstawił opinię Komisji Finansowo-Budżetowej –
– *załącznik nr 21 do protokołu.*

Krzysztof Ołowniuk przedstawił opinię Komisji Kultury, Sportu i Turystyki –
– *załącznik nr 22 do protokołu.*

Głosowanie za przyjęciem uchwały:

- | | |
|-----------------------------------|---------------|
| – za przyjęciem uchwały głosowało | – 21 radnych, |
| – przeciw | – 0, |
| – wstrzymało się | – 0. |

Jednogłośnie została podjęta:

**UCHWAŁA nr XX/168/08
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 stycznia 2008 r.**

w sprawie w sprawie określenia zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i cofania oraz wysokości stypendiów sportowych, a także określenia wysokości nagród i rodzaju wyróżnień za osiągnięcia sportowe oraz zasad i trybu ich przyznawania w mieście Suwałki.

– załącznik nr 23 do protokołu.

Przerwa – 20 minut.

Ad pkt. 12

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2007 – 2011.

Józef Gajewski odczytał wniosek o podjęcie uchwały

– załącznik nr 24 do protokołu.

Zdzisław Siemaszko przedstawił opinię Komisji Finansowo – Budżetowej –

– załącznik nr 25 do protokołu.

Krzysztof Ołowniuk przedstawił opinię Komisji Kultury, Sportu i Turystyki –

– załącznik nr 26 do protokołu.

Ryszard Olów przedstawił opinię Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego –

– załącznik nr 27 do protokołu.

Tadeusz Szymańczyk przedstawił opinię Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa

– załącznik nr 28 do protokołu.

Po odczytaniu opinii dodał, że na posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa członkowie Komisji zgłosili szereg uwag do *Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Suwałki na lata 2007-2010* oraz do procedury jego uchwalania. Radni oczekiwali informacji na temat zmian i realizacji WPI za ubiegły rok. Wskazano na szereg nieścisłości z budżetem, który został miesiąc wcześniej uchwalony. Odniósł wrażenie, że WPI jest tworzony z powodu

wymogu ustawowego i pod „wyraźne cele”, nie zważając na istotę jego funkcjonowania. Dlatego też niejednogłośnie głosowano na posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa.

Waldemar Brzeziński przedstawił opinię Komisji Oświaty i Wychowania
– *załącznik nr 29 do protokołu.*

Andrzej Matusiewicz – przedstawił stanowisko, że Klub radnych Prawo i Sprawiedliwość będzie głosowało przeciwko zaopiniowaniu projektu uchwały w sprawie *Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2007-2011*. Nadmienił, że oprócz uwag i wątpliwości zgłaszanych do *WPI* na posiedzeniach komisji, bardzo niepokojące są propozycje prezydenta miasta dotyczące rewitalizacji Suwałk. Każdy z trzech przyjętych programów w sprawie rewitalizacji przedstawia warianty, lecz żadnego nie wybrano. Brakuje zadeklarowanej koncepcji. Poza tym w każdym z tych programów mówi się o konieczności stworzenia miejskiego funduszu rewitalizacji oraz instytucji rewitalizacji. W *WPI* mówi się o przejściu z rewitalizacji poszczególnych kamienic na rzecz ich sprzedaży. Rodzi się pytanie: jeżeli nie stworzono funduszu rewitalizacji, jeśli nie ma instytucji zarządzającej rewitalizacją, to co stanie się z tymi środkami. We wszystkich programach jest sugestia, iż mają powstać takie instytucje. Jeżeli teraz zostanie przyjęty nowy *WPI*, w którym zakłada się sprzedaż kamienic, to za co będzie przeprowadzana rewitalizacja – a nie kapitalne remonty poszczególnych kamienic?

Radnego zaniepokoiło również skonfrontowanie w informacji prezydenta miasta z wykonania uchwał i tego co będzie w najbliższej przyszłości robione. Postawił zarzut Prezydentowi, że ten podjął już decyzję o wprowadzeniu nieruchomości przy ulicy Kościuszki 68 do wykazu stanowiącego własność miasta podlegający sprzedaży, kiedy *WPI* jeszcze nie został zmieniony. Jego zdaniem, takiej decyzji podjąć nie można. Kontynuując wypowiedź dodał, że w omawianym *WPI* następuje zmiana nazwy zadania: „*modernizacja systemu miejskiego transportu zbiorowego miasta oraz gminy Suwałki wraz z przebudową ulicy Kowalskiego*” na „*poprawa jakości funkcjonowania oraz modernizacja systemu transportu publicznego w mieście i gminie Suwałki*” – to zadanie miało być rozpoczęte w 2008 roku, a zostało przesunięte na kolejny – jest to jedna z podstawowych spraw w mieście jeśli chodzi o transport publiczny. Projekt budżetu, który został już uchwalony jest ściśle związany z *WPI* i przeznaczanie 3 mln zł na budowę lotniska ze wskazaniem, że pozostałe koszty poniesie budżet państwa jest „wielkim optymizmem i wiarą”, że to lotnisko powstanie.

Ryszard Olów – rola i funkcja *WPI* zmienia się z upływem czasu. Przed wstąpieniem Polski do Unii Europejskiej nasze możliwości pozyskiwania środków były ograniczone, dopiero w roku 2004 sytuacja zmieniła się na naszą

korzystać. W latach wcześniejszych, kiedy przygotowywano pewne rozwiązania, dzielono je na etapy. W pierwszych wersjach tego programu zakładano udział wspólnot mieszkaniowych – niestety one nie mogły w tym uczestniczyć. Pierwotnie został opracowany program rewitalizacji 7 kamienic, środki które można było pozyskać wystarczyły na jedną kamienicę przy ulicy Kościuszki 82. Dlatego powstały kolejne etapy. Zgodził się z radnym Andrzejem Matusiewiczem, że jest taki etap, kiedy Miasto miało pozyskiwać środki na rewitalizację, a nie tylko odnawiać. Dodał, że ten etap jest niedokończony. Dzisiaj powstają plany realne. Kwartal: Chłodna, Kościuszki, Waryńskiego i Noniewicza w najbliższym czasie – nie kompleksowo – zostanie wyburzony. Została sprzedana kamienica nr 63, do przetargu wystawiona jest kamienica 68 i powoli te budynki oraz otoczenie wewnętrzne będzie rzeczywiście zrewitalizowane. Zgodnie z planem tam powstanie działka o powierzchni 7000 m². Żeby to wszystko zrealizować, należy pozyskać jeszcze mieszkania w nowo budowanych budynkach przy ulicy Franciszkańskiej i rozebrać budynki przy ulicy Waryńskiego 1A, 1B, 1C, 9A, 3. Wtedy będzie pełne zagospodarowanie tego kwartału. Na dzień dzisiejszy są przygotowani. Wszyscy ci, którzy mieli garaże, chlewiki gospodarcze dostali wypowiedzenia, jest opracowany harmonogram rozbiórki, są przeprowadzone przetargi, na tym kwartale rozpoczęła się pełna rewitalizacja. Natomiast jeśli chodzi o kwartał od ulicy Chłodnej do ulicy Dwernickiego – na razie przeprowadzany jest remont drugiej kamienicy, zostały jeszcze 84A, 88 i 90 – te kamienice, na które są dokumentacje. Czekają, chociaż przy podziale środków 2007-2013 nie znalazły się takie zadania jak rewitalizacja, takiego zadania nie ma w województwie podlaskim, w związku z tym nie uda się pozyskać środków na ten cel. Niemniej jednak żeby zrewitalizować ten cały ciąg od Chłodnej do Kościuszki 96, trzeba doprowadzić instalację grzewczą i wyburzyć stare chlewiki. W związku z powyższym jeszcze raz zaakcentował, że pewne funkcje i role WPI zmieniają się i nadal będą się zmieniały. Wieloletnie plany inwestycyjne mają to do siebie, że nakładają na nas obowiązek uchwalania. Należy je modyfikować, dostosowując do zadań i do rozwiązań, które przyjmują władze samorządu wojewódzkiego, a nawet władze szczebla centralnego. Dlatego uważa, że WPI powinien być przyjęty po to, żeby też wrócić do zadania związanego z budową lotniska. Nikt nie będzie budował lotniska za 3 mln zł, jeżeli nie będzie możliwości pozyskania środków finansowych z zewnątrz. Jeżeli będzie możliwość, że do tych 3 mln zł będzie można pozyskać dodatkowe środki, należy to zapisać w WPI. Jeśli w pierwszym półroczu okaże się, że jest to nie do wykorzystania to na pewno zadanie to zostanie zmienione, a pieniądze będą przekazane na inny cel.

Mieczysław Jurewicz oświadczył, że na posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa nie brał udziału w głosowaniu projektu uchwały w sprawie przyjęcia *Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2007-2011*,

ponieważ jego zdaniem niektóre inwestycje są nierealne. Wymóg jest taki, że każda gmina, która chce pozyskać dodatkowe środki finansowe, musi przyjąć plan inwestycyjny. Wieloletni Plan Inwestycyjny może być co roku korygowany podczas przyjmowania budżetu miasta, jak również w ciągu roku, kiedy zmieniany jest budżet. Oznajmił, że dziś będzie głosował za przyjęciem *WPI*.

Józef Gajewski stwierdził, że zawsze projekt budżetu miasta i *WPI* budzą wiele kontrowersji. Najważniejsze jednak jest to, aby z własnych skromnych możliwości, zabezpieczyć szansę aplikowania do wielu programów o pozyskanie środków. Pośpiech związany z przyjęciem *WPI* w styczniu był obowiązkiem. 27 listopada został opublikowany przez Zarząd Województwa Podlaskiego dysponenta Regionalnego Programu Operacyjnego nowy Harmonogram ogłaszania konkursów w ramach RPOWP, który przewidywał nabór pierwszych wniosków w terminach grudzień / styczeń w dziedzinach takich jak np.: transport drogowy, rozwój infrastruktury z zakresu opieki zdrowotnej czy też z zakresu edukacji. To zmusiło do jak najszybszego zaktualizowania *WPI* i uchwalenia go w styczniu, aby Miasto mogło ubiegać się o środki.

Różnica pomiędzy tym, co jest w budżecie miasta i planie rocznym, a *WPI*, wynika z tego, że gdyby w *WPI* w niektórych tytułach nie przewidziano, że jest możliwość startu i złożenia do RPO, czy innych programów naszych aplikacji, to nie byłoby podstaw do ubiegania się o środki. Dlatego zostały wstępnie ujęte i wskazane określone kwoty, chociaż docelowo są one nieznane. Wiadomo, że nie jest najważniejszym aktem realizacja zadań rzeczowych rocznych i budżetu, tylko budżet i plan roku 2008. W zależności od tego ile razy będzie zmieniany budżet i plan roczny, trzeba będzie zmienić *WPI*. W zależności od sytuacji, która stworzy szansę pozyskania środków, będzie zmieniany budżet i plan roczny, jak i *WPI*.

Kwestia dotycząca rewitalizacji nie powinna być niepokojąca, ponieważ jest ona częścią działania pracowników administracji samorządowej Suwałk i osobistej Prezydenta. Większość województw w Polsce, które posiadają obiekty o odpowiednich walorach kulturowych, historycznych, czy architektonicznych zadbało o to, żeby w Regionalnym Programie Operacyjnym zabezpieczyć odpowiednie środki. Poinformował, że często ubiegał u władz wyższego szczebla o zabezpieczenie takich środków Suwałkom. Były zarząd nie przewidział w okresie 10 lat ani grosza na kwestie dotyczące zabezpieczenia środków na rewitalizację, uznając że to w województwie się nie liczy. Po wielu zabiegach w ubiegłej kadencji, kiedy w programie dla województwa podlaskiego było 2.142.400 EUR, wnioskował do byłego Marszałka Sejmiku Podlaskiego o zwiększenie środków. Odpowiedź była negatywna, uargumentowana tym, że środki te zostały definitywnie przyznane, zaakceptowane co do wielkości przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Z kwoty 2.142.400 EUR na województwo, Suwałki rewitalizują drugą kamienicę i Łomża jedną. Stąd powstaje pytanie,

jak tę rewitalizację robić? Jeśli chodzi o programy rewitalizacji, to przyjęto jeden wariant mieszany, polegający na możliwości sprzedaży niektórych kamienic, pozyskania pewnych środków i realizacji remontów rewitalizacyjnych, działań kompleksowych, na które Miasto będzie miało środki. Radni zgłaszają różne inne wydatki i wtedy już niestety na rewitalizację nie wystarczy. Na wspomniane dwie kamienice w Suwałkach przeznaczono kwotę około 10 mln zł, jedna 4 mln 800 zł a druga 5 mln 200 tys. zł. Kamienice są sprzedawane, ponieważ są ogólne potrzeby inwestycyjne i konsumpcyjne. Potrzebne są pieniądze na rewitalizację budynku Muzeum Okręgowego, tu również będzie trzeba sprzedać kamienicę. Dodał, że decyzję o sprzedaży kamienicy przy ulicy Kościuszki 68 podejmuje nie tylko prezydent, ale i radni. Wracając, do rewitalizacji poinformował, że będą prowadzone rozmowy z przedstawicielami rządu. Napisany został już wniosek, aby Suwałki uhonorowano, jako jedno, dwa lub trzy miasta w kraju, żeby na nasz zespół historyczny znalazły się dodatkowe środki finansowe wyłącznie do naszej dyspozycji.

Poruszył kolejne zagadnienie – środki finansowe na transport publiczny. W poprzedniej edycji złożono projekt, który uzyskał największą ilość punktów i został zaopiniowany jako pierwszy na posiedzeniu komitetu sterującego, którego również był członkiem. Na ten projekt przeznaczono ponad 11 mln zł. Kwotę 3 mln przewidziano w planie i w budżecie roku 2006. Jednakże finalnie projekt ten nie został pozytywnie zaopiniowany przez tamten zarząd. Za kwotę, którą mogły otrzymać Suwałki można byłoby kupić 20 nowych autobusów. Dziś autobus kosztuje 1 mln zł, wówczas te same autobusy kosztowały 500 tys. zł.

Sprawa 3 mln zł na budowę lotniska. Punktem startowym do konkursu jest posiadanie w planie rzeczowego zadania do realizacji i zabezpieczenie pewnych środków na początek, bez tego nie można liczyć na wsparcie z zewnątrz. W tej sprawie odbyło się wiele spotkań z potencjalnymi inwestorami, osobami fizycznymi, z przedsiębiorcami polskimi, litewskimi, którzy posiadają kapitał austriacki czy też niemiecki. Wyraził nadzieję, że do czerwca wyklaruje się jasna przyszłość co do wykorzystania tych środków na to przedsięwzięcie. Jeśli będzie inny obrót sprawy, to zostanie zaproponowane przemieszczenie tych środków na inny cel.

Kolejny poruszony temat to gazociąg – poinformował, że koszty doprowadzenia gazu do miasta i ceny samego gazu są zbyt wysokie. Pozostaje możliwość zbudowania rozprężalni. Cena gazu w stosunku do roku 2004 wzrosła o 120%. Były założenia wybudowania gazociągu, lecz Unia Europejska nie dofinansowywała budowy kolektora gazowniczego. Można było pozyskać środki tylko na dofinansowanie sieci rozdzielczej w miastach i gminach. Według wstępnej oceny w mieście powstałyby dwa punkty rozsyłu gazu – na Północy i w rejonie Suwalskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Unia Europejska nie zabezpieczała możliwości dofinansowania budowy kolektora gazowniczego, jak było w założeniach, co też wstępnie uzgodniono z Gaspromem w Moskwie. Sama magistrala obejmująca rejon 8 miast i 8 powiatów to koszt 200 mln zł. Unia

nie dofinansowałaby takiego przedsięwzięcia. Z przyczyn ekonomicznych ta koncepcja upadła. Niemniej jednak prowadzone są rozmowy z PGNiK oraz mazowiecką spółką gazyfikacji na temat budowy rozprężalni.

Tadeusz Szymańczyk zwrócił uwagę, że *Wieloletni Plan Inwestycyjny* zawiera kilkadziesiąt pozycji. W wystąpieniu klubowym radny Andrzej Matusiewicz poruszył cztery bardzo istotne problemy. Uchwalając WPI i zawarte w nim nowe pozycje zupełnie zapomina się o wcześniej uchwalonych i obowiązujących przepisach, tj. brak funduszu rewitalizacji, który był zalecony. Natomiast kwestie dotyczące sprzedaży i gospodarowania zasobem komunalnym podejmowane są arbitralnie przez prezydenta, który jest tylko ciałem wykonawczym.

Andrzej Matusiewicz zwrócił uwagę, że przy realizacji programów dotyczących rewitalizacji dostrzega odstępstwa od ich idei i sztywnych zapisów. Podkreślił, że przy realizacji tych programów ma być fundusz rewitalizacyjny i instytucja wdrażająca. Chodzi o koncepcję i sposób myślenia o rewitalizacji. Zarządzeniem prezydenta nr 213 z 2006 r. powołano zespół do spraw rewitalizacji nie uwzględniając przedstawiciela Rady Miejskiej, chociaż wszystkie programy do tego zobowiązują. W styczniu 2007 roku na jego wniosek Rada Miejska delegowała dwóch przedstawicieli do zespołu zadaniowego do spraw rewitalizacji, a następnie w lipcu 2007 r. prezydent powołał nowy zespół i unieważnił poprzednie zarządzenie. Do tej pory zespół spotkał się tylko jeden raz w miesiącu wrześniu. Natomiast w regulaminie nadanym przez prezydenta miasta rola zespołu jest taka, że ocenia on sposób wdrażania programów rewitalizacyjnych i wnioskuje o dokonywanie korekt tych programów oraz opiniuje wszystkie kwestie dotyczące spraw rewitalizacji. Dlatego też zapytał, czy zmiany wprowadzane *WPI* nie powinny być przedmiotem dyskusji zespołu zadaniowego do spraw rewitalizacji?

Mieczysław Jurewicz ustosunkował się do wypowiedzi radnego Tadeusza Szymańczyka, który powiedział, że „*prezydent arbitralnie podejmuje decyzje dotyczące sprzedaży i gospodarowania zasobem komunalnym*”. W związku z powyższym zapytał, w jaki sposób funkcjonuje Komisja Strategii i Rozwoju Gospodarczego, ponieważ uchwała dotycząca gospodarki nieruchomościami i gruntami mówi o tym, że prezydent ma prawo zbywać i nabywać majątek za zgodą wymienionej Komisji. Poza tym uznał, że moment w którym przyjmuje się *WPI* nie jest najlepszym czasem na dyskusje na temat rewitalizacji. Każdy z Klubów radnych ma prawo zgłaszania tematów do Planu Pracy Rady Miejskiej, więc jednym z nich mógłby być temat dotyczący rewitalizacji.

Ryszard Olów przypomniał, że w poprzedniej kadencji Rada Miejska w Suwałkach podjęła uchwałę, która mówiła o zbywaniu nieruchomości dla spółdzielni za 1% wartości. Budżet naszego miasta byłby o wiele „bogatszy”,

gdyby zbywano je za 50% wartości. Natomiast jeśli chodzi o pracę Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego podkreślił, że żadna działka, czy też nieruchomość nie zostanie zbyta, a notariusz nie spisze aktu notarialnego bez opinii Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego. W związku z powyższym prezydent miasta nie może zbyć nieruchomości bez opinii wydanej przez ww. Komisję.

Głosowanie za przyjęciem uchwały:

- | | |
|-----------------------------------|---------------|
| – za przyjęciem uchwały głosowało | – 18 radnych, |
| – przeciw | – 3 radnych, |
| – wstrzymało się | – 0. |

Większością głosów została podjęta:

**UCHWAŁA nr XX/169/08
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 stycznia 2008 r.**

w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2007 – 2011.

– załącznik nr 30 do protokołu.

Ad pkt. 13

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad utrzymywania psów na terenie miasta Suwałki wraz z Programem zapobiegania bezdomności psów w mieście Suwałki.

Józef Gajewski odczytał wniosek o podjęcie uchwały

– załącznik nr 31 do protokołu.

Tadeusz Szymańczyk przedstawił opinię Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa

załącznik nr 32 do protokołu.

Ryszard Olów przedstawił opinię Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego –

– załącznik nr 33 do protokołu.

Zdzisław Siemaszko przedstawił opinię Komisji Finansowo – Budżetowej –

– załącznik nr 34 do protokołu.

Głosowanie za przyjęciem uchwały:

- | | |
|-----------------------------------|---------------|
| – za przyjęciem uchwały głosowało | – 21 radnych, |
| – przeciw | – 0, |
| – wstrzymało się | – 0. |

Jednogłośnie została podjęta:

**UCHWAŁA nr XX/170/08
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 30 stycznia 2008 r.**

**w sprawie zasad utrzymywania psów na terenie miasta Suwałki.
– załącznik nr 35 do protokołu.**

Ad pkt. 14

**Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej
w Suwałkach za II półrocze 2007 r.**

Do przedłożonego *Sprawozdania...* radni nie mieli uwag.

Rada Miejska przyjęła *Sprawozdanie z działalności Komisji za II półrocze 2007 rok*, które stanowi **załącznik nr 36 do protokołu**.

Ad pkt. 15

Plan kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Suwałkach na 2008 rok.

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z przepisem art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. (Dz. U. Z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) komisje przedkładają Radzie plany pracy, a stosownie do § 56 ust. 2 Statutu Miasta Suwałk Komisja Rewizyjna działa na podstawie rocznego planu kontroli. Taki plan został przez Komisję Rewizyjną opracowany i przedłożony Radzie.

Do przedłożonego *Plan kontroli ...* radni nie mieli uwag.

Rada Miejska przyjęła roczny *Plan kontroli komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Suwałkach na 2008 rok*, który stanowi **załącznik nr 37 do protokołu**.

Ad pkt. 16

Przyjęcie Planu pracy Rady Miejskiej w Suwałkach na 2008 rok.

Przewodniczący Rady poinformował, iż po konsultacji z wiceprzewodniczącymi Rady, prezydentem miasta, przewodniczącymi klubów radnych i uwzględnieniu propozycji komisji merytorycznych został wypracowany projekt planu pracy Rady Miejskiej na 2008 rok, który radni otrzymali w materiałach sesyjnych.

Przewodniczący Rady wniósł autopoprawkę do Planu Pracy Rady Miejskiej w Suwałkach na 2008 rok polegającą na wykreśleniu w miesiącu maju punktu trzeciego: *Informacja z realizacji „Programu współpracy miasta Suwałk z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego”*, ponieważ został on ujęty w miesiącu kwietniu w punkcie 11.

Przyjęty przez Radę plan pracy będzie z pewnością wymagał korekty w trakcie roku, dlatego też prosił Radę o upoważnienie przewodniczącego Rady do dokonywania, w uzasadnionych przypadkach, zmian w planie pracy lub wprowadzania dodatkowych tematów pod obrady sesji. Taki zapis zawiera przesłany projekt planu pracy Rady – w końcowej części.

Do przedłożonego projektu Planu pracy Rady Miejskiej radny **Andrzej Matusiewicz** zgłosił wniosek o zmianę tytułu pozycji 12 w miesiącu marcu. Pierwotne brzmienie „Informacja z realizacji uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach Nr XXV/290/04 z dnia 25 sierpnia 2004r. w sprawie programu rewitalizacji terenów powojсковych położonych przy ul. Gen. K. Pułaskiego oraz przy ul. 23 Października w Suwałkach” zmienić na: „Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie programów rewitalizacji Suwałk.”

Głosowanie za przyjęciem wniosku radnego Andrzeja Matusiewicza do Planu pracy Rady Miejskiej na 2008 rok :

- | | |
|-----------------------------------|---------------|
| – za przyjęciem wniosku głosowało | – 13 radnych, |
| – przeciw | – 0 radnych, |
| – wstrzymało się | – 7 radnych. |

Rada Miejska przyjęła większością głosów wniosek radnego Andrzeja Matusiewicza.

Głosowanie za przyjęciem Planu pracy Rady Miejskiej na 2008 rok wraz z autopoprawką oraz z wniesionym wnioskiem:

- | | |
|-----------------------------------|---------------|
| – za przyjęciem uchwały głosowało | – 20 radnych, |
| – przeciw | – 0 radnych, |
| – wstrzymało się | – 0 radnych. |

Większością głosów został przyjęty *Plan pracy Rady Miejskiej w Suwałkach na 2008 rok*, który stanowi **załącznik nr 38 do protokołu**.

Ad pkt. 17

Plany pracy komisji merytorycznych Rady Miejskiej w Suwałkach na 2008r.

Plany pracy stałych komisji Rady Miejskiej... stanowią *załączniki nr 39 – 43 do protokołu*.

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. Z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) komisje przedkładają Radzie plany pracy.

Komisje na posiedzeniach wypracowały i przyjęły roczne plany pracy, które zostały przesłane radnym w materiałach sesyjnych.

Do planów pracy komisji merytorycznych Rady na 2008 rok radni nie zgłosili uwag, w związku z czym Rada Miejska materiały przyjęła.

Ad pkt. 18

Udzielenie odpowiedzi na pytania i interpelacje radnych.

Józef Gajewski:

Odpowiedź radnemu Ryszardowi Perkowskiemu:

Kwestia ustawienia znaków wyprzedzania przez TIR'y od Szwajcarii do ronda na Wojska Polskiego, była już wcześniej przedmiotem analizy odpowiedniej komisji zespołu specjalistów ruchu drogowego z udziałem przedstawicieli policji, straży miejskiej, jak również Miejskiej Dyrekcji Inwestycji. Prezydent ponownie poprosił dyrektora MDI, pana Romualda Koleśnika o zwołanie posiedzenia komisji w celu dokonania szczegółowej oceny i analizy, a w efekcie propozycji rozwiązania, które mogłoby być wprowadzone w życie. Rozwiązania bezpiecznego i nie utrudniającego ruchu w czasie przejazdu drogą krajową numer 8 w granicach naszego miasta. To skomplikowany problem i trzeba rozważyć wszystkie konsekwencje ewentualnego ustawienia znaków zakazu. Może się bowiem okazać, że ograniczenie przyniesie inne zagrożenia. Na przykład polegające na tym, że jak TIR'y zostaną zobligowane przez znaki zakazu do nie wyprzedzania, to będą one jechały najczęściej pasem najbliższym krawężnika, czyli prawym, w związku z tym lewy pas w przypadku dwupasmowej jezdni będzie wolny do ruchu innym pojazdom. W przypadku kiedy będzie ciągły ruch TIR'ów i zajdzie konieczność zjazdu innego pojazdu na prawa stronę w ulicę na skrzyżowaniu, może być taka blokada, że kierowca nie doprosi się wpuszczenia do ruchu i siłą rzeczy pojazd będzie blokował środek jezdni. Nie jest to taka prosta sprawa, dlatego trzeba ją jeszcze raz przeanalizować i znaleźć jakieś rozwiązanie. Dodał, że gdyby były trzy pasy wówczas byłaby

zupełnie inna sytuacja, na pewno ruch byłby rozłożony płynnie i łatwiej można byłoby zjechać na prawy pas. Prezydent powiedział, że najpierw muszą wypowiedzieć się specjaliści, ponieważ ważne jest tu podjęcie takich działań i decyzji, które w efekcie nie będą przynosiły zagrożenia dla uczestników jezdni.

Odpowiedź na interpelację radnego Romana Dębskiego – faktem jest, że sytuacja na targowisku wymaga poprawienia. Tym bardziej, że zmieniły się godziny handlu. Kiedyś wszyscy przyjeżdżali na godzinę 6 rano i targowali do południa, a teraz o godzinie 8 już prawie wszyscy rozjeżdżają się. To jest teren, którym dysponuje Spółka Targowiska Miejskie. Problem oświetlenia na jarmarku został poruszony po raz drugi. W zeszłym roku ten temat trafiał już do Targowisk. Już wtedy była mowa o tym, że należy zaproponować konkretne rozwiązanie, w postaci wykonania projektu zaspakajającego potrzeby na oświetlenie. Prezydent powiedział, że jeszcze tego samego dnia przekaże tę sprawę do prezesa Wiesława Osewskiego. Poleciał panu Sekretarzowi, aby po sesji sporządził na piśmie stosowne polecenie przygotowania propozycji rozwiązującej problem oświetlenia na targowisku. Być może poprzez postawienie dwóch dużych słupów. Tłuczone lampy nie mogą stanowić powodu zaniechania działań. Jest to kwestia zabezpieczenia odpowiedniego lamp, umieszczenia na odpowiedniej wysokości i to trzeba zaprojektować. Powiedział, że nie wie w jakim czasie uda się to rozwiązać, ponieważ nie znane mu są warunki techniczne w tym odcinku miasta – miał tu na myśli dostawę energii. Mimo tego uznał, że nic nie stoi na przeszkodzie żeby ten problem rozwiązać.

Odpowiedź na zapytanie radnego Ryszarda Ołowia:

Stwierdził, że jest to pytanie do zarządu spółki. Jest na sali obecny prezes Leszek Dec, zasugerował, że może odpowie teraz czy w innej formie. Dodał, że tworzenie podstref w wielu różnych miejscach naszego kraju jest spowodowane zmianą przepisów podstawowych, począwszy od ustawy. Kiedy te strefy i podstrefy były określone i miały spełniać funkcje wobec miast i ośrodków, zostały przez rząd zaproponowane zmiany przepisów. Parlament je przyjął i teraz praktycznie gdzie chcą przedsiębiorcy, tam się tworzy podstrefę. Wychodząc z założenia takiego, że wszystko ma służyć ludziom, to trudno mieć jakiegokolwiek pretensje, do tego, że tworzy się podstrefy w różnych miejscach. Przedsiębiorcy białostoccy mówią, że oni do Suwałk nie przyjdą i nie zainwestują, a jeżeli w Białymstoku byłaby podstrefa, to tak. Dlatego wprowadzono taką zmianę i sprowadzono sprawę do takiego rozwiązania. W opinii pana Józefa Gajewskiego, siedziba strefy powinna też mieć jakieś atuty, np. zaangażowanie się w poszukiwaniu pewnych propozycji i zachęt, możliwości sprowadzenia potencjalnych przedsiębiorców z kapitałem, którzy chcą zainwestować i stworzyć miejsca pracy w naszym mieście. Poza tym

jednocześnie przekazywać swoje zobowiązania w postaci podatków, zarówno od nieruchomości w takiej wysokości w jakiej płacą zgodnie z przepisami, jak też i odpisów z podatku PIT 32,5 % i CIT 5% dla samorządu. Oczywiście w przypadku okresu zwolnień, podmioty te podatku CIT nie płacą, ale pracownicy – już płacą. Czyli my wszyscy bez względu na to gdzie jesteśmy zatrudnieni, z naszych wynagrodzeń 2,5 % trafia do kasy miejskiej.

Odpowiedź na pytania radnego Andrzeja Matusiewicza:

1. Liczebność grup w przedszkolach – na piśmie
2. Na przykładzie Zespołu Szkół Technicznych, kwestia przywrócenia nazwy: wpłynął taki wniosek. Został zbadany w ostatnich dniach. Stwierdzono brak przeszkód od strony formalno-prawnej i na pewno takie wnioski będą przekazywane Wysokiej Radzie. Osobiście jest za tym, aby takie wnioski, skoro jest taka wola, przekazywać Wysokiej Radzie do rozpatrzenia. W naszym przypadku może to dotyczyć Zespołu Szkół Technicznych, Zespołu Szkół Zawodowych i Zespołu Szkół Ekonomicznych. Rady pedagogiczne w tych trzech zespołach już na ten temat dyskutują. Należy więc, łąda chwila spodziewać się napływu następnych wniosków. Wówczas wystąpimy do Wysokiej Rady z propozycją i projektem uchwały zmiany nazw tych zespołów. One się dobrze kojarzą, przynajmniej tak było. Natomiast pozostałe nazwy najprawdopodobniej zostaną, bo trudno tutaj inaczej je nazwać, chyba że będą wnioski dotyczące całych procedur nadania nazw poszczególnym zespołom. Jeżeli takie będą też jest otwarta droga do działania.
3. Wyłonienie osoby pełniącej funkcję dyrektora ROKiS – 10-11 dni temu Prezydent otrzymał stanowisko na piśmie od pana Ministra przychylające się do propozycji odstąpienia od procedur konkursu, pozwalające jednocześnie na przedstawienie i zaproponowanie odpowiedniej kandydatury do rozważenia przez pana ministra i ewentualnego pozytywnego zaopiniowania kandydata. Prezydent przyznał, że w ostatnich dniach przeprowadził rozmowy z trzema kandydatami, których brał ewentualnie pod uwagę, ale z tych rozmów nic nie wynikło. Po zastanowieniu się, dwie osoby powiedziały, że nie są zainteresowane. Józef Gajewski podkreślił, że jest to problem i jest to sprawa wszystkich. Skierował do radnych prośbę, by w miarę możliwości, składali konkretne propozycje. Oczywiście pod uwagę mogą być brane tylko te osoby, które spełniają określone kryteria. Musi to być ktoś, kto ma chęci i umiejętności predysponujące do pokierowania tą instytucją. Wyraził nadzieję, że w pierwszej połowie lutego sprawa powinna być dopięta w postaci złożenia konkretnego wniosku do właściwego ministra, wraz z opiniami związków zawodowych, bo takie są zgodnie z przepisami wymagane. Nie wykluczył swojego wyjazdu w najbliższych dniach do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego na rozmowy w sprawie kandydatów na stanowisko dyrektora ROKiS.

4. Nie ma przeszkody formalnej czy też prawnej w zakresie wydawania orzeczeń przez Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną, jest to sprawa terminu złożenia wniosku. Zgodnie z zasadami i przyjętymi przepisami takie orzeczenia są wydawane w ciągu dwóch tygodni. W związku z tym, kwestia wydania takiego dokumentu zależy w znacznej mierze od osoby składającej wniosek. Takiej odpowiedzi udzieliła pani Irena Zarachowicz wicedyrektor w Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej.
5. Udział w programach unijnych – na piśmie

Odpowiedź na pytanie radnej Anny Ruszewskiej – temat uciążliwego zadymienia pochodzącego ze sklepu „STOBUD” przy ulicy Kowalskiego nie jest obcy. Problem ten był już w ubiegłym roku zgłaszany. Interwencja została przekazana do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska Delegatury w Suwałkach. W grudniu ubiegłego roku WIOŚ wykonał kontrolę związaną z ochroną powietrza, podczas której nie stwierdzono wówczas spalania jakichkolwiek szkodliwych odpadów. Ponadto stwierdzono, że kotłownia sklepu wykonana jest zgodnie z dokumentacją techniczną i decyzją pozwolenia na budowę. W budynku tym jest kotłownia olejowo – drzewna, uzupełnia się olejem opałowym, dopuszczona również jest możliwość palenia drewnem. Być może to jest mokre drewno, nieprzesezonowane, ale trudno to stwierdzić. W dniu badania odpowiedniej komisji wszystko było w porządku. Nie mamy innego sposobu oddziaływania, niż wymieniony wcześniej. Każdy sygnał który do nas trafi, jako zastrzeżenie czy też stwierdzenie, że dzieje się coś co może szkodzić mieszkańcom okolicznych bloków, na pewno natychmiast będzie przekazywany do WIOŚ. Dodał, że po zgłoszeniu pani Anny Ruszewskiej, odpowiedni wydział wystosuje wniosek z prośbą o ponowne badania.

Zapytał panią Annę Ruszewską, czy można napisać, że dalej występuje zadymienie?

Anna Ruszewska odpowiedziała, że trzy pierwsze tygodnie stycznia były spokojne, ale zdarza się, szczególnie w dni wolne od pracy.

Odpowiedź na interpelację radnego Romana Dębskiego dotyczącą ulicy Artyleryjskiej – odcinek od zjazdu do ulicy Zastawie. Pan dyrektor MDI zna sprawę i już planuje tam prace jak tylko skończy się zima. Odcinek ten zostanie poszerzony i zrównany. Wiosną ruszą prace. Wyraził nadzieję, że najpóźniej do końca to maja będzie wykonane, a jeżeli warunki atmosferyczne będą sprzyjające to nawet w kwietniu.

Ad pkt. 19

Wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady poinformował, że Pan Maciej Żywno przesłał podziękowanie za gratulacje złożone z okazji wyboru na stanowisko Wojewody Podlaskiego.

Mieczysław Jurewicz złożył oświadczenie odnośnie interpelacji dotyczącej zespołu szkół. Powiedział, że czuje się odpowiedzialny za powołanie tych zespołów, ponieważ w tym czasie nadzorował oświatę. Niemniej uważa, że jeśli mówi się o sięganiu do tradycji, na przykład Liceum Ekonomiczne to wcześniejsza Szkoła Handlowa, powstały w latach 80 – tych Zespół Szkół Technicznych to tzw. Metalówka. Przyznał rację, że powołanie zespołów szkół stworzyło pewnego rodzaju bałagan. Z jednej strony wynikało to z pośpiechu wykonywania rozporządzeń Ministra Edukacji, z drugiej strony przemawiały za tym inne argumenty, które są nadal aktualne w stosunku do niektórych szkół. Po pierwsze jak był tworzony Zespół Szkół Nr 5 funkcjonowało tam liceum ogólnokształcące oraz licea profilowane, więc jak można było nazywać Zespołem Szkół Technicznych. Natomiast jeśli chodzi o Ekonomiak, jest nadal przekonany, że powrót nazwy Zespół Szkół Ekonomicznych jest niemożliwy i nierealny, ponieważ tam funkcjonuje gimnazjum i liceum ekonomiczne. Natomiast w Zespole Szkół nr 5 jest zasadnicza szkoła i jest technikum mechaniczne itd. Natomiast są takie szkoły, które nie wrócą do nazw wcześniejszych, bo takich możliwości zespół nie posiada. Niektóre szkoły same występowały z inicjatywą, żeby ich nie nazwać np. Zespół Szkół Zawodowych. Były również tego typu propozycje.

Andrzej Matusiewicz nawiązał do wypowiedzi przedmówcy odnośnie zmian nazw szkół. Powiedział, że przygotowując się do sesji sięgnął do protokołów z posiedzeń Komisji Oświaty i Wychowania oraz z obrad sesji Rady Miejskiej, z okresu kiedy były zmieniane nazwy tych szkół na zespoły szkół. Dodał, że on osobiście wraz z radnym Jarosławem Zielińskim, byli przeciwni tym zmianom. Mówili, że taka zmiana nie ma sensu, bo jest to odebranie tożsamości, że to najprostsze rozwiązanie, nadanie zespołowi numeru nie uwzględniając jego specyfiki. Pan Jurewicz przyznał nam wtedy rację, że zmiana nazw nasuwa wiele wątpliwości. Jeśli temat tych zmian nasuwał się już wtedy wątpliwości, to nie trzeba było tego wykonywać. Jednym z najsłabszych elementów w Suwałkach jeśli chodzi o tradycje i historie, to tradycje i historie szkół. Nadmienił, że może na następną sesję przytoczy uderzającą różnicę między tym co się dzieje w Suwałkach ze szkołami, nazewnictwem szkół, a tym co się dzieje na przykład w okolicznych miastach. Jest to porażająca lektura, patrzenia tylko na nazwy szkół. Jest to później skutkujące w pracy wychowawczej i funkcjonowaniu szkół.

Ad pkt. 20

Zamknięcie obrad.

Włodzimierz Marczewski poinformował, że następna **XXI sesja** odbędzie się w środę **20 lutego 2008 r. o godz. 10.00** w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego (nr 26) przy ul. Mickiewicza 1. Sesja poświęcona będzie rozpatrzeniu tematów ujętych w przyjętym dzisiaj Planie pracy Rady i ewentualnie rozpatrzeniu projektów uchwał wynikających z bieżącej pracy Prezydenta Miasta.

Kończąc obrady XX Sesji Rady Miejskiej serdecznie podziękował przybyłym za uczestnictwo w sesji oraz radnym za aktywny udział w obradach.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził zamknięcie obrad XX Sesji Rady Miejskiej w Suwałkach.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej w Suwałkach**

Włodzimierz Marczewski

Protokołowała:

Ewa Kasjanowicz
Podinspektor BRM