

PROTOKÓŁ nr 18/04
posiedzenia Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego
Rady Miejskiej w Suwałkach, odbytego w dniu 13 kwietnia 2004 r.
w sali nr 146 Urzędu Miejskiego w Suwałkach przy ul. Mickiewicza 1,
w godz. 14.00 – 15.20.

Obecni członkowie Komisji:

- 1/ Jan Wiszniewski,
- 2/ Tomasz Jan Bilbin,
- 3/ Zygmunt Lewkowicz,
- 4/ Krzysztof Ołowniuk,
- 5/ Andrzej Turowski,
- 6/ Tadeusz Zamaro.

Nieobecni:

- 1/ Marek Domagała,
- 2/ Tadeusz Szymańczyk.

Udział w posiedzeniu wzięli:

- 1/ Józef Gajewski - prezydent miasta,
- 2/ Włodzimierz Marczewski - zastępca prezydenta miasta,
- 3/ Wiesław Stelmach - skarbnik miasta,
- 4/ Andrzej Kordowski - naczelnik Wydz. G,GNiR,
- 5/ Eugeniusz Przybysz - naczelnik Wydz. OŚiGK,
- 6/ Zygmunt Szutkiewicz - kierownik zespołu w MDI.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**.

Posiedzeniu przewodniczył **Jan Wiszniewski –przewodniczący Komisji**.
Do protokołu poprzedniego posiedzenia Komisji radni nie wnieśli uwag, został przyjęty jednogłośnie.

Włodzimierz Marczewski przed przyjęciem porządku dziennego posiedzenia poprosił członków Komisji o jego rozszerzenie o punkt: „Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie przyjęcia Programu rewitalizacji zabytkowych kamienic śródmieścia Suwałk, stanowiących własność komunalną”. Wyjaśnił, iż w uchwale nr XX/234/04 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie przyjęcia „Programu rewitalizacji zabytkowych kamienic śródmieścia Suwałk, stanowiących własność komunalną” zachodzi potrzeba wprowadzenia zmiany polegającej na tym, iż dotychczasowy § 3 uchwały otrzymałby brzmienie: „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”. Przyjęty uchwałą Rady Miejskiej w Suwałkach program rewitalizacji nie stanowi aktu prawa miejscowego, dlatego też nie podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego. Zmiana dotyczy zapisu w § 3 uchwały podstawowej, który brzmiał: „Uchwała wchodzi

w życie po upływie 14 dni od dnia jej publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego”.

Komisja uwzględniła prośbę zastępcy prezydenta miasta i jednogłośnie przyjęła następujący porządek dzienny posiedzenia

1. **Zaopiniowanie przyjęcia do planu sprzedaży działek położonych w Suwałkach przy ul. Noniewicza i Szkolnej.**
2. **Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia zasad gospodarki nieruchomościami mienia gminnego Miasta Suwałki.**
3. **Zaopiniowanie wniosków podmiotów nie zaliczonych do finansów publicznych do Miejskiego funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.**
4. **Zaopiniowanie wykonania budżetu miasta za 2003 rok – w części dotyczącej kompetencji Komisji.**
5. **Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie przyjęcia „Programu rewitalizacji zabytkowych kamienic śródmieścia Suwałk stanowiących własność komunalną”.**
6. **Wolne wnioski.**

Ad pkt 1.

Zaopiniowanie przyjęcia do planu sprzedaży działek położonych w Suwałkach przy ul. Noniewicza i Szkolnej.

Wykaz działek przeznaczonych do zbycia wraz z mapkami stanowi **załącznik nr 2 do protokołu.**

Andrzej Kordowski – na podstawie planu sprzedaży ustalone zostały granice działek nieruchomości, które można zbyć. Wnioskował, aby te nieruchomości wpisać do planu sprzedaży. Dla tych nieruchomości zostanie wszczęta procedura sprzedaży, zgodnie z którą należy ustalić granice sprzedawanych gruntów, uregulować stan prawny, sprawdzić uprawnienia osób do zwrotu lub pierwszeństwa w nabyciu.

Jan Wiszniewski zapytał czy wykaz działek będzie przedłożony jeszcze raz Komisji przed ogłoszeniem do sprzedaży czy już nie?

Andrzej Kordowski – nie będzie to przedmiotem posiedzenia Komisji, ale jeśli Komisja wystosuje wniosek do Prezydenta Miasta o przedłożenie szczegółowych warunków sprzedaży, nie widzę przeszkód by taki wniosek uzyskał aprobatę.

Po omówieniu przez Andrzeja Kordowskiego – naczelnika Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa Urzędu Miejskiego poszczególnych działek, Komisja w oddzielnym głosowaniu, najpierw za przyjęciem każdej z działek do zbycia (w każdym przypadku jednogłośnie 5 głosami „za”), następnie w głosowaniu również jednogłośnie (5 głosami „za”) przyjęła opinię następującej treści:

Komisja Strategii i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej w Suwałkach na posiedzeniu w dniu 13 kwietnia 2004 roku **pozytywnie zaopiniowała** przeznaczenie następujących działek do zbycia:

- 1) nr 11042/4 i nr 11042/7 o powierzchni 0,0659 ha,
- 2) nr 11043/4 i nr 11043/7 o powierzchni 0,0489 ha,
- 3) nr 11044/5 o powierzchni 0,0544 ha,
- 4) nr 11048/2 o powierzchni 0,0456 ha,
- 5) nr 11042/5 i nr 11042/8 o powierzchni 0,0468 ha,
- 6) nr 11043/5 i nr 11043/8 o powierzchni 0,0568 ha,
- 7) nr 11044/2 i nr 11044/6 o powierzchni 0,0598 ha,
- 8) nr 11048/3 o powierzchni 0,0514 ha,
- 9) nr 11049/4 o powierzchni 0,0853 ha,
- 10) nr 11049/6, nr 11050/4, nr 11051/4 i nr 11051/7 o powierzchni 0,0243 ha, położonych w Suwałkach przy ul. Noniewicza - w trybie przetargowym,
- 11) nr 10682/6 o powierzchni 0,0386 ha położonej w Suwałkach przy ul. Szkolnej –bezprzetargowo– na polepszenie warunków zagospodarowania nieruchomości sąsiedniej.

Opinia stanowi **załącznik nr 3 do protokołu** posiedzenia.

Ad pkt. 2.

Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia zasad gospodarki nieruchomościami mienia gminnego miasta Suwałki.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 4 do protokołu** posiedzenia.

Andrzej Kordowski – projekt uchwały dotyczy zmiany uchwały w sprawie określenia zasad gospodarki nieruchomościami nr VII/77/03 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 28 kwietnia 2003 roku. Zmiana dotyczy udzielenia bonifikaty spółdzielniom mieszkaniowym w związku z ustanowieniem na rzecz członków spółdzielni odrębnej własności lokali lub domów jednorodzinnych. O udzielenie takiej bonifikaty zwróciły się 2 suwalskie spółdzielnie mieszkaniowe. Możliwość takiej bonifikaty przewiduje art. 68 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami. Projekt przewiduje bonifikatę w wysokości 20 %.

Tadeusz Zamaro – optował za tym, żeby na razie tego tematu nie poruszać.

Tomasz Bilbin – moc naszych podmiotów zależy od prawa własności, hipoteki. Polityka miasta powinna iść w tym kierunku. W jakim aspekcie możemy wpłynąć na politykę podmiotów? Przy upadłości PSS, pieniądze zaciągnięte z budżetu zostały „pochowane”, stały się własnością spółdzielni. Takie jest prawo? Co możemy zrobić, żeby podmioty nasze się uwłaszczyły, czy w jakiś sposób miały możliwość wykupienia. Nie wszystkie podmioty, które działają - typu spółdzielnie, taką politykę stosują. Za kilka lat, zdarzyć się może, że wejdą duże podmioty i będzie tragedia, tak jak np. teraz funkcjonujący od niedawna w Suwałkach market „Kaufland”. W skali miasta prawdopodobnie badań tych jeszcze nie było. Ale jeżeli następny jakiś „moloch” zechce wejść, naprawdę poprosimy jako Rada, czy jako Komisja o jakąś analizę. Już w tej chwili, w pewnym obszarze pewne podmioty zniknęły. Jak nowe podmioty gospodarzą? Jaki efekt przyniosą dla miasta? To tylko sygnał. Był przeciwny udzielaniu bonifikaty.

Włodzimierz Marczewski zwrócił uwagę na aspekt społeczny, na odbiór społeczny tej sprawy, na którym z całą pewnością, zależy nie tylko prezydentowi miasta, ale przede wszystkim radnym naszego miasta. W zasobach spółdzielni mieszka ponad 50 % mieszkańców miasta i propozycja 20 % bonifikaty jest symboliczną. Miastu zależy również, by jak największa kwota wpłynęła do kasy Urzędu Miejskiego.

Tomasz Bilbin zapytał czy bonifikata dotyczy wykupu mieszkań, czy również obiektów ?

Włodzimierz Marczewski – wyjaśnił, iż dotyczy to wykupu mieszkań przez osoby indywidualne.

Tomasz Bilbin – dlaczego jest nierówność? Tak samo podmioty mogłyby wykupywać, dlaczego nie? A w ogóle są uchwały dyskryminujące, jakaś wewnętrzna polityka, z którą możemy się zgodzić, albo nie. Oczywiście wpływu, jako Rada, nie możemy mieć dużego. Spółdzielni tej, czy innej, która ma czasami niezgodną politykę z tą, którą chcielibyśmy mieć w mieście, możemy nie udzielić takiej bonifikaty, czy być przeciwko. W niektórych spółdzielniach jest to ewentualnie sprzedaż mieszkań, natomiast nie ma lokali użytkowych. Oczywiście, że najlepiej dzierżawić, bo z dzierżawy można mieć najlepsze efekty; to też właściwa polityka.

Andrzej Kordowski – sprawa dotyczy wszystkich spółdzielni mieszkaniowych, bez wyjątku. Nie możemy mówić, że jednej spółdzielni udzielimy, a innej nie udzielimy bonifikaty. Nie ma takiej możliwości. Rada Miejska musi traktować

wszystkie podmioty jednakowo. Sprawa dotyczy gruntów, które są w wiecznym użytkowaniu spółdzielni. Wysokość bonifikaty przy sprzedaży wieczystego użytkowania na własność wynosi 20 % ceny nabycia.

Jan Wiszniewski – jeżeli spółdzielnie wykupią, to do kasy im wpłyną pieniądze na dzierżawę, ile miasto będzie miało mniej dochodów w roku? Bonifikata jest jednorazowa, jak spółdzielnie wykupią, to pieniądze wpłyną do miasta.

Tomasz Bilbin – zapytał co się dzieje w otoczeniu, jak budynek zostaje całkowicie wykupiony przez 100 % lokatorów? Otoczenie pozostające wokół zostaje spółdzielni?

Józef Gajewski - będziemy takim samorządem, który być może podejmie inną uchwałę. Skoro przepis art. 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami przewiduje możliwość zastosowania bonifikaty, to samorządy w większości skorzystają z tego. Patrząc na aspekt, o którym mówili radni, potraktowaliśmy te 20 % jako 1/5 na przykładzie konkretnej spółdzielni. Naczelnik Wydziału GGNiR przygotował takie rozliczenie i 1/5 dotyczy upustu rzędu 100 zł od lokalu.

Tadeusz Zamaro – czy do tej pory spółdzielnie nie sprzedawały lokali ?

Jan Wiszniewski – lokale są sprzedawane. W spółdzielniach to jest -można powiedzieć- mało ważną sprawą dla spółdzielni i dla członka spółdzielni, własnościowe prawo do lokalu i odrębna własność. I tu, i tu nie musi być właściciela gruntu. Przy odrębnej własności nabywa grunt, ale on może być wiecznym użytkowaniem miasta. To nie obowiązek, że on musi stanowić własność. Jako członek spółdzielni nic nie traci. Mało tego - tu nie chodzi o wszystkie grunty, tu chodzi o grunt pod budynkiem.

Andrzej Kordowski – jest możliwość, że spółdzielnia może sprzedać lokal i udział w w wiecznym użytkowaniu działki pod budynkiem. Jeżeli coś takiego zrobi, to potem członkowie spółdzielni będą mieć bardzo duże kłopoty formalne, żeby przejść do własności. Bo jeżeli mamy blok – 10, 20 właścicieli, a jeden wykupi wieczyste użytkowanie, pozostali muszą wykupić również wieczyste użytkowanie. Żeby to przekształcić w prawo własności, to trzeba ich wszystkich zebrać w jednakowym czasie u notariusza, żeby mogli to nabyć. Jest to rzecz karkołomna. Natomiast, jeżeli spółdzielnia wcześniej wykupi całość, wtedy ta własność już jest uregulowana. Dajemy ten upust dla spółdzielni, nie dla poszczególnych członków.

Jan Wiszniewski – zapytał czy będzie wniosek formalny jako przeciwestawny, ponieważ prezydent wnosi na komisję, żeby udzielić 20 % bonifikaty.

Czy będzie wniosek od państwa, żeby nie udzielić nic, żeby 0 % bonifikaty było – będziemy musieli go przegłosować najpierw.

Tomasz Bilbin – można mieć własnościowe prawo do lokalu bez dostępu do gruntów, tak dzisiaj jest. I jest odrębna własność w wieczystym użytkowaniu, w tej dzierżawie gruntów. Możemy się zastanowić jako Rada nad polityką miasta. Wnioskował, żeby na równych zasadach traktować wszystkie podmioty.

Andrzej Kordowski – w przypadku wieczystego użytkowania jest inaczej. Podał na przykładzie: grunt jest własnością miasta, ja mam prawo do wieczystego użytkowania. Na cele mieszkaniowe wybudowałem sobie dom i ten dom jest moją własnością. Wieczysty użytkownik ma tylko prawo do gruntu. Po 95 latach, żeby odzyskać swoją własność, muszę zapłacić odpowiednie odszkodowanie i zapłacić 1/4 wartości budynku.

Jan Wiszniewski – czy wniosek formalny jest podtrzymywany ?

Tomasz Bilbin – wniosek jest podtrzymywany, jest zasadny. Na równych zasadach należy traktować podmioty i nie udzielać bonifikaty. Dla spółdzielni to nie ma dużego znaczenia czy będzie to ich grunt, czy będzie to grunt dzierżawiony, bo i tak spółdzielcze prawo przewiduje, że spółdzielcze lokale można sprzedawać. Natomiast docelowo, jeżeli jest wieczysta dzierżawa, spółdzielnia - jeżeli zechce - niech wykupuje. Po co robić enklawę, wycinek pod samym budynkiem i sprzedawać komuś na własność, jaki jest tego sens?

Józef Gajewski – spółdzielnia nigdy nie kupi tych hektarów za cenę rynkową. Jak jej nie stać na to, żeby dokonać wykupu pod budynkami.

Głosowanie wniosku Tomasza Bilbina „żeby nie udzielać w ogóle bonifikaty spółdzielniom mieszkaniowym”:

„za” – 1 radny, „przeciw” – 4 radnych, „wstrzymał się” – 1 radny.
Wniosek nie został przyjęty.

Komisja w głosowaniu: („za” – 4 radnych, „przeciw” – 1 radny, „wstrzymał się” – 1 radny) przyjęła opinie następującej treści:

„Komisja Strategii i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej w Suwałkach na posiedzeniu w dniu 13 kwietnia 2004 roku **pozytywnie zaopiniowała** przedłożony przez Prezydenta Miasta projekt uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie zmiany uchwały w sprawie określania zasad gospodarki nieruchomościami mienia gminnego Miasta Suwałki.

(Głosowanie: „za” – 4 radnych, „przeciw” – 1 radny, „wstrzymał się” – 1 radny).”

Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 5 do protokołu** posiedzenia.

Ad pkt. 3.

Zaopiniowanie wniosków podmiotów nie zaliczonych do finansów publicznych do Miejskiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Wykaz jednostek nie zaliczonych do sektora finansów publicznych wnioskujących o dofinansowanie z Miejskiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w 2004 r. stanowi **załącznik nr 6 do protokołu** posiedzenia.

Tadeusz Zamaro – „kłóci się” sens przeznaczenia środków na budowę ścieżek rowerowych z dostępnych funduszy.

Eugeniusz Przybysz – funkcjonowanie funduszu określa ustawa Prawo o ochronie środowiska, która mówi na jakie cele można przeznaczać środki. Jednym z takich celów jest oczywiście zieleń, ale to jest oczywiście jeden z wielu celów, do których fundusz został przeznaczony. Innym celem jest promocja proekologicznych form transportu. Niewątpliwie ścieżki rowerowe są proekologiczną formą transportu. Finansowanie tego rodzaju inwestycji jest zasadne.

Tomasz Bilbin – dotyczy ogrodzenia w szkole podstawowej nr 7, nr 1 i innych, czy w tym roku znajdziemy pieniądze na odnowienie ogrodzeń, odtworzenie płotów, farbę i pomalowanie ich ?

Wiesław Stelmach – ustawa o finansach publicznych reguluje w art. 118, iż mamy dotacje, które podlegają pewnym rygorom, które przyznaje rada. To rada przyznaje te dotacje na podstawie wniosków, które są złożone w odpowiednich terminach. Natomiast jeśli chodzi o finansowanie własnych zadań jednostek oświatowych, to są nasze jednostki, które są bezpośrednio finansowane z budżetu, choć w formie dotacji z funduszu, a co wpływa na zwiększenie budżetu tej jednostki.

Józef Gajewski – trudno zwizytować 100, czy kilkadziesiąt jednostek i każdemu zaplanować środki na określone zadania. Po to jest kierownictwo tych jednostek i o to powinno dbać. To wszystko należy do ich odpowiedzialności -porządek, ład, czystość, estetyka, a także oczywiście zapewnienie środków organizacyjnych, technicznych i finansowych. Za wszystkich nie jesteśmy w stanie odpowiadać.

Andrzej Turowski – zauważył, że w kilku zadaniach jest edukacja ekologiczna dzieci i młodzieży. Chciałby wiedzieć na czym to ma polegać?

Eugeniusz Przybysz – organizowanie takich imprez, jak m.in. „Dzień bez samochodu”, przygotowywanie konkursów sprawnościowych, propagowanie

ulotek, plakatów, itp. Istnieje Stowarzyszenie Człowiek - Przyroda Dzieciom Inaczej; Ogród „Malinka” – edukacja ekologiczna, sadzenie drzew.

Tomasz Bilbin – co to jest Stowarzyszenie Człowiek – Przyroda ?

Eugeniusz Przybysz – podmiot działający dość aktywnie, autor wielu projektów, prowadzący działalność proekologiczną, podmiot zarejestrowany, uwiarygodniony, z siedzibą – Suwałki, ul. Witosza 4a.

Komisja w głosowaniu : („za” – 5 radnych, „wstrzymał się” – 1 radny) przyjęła opinię następującej treści:

„Komisja Strategii i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej w Suwałkach na posiedzeniu w dniu 13 kwietnia 2004 r. **pozytywnie zaopiniowała** wnioski podmiotów nie zaliczonych do finansów publicznych do Miejskiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej”.

Opinia stanowi **załącznik nr 7 do protokołu** posiedzenia.

Ad pkt. 4.

Zaopiniowanie wykonania budżetu miasta za 2003 rok w części dotyczącej kompetencji Komisji.

Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta stanowi **załącznik nr** do protokołu nr XXII/04 obrad sesji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 28 kwietnia 2004 r.

Komisja w głosowaniu – jednogłośnie, 6 głosami „za” przyjęła opinię następującej treści:

„Komisja Strategii i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej w Suwałkach na posiedzeniu w dniu 13 kwietnia 2004 r. **pozytywnie zaopiniowała** wykonanie budżetu miasta Suwałki za 2003 rok w części dotyczącej kompetencji Komisji”.

Opinia stanowi **załącznik nr 8 do protokołu** posiedzenia.

Ad pkt. 5.

Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie przyjęcia „Programu rewitalizacji zabytkowych kamienic śródmieścia Suwałk stanowiących własność komunalną”.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 9 do protokołu** posiedzenia.

Komisja w głosowaniu – jednogłośnie – 6 głosami „za” przyjęła opinię następującej treści:

„Komisja Strategii i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej w Suwałkach na posiedzeniu w dniu 13 kwietnia 2004 r. **pozytywnie zaopiniowała** przedłożony

przez prezydenta projekt uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach zmieniający uchwałę nr XX/234/04 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie przyjęcia „Programu rewitalizacji zabytkowych kamienic śródmieścia Suwałk stanowiących własność komunalną”.

Opinia stanowi **załącznik nr 10 do protokołu**.

Ad pkt. 6.

Wolne wnioski.

Tadeusz Zamaro – wnioskował, by czas wiosenny maksymalnie wykorzystać do prac związanych z nasadzeniami, zadrzewianiem, zalesianiem.

Zygmunt Szutkiewicz – już wiosną zajęliśmy się tymi pracami, jednak etapami są te prace prowadzone.

Zygmunt Lewkowicz – czy przewiduje się likwidację ptasich gniazd ?

Zygmunt Szutkiewicz – tak, ale prawdopodobnie jesienią.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Agnieszka Kuźmińska

Przewodniczący
Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego

Jan Wiszniewski