

Protokół nr 32/05
posiedzenia Komisji Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miejskiej w Suwałkach
w dniu 20 stycznia 2005 roku w sali nr 146 Urzędu Miejskiego
w Suwałkach, ul. Mickiewicza 1, w godz. od 17⁰⁰ do 20⁰⁰.

Obecni członkowie Komisji:

- 1/ Stanisław Sieczkowski – przewodniczący
- 2/ Krzysztof Bargłowski
- 3/ Grzegorz Gorlo
- 4/ Andrzej Matusiewicz
- 5/ Eligiusz Myszkowski
- 6/ Krzysztof Ołowniuk – wiceprzewodniczący
- 7/ Jadwiga Szukiłowicz
- 8/ Zbigniew Walendzewicz

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1/ Mariusz Klimczyk – zastępca prezydenta
- 2/ Wiesław Stelmach – skarbnik miasta
- 3/ Alicja Andrulewicz – nacz. Wydz. KiT
- 4/ Grażyna Herbaczewska – nacz. Wydz. OWiS
- 5/ Jadwiga Olbryś – Wydz. OWiS
- 6/ Honorata Rudnik – Wydz. ZiPS

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył **Stanisław Sieczkowski**. Przywitał zebranych i zapytał o uwagi do porządku obrad.

Mariusz Klimczyk poprosił o włączenie punktu: zaopiniowanie wniosków o przyznanie nagród zespołowych w dziedzinie kultury fizycznej za wyniki uzyskane w IV kwartale 2004 r. w „kategorii osiągnięcia”. Wyjaśnił, że zainteresowani mają termin na składanie wniosków do 15 stycznia, stąd był krótki termin na przekazanie materiałów do Biura Rady. Zgłosił również propozycję zmiany w punkcie 2 i zaproponował, aby on brzmiał: „Dyskusja na temat budżetu miasta na 2005 rok”, ponieważ jest przygotowywana ostateczna wersja budżetu i nowy dokument zostanie przekazany radnym.

Stanisław Sieczkowski zaproponował włączenie w punkcie 8 porządku tematu dotyczącego zaopiniowania wniosków o przyznanie nagród zespołowych w dziedzinie kultury fizycznej za wyniki uzyskane w IV kwartale 2004 roku w „kategorii osiągnięcia” i przyjęcie zmiany dotyczącej dyskusji na temat budżetu miasta na 2005 rok.

Zebrani zaakceptowali propozycje i przyjęli następujący porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 31/04 posiedzenia Komisji z dnia 16 grudnia 2004 roku.
2. Dyskusja na temat projektu budżetu miasta na 2005 rok.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu rozwoju kultury Miasta Suwałki na lata 2005 – 2010.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Karty współpracy samorządu miasta Suwałk z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy miasta Suwałk z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2005 rok.
6. Zaopiniowanie wniosków w sprawie przyznania nagród w dziedzinie kultury fizycznej i sportu w „kategorii działacz” za działalność w 2004 r.
7. Zaopiniowanie wniosków o przyznanie nagród w dziedzinie kultury za 2004 rok.
8. Zaopiniowanie wniosków o przyznanie nagród zespołowych w dziedzinie kultury fizycznej za wyniki uzyskane w IV kwartale 2004 r. w „kategorii osiągnięcia”.
9. Przyjęcie planu pracy Komisji na I półrocze 2005 roku.
10. Wolne wnioski.

Ad pkt. 1 – przyjęcie protokołu nr 31/04 posiedzenia Komisji z dnia 16 grudnia 2004 roku.

Stanisław Sieczkowski zapytał o uwagi do protokołu nr 31/04 posiedzenia Komisji z dnia 16 grudnia 2004 roku – zebrani nie zgłosili zastrzeżeń, wobec czego stwierdził, że protokół został przyjęty przez Komisję.

Ad pkt 2 – dyskusja na temat budżetu miasta na 2005 rok.

Wiesław Stelmach – podał, że wpłynęły dwie pisemne informacje z Min. Finansów, które w istotny sposób wpływają na kształt budżetu miasta. Dotyczą one wielkości subwencji – dla gminy i powiatu. Jest zwiększona subwencja oświatowa dla gminy o 120.723 zł oraz zwiększona kwota udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych o 145.312 zł. Jeśli chodzi o powiat, to niestety, zmniejszeniu ulega część subwencji oświatowej o 1.286.317 zł czyli per saldo dochody zostają zmniejszone o 1.020.232 zł. W związku z tym projekt budżetu w tej części będzie zmieniony, gdyż kwoty muszą być dostosowane do ostatecznych kwot, które wynikają z pism Min. Finansów. Następnie będą wprowadzone do budżetu zmiany polegające na dostosowaniu do nowego

harmonogramu kwot w zakresie realizacji programu poprawy jakości wody, który jest realizowany z udziałem środków z ISP-y, a zmieniają się tu kwoty z tej przyczyny, że w roku ubiegłym miasto nie otrzymało wszystkich planowanych środków z ISP-y; wpłyną one w tym roku. Zwiększy się kwota pożyczki, która jest zaciągnięta na kwotę 11.184.800 zł, bo w ub. roku zostały wykorzystane środki w wys. ponad 3 mln. zł, do wykorzystania w tym roku pozostaje kwota 7.000.413 zł. Ponadto z prowadzonej analizy przybliżonego wykonania budżetu za 2004 rok, które wynika z faktycznie przekazanych środków jednostkom, można dokonać zmian w wydatkach – zmiany polegają na zmniejszeniu kwot w wydatkach bieżących. Również można wprowadzić pewne modyfikacje w wykazie zadań inwestycyjnych. Te zmiany spowodują, że zmieni się kwota deficytu budżetowego, zostanie zmniejszona o ok. 2 mln. zł. Ponadto zostaną wprowadzone do projektu budżetu zmiany wynikające ze zmienionej klasyfikacji budżetowej, ale to element techniczny, bo wprowadzono nowy plan wydatków, który należy ująć w projekcie budżetu. Dotyczy to m.in. wydatków związanych z internetem oraz wydatków i dochodów związane z realizacją zadań zleconych innemu samorządowi, a dotyczy to szeregu uchwał podejmowanych w związku z pobytem dzieci w placówkach opiekuńczo-wychowawczych. Jeszcze jedna zmiana dotyczy likwidacji środków specjalnych, bo od 1 stycznia zlikwidowano ustawą o zmianie ustawy – prawo finansów publicznych – środki specjalne. Okres przejściowy – to pół roku, w którym dano radom upoważnienie do utworzenia specjalnego rachunku dochodów w jednostkach budżetowych, z których można finansować określone wydatki. Zmiana ta będzie wymagała przeniesienia środków specjalnych, które były poza budżetem i włączenia ich po stronie dochodów oraz po stronie wydatków do budżetu. Nie ulega wątpliwości, że fakt pozbawienia kierowników jednostek wpływu na możliwość dysponowania środkami z tego konta, może podziałać demobilizująco. Z tego względu sądzi, że trzeba będzie przyjąć rozwiązanie, iż dochody, które zostaną wypracowane przez jednostki, będą pozostawały do ich dyspozycji. Nie można utracić mechanizmu, który mobilizował kierowników do gromadzenia środków. Te wszystkie zmiany postarają się jak najszybciej wprowadzić i przekazać radnym jednolity tekst projektu budżetu.

Stanisław Sieczkowski – podczas zwiedzania wystawy w ROKiS-ie miał okazję zobaczyć fatalny stan zagrzybionych ścian galerii Chłodna – stąd pytanie: czy nie można przeznaczyć środków na remont tej części obiektu?

Mariusz Klimczyk uznał, że osoba administrująca budynek, czyli dyrektor Maria Lauryn, zna dobrze potrzeby remontowe i na pewno je uwzględniła w budżecie ROKiS-u. Ponadto jest możliwość pozyskiwania środków zewnętrznych na ten cel z Min. Kultury, co wymaga złożenia konkretnego

wniosku, ale pani Maria Lauryn o tym wie i doskonale sobie radzi w składaniu wniosków i zabieganiu o fundusze.

Radni nie zgłosili innych zapytań i zakończyli omawianie projektu budżetu na 2005 rok.

Ad pkt. 3 – projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu rozwoju kultury Miasta Suwałki na lata 2005 – 2010 – stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.

Mariusz Klimczyk poinformował, że przygotowany *Program...* jest próbą określenia głównych priorytetów i zadań w zakresie upowszechniania kultury. Wskazuje kierunki i przykłady zadań, których realizacja wpłynie na rozwój kultury w mieście. Będzie również wykorzystywany przez instytucje kultury i stowarzyszenia w staraniach o uzyskiwanie dofinansowywania zadań publicznych realizowanych na rzecz miasta – szczególnie z programów pomocowych Unii Europejskiej. Zaplanowane do realizacji zadania, które zostały zamieszczone w omawianym dokumencie, były poprzedzone diagnozą kultury w mieście, a efektem realizacji przedsięwzięć przyjętych w *Programie...* będzie zwiększenie dostępu mieszkańców do usług kulturalnych, ożywienie życia kulturalnego, wzmocnienie konkurencyjności oferty oraz materialna poprawa stanu infrastruktury obiektów kulturalnych.

Zwrócił uwagę na fakt, że przyjęcie tego *Programu...* będzie wymagało determinacji w zdobywaniu środków na realizację zamierzeń.

Andrzej Matusiewicz wyraził opinię, że tekst obecnie przedłożonego *Programu...* jest dużo lepszy, niż poprzedni. Jest poprawnie napisany i lepiej skonstruowany, ale zawiera kilka błędów i nieścisłości, które należy poprawić, a są one następujące:

- trzeci rozbiór Polski miał miejsce w 1795 r. (jest napisane, że w 1794 r.),
- na str. 7 jest napisane, że w 1820 r. środkową część traktu przeznaczono na park, a było zupełnie inaczej, bo rynek przeznaczono na park, a trakt biegł bez zmian,
- na str. 7 w ostatnim akapicie jest napisane, że „Po powstaniu styczniowym zapadła decyzja o umieszczeniu w mieście silnego garnizonu.” Jednak powstanie styczniowe nie było tym czynnikiem, który spowodował lokalizację garnizonu, a przyczyną była zmiana sytuacji międzynarodowej po roku 1866 i roku 1877, dlatego zaproponował zapis, że w drugiej połowie XIX wieku zapadła decyzja o umieszczeniu w Suwałkach garnizonu. Poprosił też o wykreślenie zdania pierwszego ze str. 8 „Jako pierwszy powstał zespół koszarowy (po 1876 roku) przy drodze do Filipowa...” gdyż jest ono nieprawdziwe, bo tam mieścił się monopol spirytusowy, skąd rozprowadzano gorzałkę na całą gubernię.

- na str. 8 jest napisane, że „Pseudoinwestycją niemiecką z tamtego okresu było utworzenie obozu jeńców radzieckich pomiędzy ulicami Pułaskiego i Reja.” Nietaktem jest nazywanie „pseudoinwestycją” obozu, w którym zginęło czterdzieści tysięcy jeńców, ten wyraz należy wykreślić,
- na str. 58 wymieniony jest cel 8 – „Studia i prace badawcze w zakresie historii miasta i regionu.” Tu występuje niespójność, ponieważ dwa kolejne zapisy nie realizują wymienionego celu, nie mówią o badaniach. Trzeba prowadzić badania, publikować, a później popularyzować. Archiwum tylko udostępnia zgromadzone materiały, nie zajmuje się prowadzeniem badań. Tu dopisać należy punkt 5: „Prowadzenie badań z historii miasta i regionu”,
- w załączniku nr 3 znalazły się niewłaściwe nazwy – w punkcie 1 – napis mówi: „suwalczan poległych z rąk hitlerowców”, a nie „poległych za ojczyznę”,
- nie zostały też wymienione wszystkie tablice upamiętniające osoby i miejsca, bo zabrakło tablicy poświęconej Aleksandrze Piłsudskiej i Marii Konopnickiej.

Alicja Andrulewicz zobowiązała się do naniesienia wskazanych poprawek do tekstu *Programu...*

Stanisław Sieczkowski poddał pod głosowanie projekt uchwały z poprawkami, które były zgłoszone przez radnego Andrzeja Matusiewicza.

W głosowaniu: „za” – 8 radnych /jednogłośnie/ Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie przyjęcia Programu rozwoju kultury Miasta Suwałki na lata 2005 – 2010.

Opinia stanowi **załącznik nr 3 do protokołu.**

Radni zaproponowali, aby punkt nr 4 i nr 5 omawiać łącznie.

Ad pkt. 4 – projekt uchwały w sprawie przyjęcia Karty współpracy samorządu miasta Suwałk z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego – stanowi **zał. nr 4 do prot.**

Ad pkt. 5 – projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy miasta Suwałk z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2005 rok – stanowi **zał. nr 5 do protokołu.**

Mariusz Klimczyk przypomniał, że zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i wolontariacie Rada co roku uchwała program współpracy oraz przyjmuje kartę współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego.

Projekty przedłożonych uchwał były przedmiotem obrad Komisji Finansowo-Budżetowej.

Radni nie wnieśli uwag i w głosowaniu: „za” – 8 radnych /jednogłośnie/ Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie przyjęcia Karty współpracy samorządu miasta Suwałk z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego – opinia stanowi **załącznik nr 6 do protokołu**.

W kolejnym głosowaniu: „za” – 8 radnych /jednogłośnie/ Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie przyjęcia Programu współpracy miasta Suwałk z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2005 rok wraz z autopoprawkami – opinia stanowi **załącznik nr 7 do protokołu**.

Ad pkt. 6 – wnioski w sprawie przyznania nagród w dziedzinie kultury fizycznej i sportu w „kategorii działacz” za działalność w 2004 roku – stanowią **załącznik nr 8 do protokołu**.

Grażyna Herbaczewska przypomniała, do jakich wysokości można przyznać nagrody w omawianej kategorii.

I / 2.560 zł – 4.250 zł

II/ 1.710 zł – 2.550 zł

III/ 860 zł – 1.700 zł

IV/ 210 zł – 850 zł.

Podawała, że we wszystkich zestawieniach kandydaci kwalifikują się przynajmniej do nagrody IV stopnia.

Krzysztof Bargłowski zapytał, czy wszystkie wnioski były złożone w terminie.

Jadwiga Olbryś odpowiedziała, że część wniosków wpłynęła po terminie, ale umieściła je w zestawieniu sugerując się stanowiskiem Komisji, która przy przyznawaniu nagród i stypendiów odstąpiła ostatnio od tej zasady i rozpatrzyła wnioski zgłoszone po terminie.

Krzysztof Bargłowski uznał, że Komisja nie może czynić odstępstw od przyjętego regulaminu przyznawania nagród i powinna przestrzegać zasad, a tym samym nie opiniować wniosków nieterminowych.

Komisja przystąpiła do omawiania i głosowania wniosków według zestawienia:

1/ Mikołaj Bura – (głosowanie: „za” – 6 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymał się” – 1 radny) - opinia pozytywna;

2/ Marek Firlej – wniosek złożony po terminie;

- 3/ Dariusz Gałkiewicz – (głosowanie: „za” – 6 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymał się” – 1 radny) - opinia pozytywna;
4/ Tadeusz Jasiński – wniosek złożony po terminie;
5/ Jarosław Jutkiewicz – (głosowanie: „za” – 7 radnych /jednogłośnie/) - opinia pozytywna;
6/ Sławomir Kamiński – (głosowanie: „za” – 6 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymał się” – 1 radny) - opinia pozytywna;
7/ Andrzej Kaszkiel – (głosowanie: „za” – 8 radnych /jednogłośnie/) - opinia pozytywna;
8/ Marek Klimaszewski – (głosowanie: „za” – 5 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymał się” – 1 radny) - opinia pozytywna;
9/ Marek Krejpcio – (głosowanie: „za” – 8 radnych /jednogłośnie/) - opinia pozytywna;
10/ Barbara Kulanty –

Zbigniew Walendzewicz poprosił o podanie osiągnięć Barbary Kulanty jako działacza sportowego, a nie zawodniczki grającej w badmintona.

Jadwiga Olbryś wskazała, że we wniosku o nagrodę jest zapisane, że Barbara Kulanty jest zawodnikiem i działaczem klubu.

W głosowaniu: „za” – 0, „przeciw” – 8 radnych, „wstrzymało się” – 0, Komisja negatywnie zaopiniowała wniosek.

- 11/ Marcin Makal – (głosowanie: „za” – 7 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymał się” – 1 radny) - opinia pozytywna;
12/ Robert Mateusiak –

Zbigniew Walendzewicz – podał fakt, że zawodnik ten był delegatem z Wrocławia na zjazd Polskiego Związku Badmintona, nie reprezentował okręgu suwalskiego.

W głosowaniu: „za” – 0, „przeciw” – 8 radnych, „wstrzymało się” – 0, Komisja negatywnie zaopiniowała wniosek.

- 13/ Sławomir Mozyrko – wniosek złożony po terminie;
14/ Jacek Niedźwiedzki – (głosowanie: „za” – 8 radnych /jednogłośnie/) - opinia pozytywna;
15/ Stanisław Pawłowski – (głosowanie: „za” – 7 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymał się” – 1 radny) - opinia pozytywna;
16/ Stanisław Skibicki – wniosek złożony po terminie;

Zbigniew Walendzewicz – w związku z tym, że z zestawienia wynika, iż dyrekcja OSiR-u przegapiła właściwy termin złożenia wniosku – wnioskuję, aby przyznać nagrodę.

Stanisław Sieczkowski zapytał czy wniosek radnego dotyczy jednej osoby, wniosku omawianego w tym momencie, czy wszystkich złożonych po terminie?

Zbigniew Walendzewicz odpowiedział, że jego wniosek dotyczy jednej osoby.

Stanisław Sieczkowski poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Zbigniewa Walendzewicza.

Głosowanie:

za - 5 radnych

przeciw - 0

wstrzymało się - 3 radnych

Komisja pozytywnie zaopiniowała rozpatrzenie wniosku Stanisława Skibickiego.

16/ Stanisław Skibicki – (głosowanie: „za” – 5 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 2 radnych) - opinia pozytywna;

17/ Joanna Szleszyńska – (głosowanie: „za” – 0, „przeciw” – 8 radnych, „wstrzymało się – 0,) Komisja negatywnie zaopiniowała wniosek uzasadniając, że wymieniona jest zawodniczką, nie jest działaczem sportowym.

18/ Jerzy Szuliński – (głosowanie: „za” – 8 radnych /jednogłośnie/ - opinia pozytywna;

19/ Andrzej Wiśniewski – (głosowanie: „za” – 8 radnych /jednogłośnie/) - opinia pozytywna;

20/ Piotr Zieliński – (głosowanie: „za” – 8 radnych /jednogłośnie/) - opinia pozytywna;

21/ Dariusz Zięba – (głosowanie: „za” – 0, „przeciw” – 8 radnych, „wstrzymało się – 0,) – opinia negatywna;

22/ Edward Dec – (głosowanie: „za” – 8 radnych /jednogłośnie/) - opinia pozytywna.

Eligiusz Myszkowski uznał, że Komisja jest niekonsekwentna w działaniu, ponieważ zaopiniowała jeden wniosek złożony po terminie. Jego zdaniem należy rozpatrzyć pozostałe trzy wnioski i z tego względu stawia wniosek o zaopiniowanie pozostałych trzech wniosków.

Stanisław Sieczkowski poddał pod głosowanie wniosek radnego Eligiusza Myszkowskiego, aby rozpatrzyć pozostałe trzy wnioski.

Głosowanie:

za - 4 radnych

przeciw - 0
wstrzymało się - 3 radnych
Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Po pozytywnej opinii Komisja przystąpiła do zaopiniowania wniosku dotyczącego:

- 1/ Marka Firleja – (głosowanie: „za” – 4 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 3 radnych) - opinia pozytywna;
- 2/ Tadeusza Jasińskiego – (głosowanie: „za” – 4 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 3 radnych) - opinia pozytywna;
- 3/ Sławomira Mozyrko – (głosowanie: „za” – 4 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 3 radnych) - opinia pozytywna;

Opinia o treści: „Komisja Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miejskiej w Suwałkach na posiedzeniu w dniu 20 stycznia 2005 roku przeanalizowała wnioski o przyznanie nagród w „kategorii działacz” i pozytywnie zaopiniowała wnioski wg następującego zestawienia:

- 1/ Mikołaj Bura,
- 2/ Dariusz Głkiewicz,
- 3/ Jarosław Jutkiewicz,
- 4/ Sławomir Kamiński,
- 5/ Andrzej Kaszkiel,
- 6/ Marek Klimaszewski,
- 7/ Marek Krejpcio,
- 8/ Marcin Makal,
- 9/ Jacek Niedźwiedzki,
- 10/ Stanisław Pawłowski,
- 11/ Jerzy Szuliński,
- 12/ Andrzej Wiśniewski,
- 13/ Piotr Zieliński,
- 14/ Edward Dec,

Komisja pozytywnie zaopiniowała również wnioski złożone po terminie, które dotyczyły następujących osób:

- 1/ Mareka Firleja,
- 2/ Tadeusza Jasińskiego,
- 3/ Sławomira Mozyrko,
- 4/ Stanisława Skibickiego” – stanowi **załącznik nr 9 do protokołu**.

Andrzej Matusiewicz wyraził pogląd, że Komisja nie jest od poprawiania błędów popełnionych przez osoby odpowiedzialne za terminowe składanie wniosków. Regulamin jest regulaminem i Komisja może jedynie wyrazić niepokój, że termin nie został dotrzymany. Komisja jedynie opiniuje wnioski, stąd uważa, że Komisja złamała regulamin.

Ad pkt. 7 – wnioski o przyznanie nagród w dziedzinie kultury za 2004 rok – stanowią **załącznik nr 10 do protokołu**.

Andrzej Matusiewicz poprosił o przypomnienie, kto jest uprawniony do zgłoszenia kandydatów do nagrody.

Alicja Andrulewicz wskazała, że o nagrodę może zawnieść prezydent z własnej inicjatywy lub na wniosek komisji Rady Miejskiej właściwej do spraw kultury, instytucje kultury, stowarzyszenia i inne jednostki, których zakres działania obejmuje obszar kultury.

Komisja przystąpiła do omawiania i głosowania wniosków według zestawienia:

- 1/ Magdalena Masiewicz – (głosowanie: „za” – 2 radnych, „przeciw” – 2 radnych, „wstrzymał się” – 1 radny) wniosek nie uzyskał większości, opinia negatywna;
- 2/ Andrzej Piotrowski – (głosowanie: „za” – 7 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymał się” – 1 radny) - opinia pozytywna;
- 3/ Anna Kordalska – (głosowanie: „za” – 7 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymał się” – 1 radny) - opinia pozytywna;
- 4/ Karolina Trzcianowska – (głosowanie: „za” – 0, „przeciw” – 3 radnych, „wstrzymało się” – 3 radnych) – opinia negatywna;
- 5/ Kasper Zborowski-Weychman – (głosowanie: „za” – 4 radnych, „przeciw” – 3 radnych, „wstrzymało się” – 0) - opinia pozytywna;
- 6/ Katarzyna Laszkowska – (głosowanie: „za” – 0, „przeciw” – 5 radnych, „wstrzymał się” – 1 radnych) – opinia negatywna;
- 7/ Eliza Szyłow – (głosowanie: „za” – 6 radnych, „przeciw” – 1, „wstrzymało się” – 0,) - opinia pozytywna;
- 8/ Anna Kalejta – (głosowanie: „za” – 6 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymał się” – 1 radny) - opinia pozytywna;
- 9/ Sylwia Michniewicz – (głosowanie: „za” – 0, „przeciw” – 2 radnych, „wstrzymało się” – 2 radnych) – opinia negatywna;
- 10/ Paula Kalata – (głosowanie: „za” – 6 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymał się” – 1 radny) - opinia pozytywna;
- 11/ Marlena Borowska – (głosowanie: „za” – 4 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymał się” – 1 radny) - opinia pozytywna;
- 12/ Joanna Zakrzewska – (głosowanie: „za” – 7 radnych, „przeciw” – 1 radny, „wstrzymało się” – 0,) - opinia pozytywna;
- 13/ Joanna Motulewicz – wniosek złożony po terminie,
- 14/ Jadwiga Sutula-Karp – (głosowanie: „za” – 5 radnych, „przeciw” – 1 radny, „wstrzymał się” – 1 radny) - opinia pozytywna;
- 15/ Tadeusz Smagacz – (głosowanie: „za” – 8 radnych /jednogłośnie/) - opinia pozytywna;

- 16/ Bogdan Pieklik – (głosowanie: „za” – 3 radnych, „przeciw” – 1, „wstrzymało się” – 3 radnych) - opinia pozytywna;
- 17/ Halina Mackiewicz – (głosowanie: „za” – 1 radny, „przeciw” – 3 radnych, „wstrzymało się” – 4 radnych,) – opinia negatywna;
- 18/ Andrzej Zujewicz – (głosowanie: „za” – 0, „przeciw” – 3 radnych, „wstrzymało się” – 4 radnych,) – opinia negatywna;
- 19/ Andrzej Strumiłło – (głosowanie: „za” – 3 radnych, „przeciw” – 3 radnych, „wstrzymał się” – 1 radny,) – wniosek nie uzyskał większości, opinia negatywna;
- 20/ Ryszard Bańkowski (głosowanie: „za” – 1 radny, „przeciw” – 4 radnych, „wstrzymało się” – 0,) – opinia negatywna;
- 21/ Małgorzata Piotrowska – (głosowanie: „za” – 0, „przeciw” – 3 radnych, „wstrzymał się” – 1 radny,) – opinia negatywna;
- 22/ Katarzyna Pieklik – wniosek nie rozpatrywany, zgłoszenie przez osobę fizyczną;
- 23/ Łukasz Maczulaajtys – wniosek nie rozpatrywany, zgłoszenie przez osobę fizyczną;
- 24/ Monika Jarmołowicz – wniosek nie rozpatrywany, zgłoszenie przez osobę fizyczną;
- 25/ Grzegorz Bogdan – (głosowanie: „za” – 8 radnych /jednogłośnie/) - opinia pozytywna;
- 26/ Marek Zborowski-Weychman – (głosowanie: „za” – 1 radny, „przeciw” – 3 radnych, „wstrzymało się” – 4 radnych,) – opinia negatywna;
- 27/ Bożena Kamińska, (głosowanie: „za” – 4 radnych, „przeciw” – 1 radny, „wstrzymało się” – 3 radnych,) - opinia pozytywna;
- 28/ Ewa Bogucka – wniosek nie rozpatrywany, zgłoszenie przez osobę fizyczną;
- 29/ Tadeusz Radziwonowicz – wniosek nie rozpatrywany, zgłoszenie przez osobę fizyczną;
- 30/ Beata Maria Michniewicz – (głosowanie: „za” – 1 radny, „przeciw” – 2 radnych, „wstrzymało się” – 3 radnych,) – opinia negatywna;
- 31/ Justyna Rekść-Raubo – (głosowanie: „za” – 8 radnych /jednogłośnie/) - opinia pozytywna;
- 32/ Barbara Żylińska – (głosowanie: „za” – 7 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymał się” – 1 radny) - opinia pozytywna;
- 33/ Krzysztof Skłodowski – (głosowanie: „za” – 8 radnych /jednogłośnie/) - opinia pozytywna;
- 34/ Maria Jolanta Lauryn – (głosowanie: „za” – 5 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymał się” – 1 radny) - opinia pozytywna;
- Nagrody zespołowe:*
- 1/ Żeński Zespół Wokalny Wydz. Wokalnego Państwowej Szkoły Muzycznej, (głosowanie: „za” – 2 radnych, „przeciw” – 1 radny, „wstrzymał się” – 1 radny) - opinia pozytywna;
- 2/ Studio Piosenki „Beciaki” – (głosowanie: „za” – 3 radnych, „przeciw” – 1 radny, „wstrzymał się” – 1 radny) - opinia pozytywna;

3/ Zespół „Shamrock” – (głosowanie: „za” – 3 radnych, „przeciw” – 1 radny, „wstrzymało się” – 0,) - opinia pozytywna;

Komisja w głosowaniu: „za” – 7 radnych /jednogłośnie/ pozytywnie zaopiniowała wniosek Regionalnego Ośrodka Kultury i Sztuki w Suwałkach w sprawie ufundowania nagrody Grand Prix dla zwycięzcy „Międzynarodowych Recitali Chóralnych „Hora Cantavi 2005”.

Opinia o treści: „Komisja Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miejskiej w Suwałkach na posiedzeniu w dniu 20 stycznia 2005 roku przeanalizowała wnioski o przyznanie nagród Prezydenta miasta Suwałk w dziedzinie kultury i pozytywnie zaopiniowała wnioski wg następującego zestawienia:

- nagrody indywidualne:

- 1/ Andrzej Piotrowski,
- 2/ Anna Kordalska,
- 3/ Kasper Zborowski-Weychman,
- 4/ Eliza Szyłow,
- 5/ Anna Kalejta,
- 6/ Paula Kalata,
- 7/ Marlena Borowska,
- 8/ Joanna Zakrzewska,
- 9/ Jadwiga Sutuła-Karp,
- 10/ Tadeusz Smagacz,
- 11/ Bogdan Pieklik,
- 12/ Grzegorz Bogdan,
- 13/ Bożena Kamińska,
- 14/ Justyna Reksć-Raubo,
- 15/ Barbara Żylińska,
- 16/ Krzysztof Skłodowski,
- 17/ Maria Jolanta Lauryn,

- nagrody zespołowe:

- 1/ Żeński Zespół Wolakny Wydz. Wokalnego Państwowej Szkoły Muzycznej,
- 2/ Studio Piosenki „Beciaki”,
- 3/ Zespół „Shamrock”.

Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek Regionalnego Ośrodka Kultury i Sztuki w Suwałkach w sprawie ufundowania nagrody Grand Prix dla zwycięzcy „Międzynarodowych Recitali Chóralnych „Hora Cantavi 2005” – stanowi **załącznik nr 11 do protokołu**.

Andrzej Matusiewicz stwierdził, że przy rozpatrywaniu wniosków miał wrażenie, że bierze udział w żenującym spektaklu, ale nie działa się to za sprawą Komisji. Stąd jego wniosek, aby zastanowić się nad zmianą regulaminu przyznawania nagród, żeby nie było nepotyzmu, bo wielce niesmaczne i nieetyczne jest to, co obserwuje podczas pracy Komisji. Komisja nie może

akceptować patologii, takie sytuacje trzeba eliminować, a można to uczynić za sprawą zmiany regulaminu. Zaproponował, aby zastanowić się nad tym zagadnieniem na kolejnym posiedzeniu Komisji, aby zmian w regulaminie dokonać przed następną turą wniosków.

Radni zaakceptowali wniosek i przyjęli, aby do planu pracy Komisji wprowadzić analizę uchwały w sprawie funkcjonowania uchwały nr XI/125/03 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 27 sierpnia 2003 r. w sprawie zasad i trybu przyznawania nagród za osiągnięcia w dziedzinach twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony dóbr kultury oraz ich wysokości.

Ad pkt. 8 – wnioski w sprawie przyznania nagród za wyniki uzyskane w IV kwartale 2004 r. w dziedzinie kultury fizycznej i sportu w „kategorii osiągnięcia” – stanowią **załącznik nr 12 do protokołu**.

Komisja rozpatrzyła następujące wnioski:

- 1/ Klub Szachowy „Juvena Hańcza” Suwałki – (głosowanie: „za” – 7 radnych /jednogłośnie/) - opinia pozytywna;
- 2/ Suwalski Klub Badmintona – (głosowanie: „za” – 6 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymał się” – 1 radny) - opinia pozytywna;
- 3/ Klub Karate Kyokushin – (głosowanie: „za” – 5 radnych /jednogłośnie/) - opinia pozytywna;
- 4/ Międzyszkolny Uczniowski Klub Sportowy – (głosowanie: „za” – 6 radnych /jednogłośnie/) - opinia pozytywna;

Opinia o treści: „Komisja Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miejskiej w Suwałkach na posiedzeniu w dniu 20 stycznia 2005 roku przeanalizowała wnioski o przyznanie nagród w „kategorii osiągnięcia” i pozytywnie zaopiniowała następujące zestawienie:

- 1/ Klub Szachowy „Juvena Hańcza” Suwałki,
- 2/ Suwalski Klub Badmintona,
- 3/ Klub Karate Kyokushin,
- 4/ Międzyszkolny Uczniowski Klub Sportowy” – stanowi **załącznik nr 13 do protokołu**.

Ad pkt. 9 – plan pracy Komisji na I półrocze 2005 roku.

Stanisław Sieczkowski zapytał, czy radni mają uwagi do projektu planu pracy Komisji, czy zechcą zgłosić inne tematy i zagadnienia.

Krzysztof Bargłowski zaproponował omówienie w kwietniu tematu: Ocena działalności OSiR-u za 2004 rok oraz kierunki działalności w latach następnych.

Andrzej Matusiewicz zgłosił omówienie w maju tematu: „Analiza uchwały w sprawie funkcjonowania uchwały nr XI/125/03 Rady Miejskiej w Suwałkach

z dnia 27 sierpnia 2003 r. w sprawie zasad i trybu przyznawania nagród za osiągnięcia w dziedzinach twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony dóbr kultury oraz ich wysokości.”

Innych propozycji radni nie wnieśli i w głosowaniu: „za” – 7 radnych /jednogłośnie/ Komisja przyjęła plan pracy, który stanowi **załącznik nr 14 do protokołu**.

Ad pkt. 10 – wolne wnioski.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Protokołowała:

Anna Prusinowska
podinspektor BRM

Przewodniczący
Komisji Kultury Sportu i Turystyki

Stanisław Sieczkowski