

Protokół nr 34/05
posiedzenia Komisji Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miejskiej w Suwałkach
w dniu 17 marca 2005 roku w sali nr 146 Urzędu Miejskiego
w Suwałkach, ul. Mickiewicza 1, w godz. od 16⁰⁰ do 19²⁰.

Obecni członkowie Komisji:

- 1/ Stanisław Sieczkowski – przewodniczący,
- 2/ Krzysztof Bargłowski,
- 3/ Grzegorz Gorlo,
- 4/ Andrzej Matusiewicz.
- 5/ Eligiusz Myszkowski,
- 6/ Krzysztof Ołowniuk – wiceprzewodniczący,
- 7/ Jadwiga Szukiłowicz,

nieobecny:

- 1/ Zbigniew Walendzewicz,

w posiedzeniu udział wzięli:

- 1/ Marek Domagała – wiceprzewodniczący Rady,
- 2/ Mariusz Klimczyk – zastępca prezydenta,
- 3/ Alicja Andrulewicz – nacz. Wydz. KiT,
- 4/ Eugeniusz Przybysz – nacz. Wydz. PSG,
- 5/ Jadwiga Olbryś – Wydz. OWiS,
- 6/ Maria Jolanta Lauryn – dyr. ROKiS,
- 7/ Anna Augustynowicz – ROKiS,
- 8/ Stanisław Kurak – red. naczelny TS,
- 9/ Marek Starczewski – TS.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył **Stanisław Sieczkowski**. Przywitał zebranych i zapytał o uwagi do porządku obrad. Zebrani zaakceptowali propozycje i przyjęli następujący porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 33/05 posiedzenia Komisji z dnia 14 lutego 2005 roku – protokół do wglądu w Biurze Rady.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nawiązania współpracy miasta Suwałki z miastem Rezekne /Łotwa/.
3. „Strategia działań Regionalnego Ośrodka Kultury i Sztuki na lata 2005 – 2008”.
4. Sprawozdanie z działalności Rady Programowej „Tygodnika Suwalskiego” w 2004 roku.
5. Informacja o działalności instytucji i placówek kultury oraz jednostek prowadzących działalność kulturalną na rzecz miasta w 2004 r.
6. Plan obchodów rocznic i świąt w Suwałkach w 2005 roku.

7. Zaopiniowanie wniosków o przyznanie nagród i stypendiów w II semestrze roku szkolnego 2004/2005 w dziedzinie kultura fizyczna.

8. Wolne wnioski.

Ad pkt. 1 – przyjęcie protokołu nr 32/05 posiedzenia Komisji z dnia 14 lutego 2005 roku.

Stanisław Sieczkowski zapytał o uwagi do protokołu nr 33/05 posiedzenia Komisji z dnia 14 lutego 2005 roku – zebrani nie zgłosili zastrzeżeń, wobec czego stwierdził, że protokół został przyjęty przez Komisję.

Ad pkt. 2 – projekt uchwały w sprawie nawiązania współpracy miasta Suwałki z miastem Rezekne /Łotwa/ - stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.

Mariusz Klimczyk poinformował, że z inicjatywy władz województwa podlaskiego zostały nawiązane kontakty z rejonem Łatgalii na Łotwie. Wojewoda zaproponował samorządom z województwa nawiązanie współpracy z ich odpowiednikami w Łatgalii. Rezekne jest drugim miastem regionu i odpowiednim partnerem dla Suwałk. W styczniu delegacja władz samorządowych z województwa podlaskiego złożyła wizytę w Łatgalii i zapoznała się z regionem. W trakcie pobytu delegacja Suwałk podpisała wstępną umowę o współpracy miast. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym o nawiązywaniu współpracy z innymi państwami decyduje Rada, stąd przedłożony został projekt uchwały w tej sprawie. Dodał, że w Rezekne jest dosyć duża społeczność polska, działa związek Polaków, został nawiązany kontakt ze szkołą polską działającą w mieście. Uważa, że ta współpraca niesie ze sobą duże możliwości i perspektywy. Podkreślił fakt, że Suwałkom brakuje współpracy z miastem łotewskim, a jest podpisana umowa o dobrosąsiedzkich kontaktach z Łotwą i Estonią.

Andrzej Matusiewicz zwrócił uwagę na sprzeczność w przedłożonym do zaopiniowania dokumencie i zapytał czy takie postępowanie jest zgodne z procedurą, ponieważ zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym nawiązywanie proponowanej współpracy należy do kompetencji Rady. W uzasadnieniu do projektu uchwały mówi się o podpisaniu wstępnej umowy, a dołączona jest umowa o współpracy podpisana 27 stycznia 2005 roku. Uważa, że nie jest to wstępna umowa, a umowa skutkująca natychmiast w momencie podpisania. Aby być w zgodzie z prawem i nie traktować Rady przedmiotowo, należało zapisać, że umowa wchodzi w życie po zatwierdzeniu przez Radę Miejską w Suwałkach. Obecnie została stworzona sytuacja, która jest niezgodna z procedurą – została podpisana umowa i w zasadzie Rada już nie decyduje o jej zawarciu, więc powinna otrzymać tylko informację o fakcie.

Mariusz Klimczyk zwrócił uwagę na fakt, że organizatorem nawiązania współpracy był wojewoda podlaski, który zaprosił przedstawicieli samorządów do udziału w przedsięwzięciu. Delegacja złożona z przedstawicieli zainteresowanych współpracą, na zaproszenie strony łotewskiej, gościła na Łotwie. Zawartą umowę należy traktować jako wstępną, bo nie było zamiarem delegowanych postawienie Rady przed faktem dokonanym. Na spotkaniu ze stroną łotewską była wyjaśniona procedura, jaka jest stosowana w Polsce. Była mowa o tym, jak należy traktować wstępną umowę, która może być realizowana po podjęciu przez Radę. Wówczas zostaną określone kierunki, założenia i obszary współpracy.

Andrzej Matusiewicz zwrócił uwagę na fakt, że umowa obowiązuje od dnia podpisania i tym samym zostały naruszone procedury. W umowie nie ma żadnej wzmianki o tym, że jest to umowa wstępna.

Mariusz Klimczyk – jeżeli radni uznają, że współpraca jest niepotrzebna, umowa nie wejdzie w życie, samorząd suwalski przeprosi stronę łotewską i nie nawiąże współpracy.

Krzysztof Bargłowski – sytuacja ta stwarza okazję do tego, aby porozmawiać o procedurach, ponieważ jako radny opozycyjny pragnie współpracować z Radą, a o wielu rzeczach dowiaduje się po fakcie, a tak nie powinno być.

Andrzej Matusiewicz podkreślił, że nie jest przeciwny podejmowaniu współpracy – stwierdził tylko, że przedłożone dokumenty zawierają sprzeczności i nastąpiło złamanie procedury.

Eugeniusz Przybysz – delegacja została postawiona w sytuacji, gdy trzeba było podjąć szybką decyzję o nawiązaniu współpracy i dlatego zdecydowała się na podpisanie umowy, ale nie jest to umowa szczegółowa. Jest intencyjna, jej zakres będzie uzgodniony i rozszerzony, a posiadanie umów świadczących o współpracy zagranicznej jest potrzebne przy składaniu wniosków o fundusze z Unii Europejskiej.

Marek Domagała zauważył, że nawiązanie współpracy na pewno jest korzystne i warto to czynić. Wynika, że w omawianej sytuacji należało podjąć decyzję szybko, stąd wynikły pewne niedociągnięcia, ale radni będą obserwowali rozwój sytuacji.

Głosowanie:

za	- 3 radnych,
przeciw	- 2 radnych,
wstrzymało się	- 2 radnych.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie nawiązania współpracy miasta Suwałki z miastem Rezekne /Łotwa/ - opinia stanowi **załącznik nr 3 do protokołu**.

Ad pkt. 3 – „Strategia działań Regionalnego Ośrodka Kultury i Sztuki na lata 2005 – 2008” – stanowi **załącznik nr 4 do protokołu**.

Maria Lauryn – Strategia zawiera charakterystykę działalności ROKiS, określa kierunek ruchu artystycznego, informuje o bazie materialnej i kadrze, pokazuje analizę SWOT, czyli wskazuje na słabe i mocne strony placówki, na szanse i zagrożenia. Główne cele strategiczne ROKiS zostały określone w oparciu o założenia wynikające m.in. ze Strategii Zrównoważonego Rozwoju Miasta Suwałk, Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Suwałk na lata 2004-2008, Programu Rozwoju Kultury Suwałk na lata 2005-2010. Wyznaczone cele zakładają działania idące w kierunku większego i bardziej świadomego uczestnictwa w tworzeniu i odbiorze kultury przez mieszkańców miasta i regionu.

Opracowanie Strategii jest ważnym krokiem na drodze do podjęcia współpracy z krajami Unii i ubiegania się o środki finansowe. ROKiS złożył na rok 2005 i 2006 kilka wniosków i otrzymał już informację, że sporo z nich zostało przyjętych. Pracownicy ROKiS-u śledzą rozwój sytuacji i korzystają ze wszystkich możliwości pozyskania pieniędzy na działalność.

W Polsce tylko ok. 15% - 20% domów kultury ma opracowane strategie, a są miasta, które nie mają nawet programu rozwoju kultury, tak że suwalski ROKiS jest placówką aktywną, otwartą i prezentującą szerokie spektrum zainteresowań, a jego działania są dobrze postrzegane przez mieszkańców..

Andrzej Matusiewicz podzielił się refleksją, która mu się nasunęła – w dokumencie mówi się o dziedzictwie kulturowym, po czym to dziedzictwo sprowadza się do rozwoju kultury i sztuki ludowej. Takie traktowanie dziedzictwa jest niebezpieczne, gdyż powiedzmy za 40 lat, może okazać się, że kultura polska jest kulturą ludową. Będzie też błędem do rozumienia regionalizmu, a przecież kultura polska nie jest tylko kulturą ludową. Stąd uważa, iż brakuje w dokumencie i w myśleniu kulturowym, tego co ją tworzy, a nie jest tylko folklorem, który został zdefiniowany i nazwany w końcu XIX wieku. Jest jeszcze kultura, szlachecka, mieszczańska, kultura środowisk inteligenckich. W Suwałkach od kilku lat zauważa niebezpieczną tendencję sprowadzania dziedzictwa kulturowego do folkloru, a przedłożony dokument potwierdza te spostrzeżenia.

Maria Lauryn – nie zgodziła się ze stanowiskiem przedmówcy i oświadczyła, że statut ROKiS-u określa szeroki zakres działania placówki. Jeżeli chodzi o dziedzictwo kulturowe, to dziedzictwem jest tradycja chóralna, taneczna i w przekazanym materiale jest wiele ofert kultywowania tego dziedzictwa.

Oprócz tego rzeczą priorytetową jest kreowanie wartości wzmacniających poczucie tożsamości. Rozwijana jest też tradycja teatralna i autorzy materiału widzieli różne aspekty tradycji, a kierunki, które zostały przyjęte, są związane z przeprowadzonymi badaniami na temat tradycji w naszym mieście. Oczywiście ROKiS nie jest jedyną placówką, która realizuje i odpowiada na zapotrzebowanie kulturalne mieszkańców, gdyż wiele ofert przedstawia Muzeum Okręgowe, Biblioteka Publiczna i Archiwum Państwowe. Ważne, że w ROKiS-ie jest wyodrębnione Centrum Kultury Ludowej Suwalszczyzny i Przygranicza, bo pomaga to przy składaniu wniosków o środki unijne.

Anna Augustynowicz – pojęcie kultury jest pojęciem szerokim, ale ROKiS jako była jednostka wojewódzka ma ograniczone możliwości finansowe i nie może zająć się szerokim spektrum zagadnień, więc poprzez Centrum Przygranicze próbuje skupić swoje zainteresowanie na określonym wycinku dziedzictwa kulturowego. Ministerstwo Kultury odnosi się pozytywnie do działań, które prowadzi ROKiS. Zwróciła uwagę na fakt, że Suwałki bez regionu nie są atrakcyjne dla turystów i dlatego ROKiS, mimo że jest instytucją miejską, wypełnia zadania związane z ochroną różnorodnej kultury na Suwalszczyźnie.

Andrzej Matusiewicz podkreślił, że uznaje dokument za ważny, zgłasza tylko obawy, aby poprzez skupienie się na wątku regionalnym, nie wykreować kultury tylko ludowej.

W głosowaniu:

za - 5 radnych

przeciw - 0

wstrzymał się - 1 radny

Komisja pozytywnie zaopiniowała „Strategię działań Regionalnego Ośrodka Kultury i Sztuki na lata 2005 – 2008.”

Opinia stanowi **załącznik nr 5 do protokołu.**

Ad pkt. 4 – sprawozdanie z działalności Rady Programowej „Tygodnika Suwalskiego” w 2004 roku – stanowi **załącznik nr 6 do protokołu.**

Marek Starczewski podał, że działalność Rady była dwukierunkowa – jeden kierunek wynikał z faktu, że Rada stanowiła organ doradczy i drugi – Rada opracowała dokumenty w postaci regulaminu Rady Programowej Tygodnika Suwalskiego oraz regulaminu organizacyjnego Tygodnika Suwalskiego. Oba dokumenty, po długich i złożonych procedurach zostały przyjęte. Rada spotykała się w miarę potrzeb i omawiała zagadnienia związane z wydawaniem Tygodnika, gdyż rada przyjęła założenia i stała na stanowisku, że Suwałki

potrzebują dobrego pisma. Pomysły na redagowanie są, kierunki i założenia zostały przyjęte i są systematycznie wdrażane.

Stanisław Sieczkowski zapytał czy są zawarte umowy na finansowanie wydawanych wkładek: „Kurier Ziemski” i „Kurier Grodzki”.

Stanisław Kurak odpowiedział, że w ubiegłym roku była podpisana umowa z Powiatem Suwalskim na kwotę 10 tys. zł i umowy z gminami na kwotę 20 tys. zł – czyli w sumie 30 tys. zł, ale trzeba pamiętać, że Tygodnik kolportowany jest na terenie powiatu i dochodzą wpływy ze sprzedaży, a Tygodnik sprzedaje się w nakładzie 1500 egzemplarzy – zwroty są w granicach 5 – 6 procent. Biorąc pod uwagę ekonomię, to w historii miasta nie było pisma tak silnie związanego z Suwałkami. Na ten rok, poza umową z Powiatem Suwalskim, który dołoży 10 tys. zł, redakcja nie ma podpisanych umów, ale jest w trakcie „dogadywania się”. Jest szansa na to, że gminy będą partycypowały w kosztach wydawania wkładki do wysokości 30 tys. zł. Nie jest to duża kwota, ale przy ogólnym koszcie wkładki wynoszącym 40 tys. zł, można mówić, że koszty zrównoważą się i redakcja nie dołoży do wydawania wkładki pt. „Kurier Ziemski”.

Andrzej Matusiewicz zainteresował się, kiedy pojawią się w Tygodniku rubryki „Starosta ma głos” i „Wójt ma głos”?

Stanisław Kurak – nie może odpowiedzieć na tak postawione pytanie, ale podał, że samorząd miejski ma podstawowy udział w finansowaniu Tygodnika, w tym roku wnosi 200 tys. zł (nie płacąc za ogłoszenia). Przypomniął, że dwa lata temu napisał program, który zakładał, iż samorząd z partycypacji w kwocie 340 tysięcy zł zmniejszy swój udział do kwoty, którą płaciłby za ogłoszenia zamieszczane w piśmie i redakcja jest bliska osiągnięcia tego pułapu, ponieważ ogłoszenia w tym roku będą kosztowały 100 tys. zł. Planuje, że w przyszłym roku, przy wzbogaceniu pisma o nowe elementy, o umowę z gminą Puńsk, poprzez wydawanie wkładek miejskich, pismo nie powinno otrzymać dofinansowania z budżetu miasta, poza oczywiście kosztami związanymi z zamieszczaniem ogłoszeń.

Można dyskutować nad formułą i potrzebą wprowadzenie rubryki „Głos ma prezydent”, ale taki był zamiar, który został zrealizowany, żeby prezydent mógł wypowiedzieć się w sprawach ważnych dla miasta.

Andrzej Matusiewicz uznał, że wprowadzenie tej rubryki świadczy o cofnięciu się Tygodnika do czasów, gdy redaktorem naczelnym był Jerzy Broc, który prezentował inną koncepcję pisma. Inaczej oceniałby zmianę, gdyby to był felieton czy artykuł wstępny redaktora naczelnego, ale nie głos prezydenta.

Innych uwag nie zgłoszono i Stanisław Sieczkowski stwierdził, że sprawozdanie zostało przyjęte przez Komisję.

Ad pkt. 5 – informacja o działalności instytucji i placówek kultury oraz jednostek prowadzących działalność kulturalną na rzecz miasta w 2004 roku – stanowi **załącznik nr 7 do protokołu**.

Alicja Andrulewicz wskazała, że przedłożona *Informacja* zawiera podstawowe dane o placówkach kultury oraz zadaniach realizowanych przez omawiane jednostki i organizacje działające w sferze kultury. Podkreśliła, że mimo kłopotów finansowych aktywność podmiotów była bardzo duża, oferta była ciekawa i różnorodna oraz obejmowała praktycznie cały rok – zarówno sezon letni jak i zimowy. Były imprezy plenerowe, spotkania kameralne, wystawy, konkursy. Zwrócona była szczególna uwaga na działania na rzecz dzieci i młodzieży. Dzięki zaangażowaniu kadry szereg projektów otrzymało wiele nagród w różnych dziedzinach.

Radni nie zgłosili uwag – **Stanisław Sieczkowski** stwierdził, że *Informacja* została przyjęta przez Komisję.

Ad pkt. 6 – plan obchodów rocznic i świąt w Suwałkach w 2005 roku – stanowi **załącznik nr 8 do protokołu**.

Alicja Andrulewicz – został przedstawiony kalendarz obchodów świąt i rocznic, który jest opracowywany na każdy rok i prosi o ewentualne uwagi i wnioski.

Krzysztof Bargłowski zapytał, dlaczego 1 maja będzie oflagowany pomnik Straceń przy ul. Sejneńskiej? Z jakiej tradycji wynika, żeby pomnik upamiętniający straconych 1 kwietnia przez hitlerowców Polaków, dekorować flagami w dniu 1 maja?

Alicja Andrulewicz – jeżeli radni wyrażą taką wolę, to zrezygnujemy z oflagowania pomnika Straceń w dniu 1 maja.

Andrzej Matusiewicz zwrócił uwagę, że święto 1 maja jest związane z określonym nurtem ideowym, który zupełnie nie ma związku z miejscem poświęconym pamięci straconych przez hitlerowców członków grupy oporu. Ta uwaga nie znaczy, że jest przeciwny tradycji robotniczej, ale powinna ona łączyć się z miejscem, które miało związek z określonym nurtem ideowym. Nie trzeba przywłaszczać miejsc, bo można odnaleźć te związane z tradycją robotniczą, odnowić tablicę, która szpeci kamienicę p. Braclawskich i umieścić ją w miejscu, gdzie była siedziba PPS-u, a to wzbogaci miasto o pewne elementy tradycji.

Mariusz Klimczyk – podziękował za dostrzeżenie problemu, bo rzeczywiście trzeba zwrócić uwagę na właściwe podejście do tradycji i odpowiednie traktowanie rocznic.

Andrzej Matusiewicz poruszył kolejny problem i zaproponował włączenie do planu obchodów rocznicę podpisania porozumień sierpniowych przez „Solidarność”, gdyż będzie to okrągła, już 25. rocznica i jej uczczenie w dniu 31 sierpnia będzie właściwe.

Stanisław Sieczkowski poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Andrzeja Matusiewicza, aby uwzględnić w planie obchodów 25. rocznicę porozumień sierpniowych.

W głosowaniu: „za” – 7 radnych /jednogłośnie/ Komisja przyjęła skierowanie wniosku o treści: Komisja Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miejskiej w Suwałkach, po zapoznaniu się na posiedzeniu w dniu 17 marca 2005 roku z przedłożonym planem obchodów rocznic i świąt w Suwałkach w 2005 roku, wnioskuje o uwzględnienie w planie obchodów i uczczenie w dniu 31 sierpnia 25. rocznicy podpisania porozumień sierpniowych przez „Solidarność” – wniosek stanowi **załącznik nr 9 do protokołu**.

Ad pkt. 7 – wnioski o przyznanie nagród i stypendiów w II semestrze roku szkolnego 2004/2005 w dziedzinie kultury fizycznej – stanowią **załącznik nr 10 do protokołu**.

Komisja Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miejskiej w Suwałkach na posiedzeniu w dniu 17 marca 2005 roku **pozytywnie zaopiniowała** wnioski o przyznanie nagród i stypendiów w II semestrze roku szkolnego 2004/2005 wg następującego zestawienia:

- 1/ Adam Cwalina - 1.200 zł, N III st. („za” – 6 radnych /jednogłośnie/),
- 2/ Kamil Jarząbski - 700 zł, N IV st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
- 3/ Hubert Jaworski - 700 zł, N IV st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
- 4/ Nadia Kostuczyk - 1.600 zł, N III st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
- 5/ Barbara Kulanty - 1.600 zł, N III st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
- 6/ Michał Łogosz - 1.600 zł, N III st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
- 7/ Marzena Markiewicz - 170 zł, S III st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
- 8/ Robert Mateusiak - 1.600 zł, N III st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
- 9/ Karolina Neska - 500 zł, N IV st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
- 10/ Katarzyna Nideraus - 250 zł, N IV st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
- 11/ Maciej Poulakowski - 500 zł, N IV st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
- 12/ Kamil Raszkiewicz - 500 zł, N IV st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
- 13/ Radosław Sikorski - 700 zł, N III st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
- 14/ Maciej Skucz - 250 zł, N IV st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),

- 15/ Joanna Szleszyńska - 1.600 zł, N III st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
- 16/ Karolina Ślińska - 1.200 zł, N III st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
- 17/ Marta Walendzewicz - 500 zł, N IV st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
- 18/ Aneta Walentukanis - 500 zł, N IV st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
- 19/ Milena Walentukanis - 500 zł, N IV st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
- 20/ Dariusz Zięba - 1.200 zł, N III st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
- 21/ Tomasz Cherubin - 170 zł, S II st. („za” – 6 radnych /jednogłośnie/),
- 22/ Mateusz Krejpcio - 130 zł, S III st. („za” – 6 radnych /jednogłośnie/),
- 23/ Anna Krzesicka - 210 zł, S I st. („za” – 6 radnych /jednogłośnie/),
- 24/ Tomasz Lewkowicz - 700 zł, N IV st. („za” – 7 radnych /jednogłośnie/),
- 25/ Łukasz Sieńko - 500 zł, N IV st. („za” – 7 radnych /jednogłośnie/),
- 26/ Marek Szczepańczyk - 300 zł, N IV st. („za” – 7 radnych /jednogłośnie/),
- 27/ Konrad Wilk - 500 zł, N IV st. („za” – 7 radnych /jednogłośnie/),
- 28/ Hubert Chmielak - 400 zł, N IV st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
- 29/ Urszula Domel - 1.600 zł, N III st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
- 30/ Eliza Harasimowicz - 300 zł, N IV st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
- 31/ Magdalena Kalinowska - 600 zł, N IV st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
- 32/ Szymon Michałowski - 170 zł, S II st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
- 33/ Bartosz Paszkiewicz - 1.200 zł, N IIV st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
- 34/ Magdalena Rogucka - 250 zł, N IV st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
- 35/ Jarosław Sierko - 500 zł, N IV st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
- 36/ Justyna Sobuń - 300 zł, N IV st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
- 37/ Anna Staszkievicz - 130 zł, S III st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
- 38/ Paulina Turynowicz - 130 zł, S III st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
- 39/ Dominika Sikorska - 170 zł, S II st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
- 40/ Emilia Staszkievicz - 130 zł, S III st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
- 41/ Mariusz Drazba - 900 zł, N IV st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
- 42/ Kacper Osyda - 900 zł, N IV st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
- 43/ Adrian Pakoca - 1.200 zł, N IV st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
- 44/ Grzegorz Zdanio - 210 zł, S I st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
- 45/ Marcin Burba - dyplom i statuetka,
- 46/ Janusz Korejwo - dyplom i statuetka,
- 47/ Tomasz Moroz - dyplom i statuetka,
- 48/ Szymon Topolski - dyplom i statuetka,
- 49/ Wojciech Kowalewski - dyplom i statuetka,
- 50/ Robert Jarmołowicz - dyplom i statuetka,
- 51/ Mariusz Jewko - dyplom i statuetka,

- 52/ Tomasz Jasionowski - 1.200 zł, N III st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
53/ Joanna Mendak - 210 zł, S I st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
54/ Emilia Nowikowska - 250 zł, N IV st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
55/ Jakub Polański - 250 zł, N IV st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
56/ Paweł Rurak - 210 zł, S I st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
57/ Paulina Rutkowska - 300 zł, N IV st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
58/ Adrianna Sawicka - 210 zł, S I st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
59/ Joanna Sawicka - 300 zł, N IV st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
60/ Marcin Walicki - 400 zł, N IV st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
61/ Anna Woźnialis - 400 zł, N IV st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
62/ Agnieszka Zalewska - 250 zł, N IV st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
63/ Magdalena Kozak - 210 zł, S I st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
64/ Katarzyna Murawko - 400 zł, N IV st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
65/ Dominika Ostrowska - 250 zł, N IV st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
66/ Anna Warakomska - 210 zł, S I st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
67/ Tomasz Warakowski - 210 zł, S I st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
68/ Marta Przeździecka - 210 zł, S I st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
69/ Anna Ryszkiewicz - 250 zł, N IV st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
70/ Małgorzata Wilczyńska - 300 zł, N IV st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
71/ Maciej Anuszkiewicz - 1.200 zł, N III st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
72/ Mateusz Anuszkiewicz - 600 zł, N IV st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
73/ Przemysław Prorok - 130 zł, S III st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
74/ Damian Rzepkowski - 1.200 zł, N III st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/),
75/ Szymon Stępkowski - 170 zł, S II st. („za” – 5 radnych /jednogłośnie/).

Opinia stanowi **załącznik nr 11 do protokołu**.

Ad pkt. 8 – wolne wnioski.

Eligiusz Myszkowski poprosił, aby w przyszłym sezonie zimowym wpłynąć na dyrektorów placówek oświatowych oraz dyrektora OSiR-u, żeby zadbali o lodowiska przy szkołach i w OSiR-ze. Problem, że nie ma lodowisk przy placówkach, powtarza się od lat, a wystarczy trochę dobrej woli, aby zorganizować w czasie mrozów wylanie wodą boisk.

Stanisław Sieczkowski nawiązał do odpowiedzi udzielonej na zapytanie Krzysztofa Bargłowskiego w sprawie zapotrzebowania na ciepło w placówkach oświatowych i zacytował fragment: „nie ma ograniczenia mocy, brak pisemnego zgłoszenia odbiorcy o potrzebie ograniczenia poboru mocy ciepła (...)” i zapytał

co robi się, aby ograniczyć moc ciepła w placówkach oświatowych i mniej płacić.

Eligiusz Myszkowski poinformował, że zajmował się tym problemem i zagadnienie zna dobrze. Otóż dyrektorzy powinni otrzymać informację, czy istnieje możliwość ograniczania ciepła w dni wolne, zmniejszania temperatury w ciągu doby. Nie każda placówka może regulować dopływ ciepła ze względu na stan techniczny urządzeń. Zdarza się sytuacja, jak w Zespole Szkół nr 4, że do jednego węzła są podłączone dwa budynki, są wówczas trudności z ograniczeniem ciepła, ale i w takiej sytuacji można regulować dopływ ciepła w dni wolne. Na taki krok zdecydowała się dyrekcja w porozumieniu z PEC-em i uzyskała oszczędności. Powinni dyrektorzy wszystkich placówek zorientować się, jakie są możliwości techniczne i jak właściwie zamawiać moc ciepłą, bo zarówno jest źle zamówić zbyt dużo mocy jak i za mało, bo wówczas płaci się kary za niewykorzystanie energii.

Krzysztof Bargłowski – przypomniał, że pół roku temu na posiedzeniu Komisji prosił pana prezydenta o sprawdzenie prawidłowości ogrzewania obiektów szkolnych, ponieważ w niektórych placówkach występowały przekroczenia zamówionej mocy, a z tym wiązała się zawyżona opłata za ciepło. Mamy obecnie odpowiedź i wyjaśnienie zagadnienia.

Mariusz Klimczyk – wykaz, który radni otrzymali był sporządzony w lutym 2005 roku i przekroczenie zamówienia mocy wynosi 1,02% - oznacza to, że w wyniku podjętych działań, informacji, uzgadniania i analizowania przekroczenia mocy lub jej niedoszacowania, nastąpiła wyraźna poprawa, bo wcześniej placówki płaciły o 30% więcej, a z wykazu z lutego wynika, że nastąpiło zmniejszenie przekroczenia mocy do 1%. Dodał, że dotyczy to nie tylko centralnego ogrzewania, ale także dostawy ciepłej wody, której dostawę również można regulować. Dzięki tym działaniom udało się w 2004 roku oddłużyć placówki oświatowe o 1 mln. 700 tys. zł i jest to sukces. PEC został zobowiązany do składania na bieżąco informacji, jak jednostki oświatowe wykorzystują zamówione ciepło. Informacje te są analizowane i w razie odstępstw od umowy, będzie można zareagować i podjąć odpowiednie kroki.

Innych wniosków radni nie zgłosili i na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Anna Prusinowska
Podinspektor BRM

Przewodniczący
Komisji Kultury, Sportu i Turystyki

Stanisław Sieczkowski