

PROTOKÓŁ nr 50/06
posiedzenia Komisji Finansowo-Budżetowej
Rady Miejskiej w Suwałkach w dniu 16 maja 2006 r.
w godz. od 14³⁰ do 16⁰⁰ w sali nr 146 Urzędu Miejskiego, ul. Mickiewicza 1.

Obecni członkowie Komisji:

- 1/ Tomasz Jan Bilbin – przewodniczący,
- 2/ Zdzisław Kuś,
- 3/ Sławomir Jan Szeszko,
- 4/ Tadeusz Szymańczyk,
- 5/ Mieczysław Urbanowicz,
- 6/ Tadeusz Franciszek Zamaro.

Nieobecny:

Eligiusz Władysław Myszkowski.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1/ Józef Gajewski – prezydent miasta,
- 2/ Włodzimierz Marczewski – zastępca prezydenta,
- 3/ Wiesław Stelmach – skarbnik miasta,
- 4/ Zbigniew Makarewicz – dyrektor ZUOK,
- 5/ Tadeusz Kłaczkowski – prezes Parku Naukowo-Technologicznego,
- 6/ Eugeniusz Przybysz – naczelnik Wydz. OŚiGK,
- 7/ Andrzej Kordowski – naczelnik Wydz. GGNiR,
- 8/ Grażyna Herbaczewska – naczelnik Wydz. OWiS,
- 9/ Małgorzata Włoskowska – naczelnik Wydz. AiGP,
- 10/ Stanisław Kurak – naczelnik Wydz. PSG.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył **Tomasz Jan Bilbin**. Powitał prezydenta miasta, zastępcę prezydenta, naczelników wydziałów, zaproszonych gości, członków Komisji. Zapytał o uwagi do porządku posiedzenia. Zaproponował przesunięcie punktu 4 porządku posiedzenia: **„Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Parku Naukowo-Technologicznego Polska-Wschód w Suwałkach Spółka z o.o.”** i rozpatrzenie go jako punktu końcowego.

Józef Gajewski wnioskował o rozszerzenie porządku posiedzenia o punkt w brzmieniu: **„Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wartości jednego punktu w złotych dla pracowników Domu Pomocy Społecznej „Kalina” w Suwałkach”**.

Członkowie Komisji, po uwzględnieniu wniosku prezydenta miasta, zdecydowali, że wnoszony projekt uchwały zostanie rozpatrzony przy realizacji punktu 6

porządku posiedzenia. Następnie w głosowaniu „za” – 6 radnych przyjęli następujący porządek posiedzenia:

1. Informacja z wykorzystania dotacji celowej dotyczącej przyjęcia i segregacji odpadów komunalnych w 2005 r. w Zakładzie Utylizacji Odpadów Komunalnych w Suwałkach.
2. Sprawozdanie z wykonania zadań i gospodarowania Miejskim Funduszem Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym w roku 2005.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu ograniczonego ulicami: gen. Z. Podhorskiego, gen. K. Pułaskiego, Nowomiejską, Świerkową, Modrzewiową i Grabową w Suwałkach.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wartości jednego punktu w złotych dla pracowników jednostek organizacyjnych Miasta Suwałki oraz zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wartości jednego punktu w złotych dla pracowników Domu Pomocy Społecznej „Kalina” w Suwałkach.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad i trybu przyznawania, w roku szkolnym/akademickim 2005/2006, stypendiów służących wyrównywaniu szans edukacyjnych uczniów szkół ponadgimnazjalnych kończących się maturą i studentów szkół wyższych.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2006 rok.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Parku Naukowo-Technologicznego Polska-Wschód w Suwałkach Spółka z o.o.
9. Wolne wnioski.

Ad pkt 1 – Informacja z wykorzystania dotacji celowej dotyczącej przyjęcia i segregacji odpadów komunalnych w 2005 r. w Zakładzie Utylizacji Odpadów Komunalnych w Suwałkach – stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.

Tadeusz Zamaro zauważył spadek ilości śmieci dostarczanych przez PGK i „Czyściocha”.

Sławomir Szeszko – cena brutto za tonę odpadów ostatni raz została ustalona w 2002 r. Czy nie należałoby podnieść tej ceny o 2-3%, by ewentualnie zejść z dotacji celowej, bądź zmniejszyć cenę za odpady komunalne dla pozostałych gmin, by zachęcić do przywożenia śmieci?

Tomasz Bilbin poprosił o wyjaśnienie sensu ostatniego zdania w przedstawionej *Informacji...*, które brzmi: „*Utrzymanie obecnego poziomu dofinansowania ZUOK z budżetu samorządowego, a tym bardziej jego dalsze obniżanie, wymaga konsekwentnej realizacji polityki władz miasta w zakresie gospodarki odpadami przez wytwórców i przewoźników odpadów*”.

Zbigniew Makarewicz podkreślił, iż nie ma wpływu na ilość śmieci dostarczanych przez przewoźników. Podpisane są umowy z przewoźnikami, którzy w zależności od tego ile tych śmieci zbiorą, powinni je dostarczyć do ZUOK-u. Czy przywożą wszystko? – być może nie. Część przewoźników na pewno tak czyni, a część pod pozorem kosztów wywozi je w inne miejsca. Niemniej wywożenie śmieci w inne miejsca skończy się, gdyż na koniec roku zostaną zamknięte okoliczne wysypiska. W związku z tym ościenne gminy przyjeżdżają do ZUOK-u podpisać umowy na wywóz śmieci. Obecnie podpisane zostały umowy z gminą Szypliszki, gminą Krasnopol i gminą Raczek.

Kwestia podwyższenia ceny i dotowania gmin – obecnie dotacja celowa stanowi 8%, aby jej nie było ZUOK musiałby dopłacić ok. 100 zł. Czy można zmniejszyć cenę dla gmin? Skąd wzięła się ta cena? Otóż w skład tej ceny wchodzi: nasza cena + cena dotacji + 30 zł na odtworzenie wysypiska i nic więcej uczynić nie można. Jeśli zmniejszy się cenę, to miasto będzie musiało dokładać, a należy pomyśleć o utworzeniu drugiego wysypiska ok. 2015-2020 roku. Na razie gminy nie dyskutują o cenie – są bardzo zadowolone, że je przyjęto.

Sprawa wytwórców i przewoźników – polityka nakreślona w Urzędzie oraz program ochrony środowiska obligują do przestrzegania określonych działań. Cały proces przyjęcia odpadów zaczyna się od wytwórców i przewoźników. W interesie każdego z nich powinno być, aby wytwarzane śmieci trafiały w odpowiednie miejsce. Podpisywanie umowy na ryczałt, a nie na rzeczywiste tony zawiera pewien szkopuł, gdyż tony rzeczywiste są trochę inne. Suwalska Spółdzielnia Mieszkaniowa wykonuje dwa razy do roku kontrolę, podczas której okazuje się, że jest o 20% ton więcej. Jeśli chodzi o przewoźników, to każdy chce wyjść na swoje. Jednakże w ZUOK nie zarabiają, gdyż otrzymują zapłatę za tyle, ile wwiozą. Jedyna możliwość zarobienia pojawia się u wytwórcy.

Sławomir Szeszko wyraził zdziwienie informacją o zamykaniu wysypisk.

Eugeniusz Przybysz dodał, iż z reguły wożenie śmieci do ZUOK-u jest tylko przykrywką. Firmy zajmujące się wywozem potrzebują potwierdzenia, że miejscem odbioru dostaw jest ZUOK. Jest to przykrywką, by dostarczyć do ZUOK-u niewielką część całej dostawy, a resztę wywieźć w inne miejsce.

Zbigniew Makarewicz wyjaśnił, iż do końca kwietnia przywieziono 190 ton odpadów. Na pewno „ładowane” są jeszcze inne wysypiska, których nikt nie pilnuje. Wyładowanie samochodu, który ma 10-15 ton odpadów, to koszt 1.500 zł.

Jeżeli chodzi o PGK – w wyniku przetargu został on „wykolegowany” ze zmniejszenia ilości śmieci. Cały teren ZBM-u został przejęty przez „Czysciocha”.

Tadeusz Zamaro stwierdził, iż niedobrze jest, że śmieci wywożone są na inne wysypisko.

Włodzimierz Marczewski zgodził się z wypowiedzią przedmówcy oraz stwierdził, iż trzeba będzie tego pilnować i kontrolować.

Eugeniusz Przybysz podkreślił, iż zgodnie z przyjętą przez Radę Miejską uchwałą w sprawie zasad utrzymania czystości i porządku w mieście, jedynym miejscem dostarczania odpadów komunalnych jest ZUOK.

Józef Gajewski zasugerował, by najpierw pojechać na wysypisko i sprawdzić co to jest i ile tego jest, a następnie zapytać kto tym administruje oraz kto te śmieci przywozi, jeżeli są inne poza odpadami budowlanymi. Zwrócił się do naczelnika Wydz. OŚiGK – p. Eugeniusza Przybysza o powołanie komisji i przeprowadzenie kontroli na tym wysypisku.

Tomasz Bilbin zwrócił się z prośbą do naczelnika Wydz. OŚiGK o przedstawienie wyników z przeprowadzonej kontroli na którymś posiedzeniu Komisji.

Członkowie Komisji nie zgłosili innych uwag i wniosków, wobec czego **Tomasz Jan Bilbin** uznał *Informację...* za przyjętą.

Ad pkt 2 – Sprawozdanie z wykonania zadań i gospodarowania Miejskim Funduszem Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym w roku 2005 – stanowi **załącznik nr 3 do protokołu**.

Tomasz Bilbin – co to są obiekty nr I, nr II i nr III?

Andrzej Kordowski wyjaśnił, iż są to obszary miasta. Tereny na południe od rzeki Czarnej Hańczy jest to obiekt nr III. Obiekt nr II obejmuje Śródmieście, a obiekt nr I to Północ I, Północ II i Północ III. W sumie te trzy obiekty przedstawiają całą przestrzeń miasta.

Tomasz Bilbin – w materiale przedstawione są najpilniejsze zadania na 2006 rok, wśród których wymieniono dostosowanie pomieszczeń ośrodka geodezyjno-kartograficznego i jego wyposażenia do wymagań zgodnych z przyjętą instrukcją zabezpieczenia danych. Które to są pomieszczenia?

Andrzej Kordowski wyjaśnił, iż są to trzy pomieszczenia obejmujące ewidencję gruntów, ośrodek dokumentacji oraz pomieszczenie obok, które wymagają przemeblowania. Zgodnie z instrukcją bezpieczeństwa danych przetwarzanych w komputerach, petent wchodzący do pomieszczenia nie powinien widzieć tych danych. W związku z tym planuje się utworzenie barierki, której petent nie będzie mógł przekroczyć oraz tak ustawić komputery, by nie mógł odczytać danych. Kolejną sprawą jest zakup metalowych szaf, które pozwolą na bardziej racjonalne wykorzystanie przestrzeni do archiwizacji zasobów.

Członkowie Komisji w głosowaniu: „za” – 6 radnych/jednogłośnie **przyjęli** Sprawozdanie z wykonania zadań i gospodarowania Miejskim Funduszem Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym w roku 2005. Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 4 do protokołu**.

Ad pkt 3 – Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków – stanowi **załącznik nr 5 do protokołu**.

Tomasz Bilbin – wykonano zadanie programu ISPA, zwiększono w tym celu budżet i okazało się, że dzięki temu podłączono 45 odbiorców wody i 112 dostawców ścieków. Stwierdził, iż wydając na ten cel tak duże kwoty, uzyskano marny efekt. Jak określone są efekty programu ISPA i czy miasto osiągnęło zamierzone efekty? Jakie są działania podjęte przez PWiK, by mogli podłączyć się inni użytkownicy? Jakie są bariery?

Tadeusz Szymańczyk zacytował fragment uzasadnienia do uchwały: „*Rada Miejska w drodze uchwały może przedłużyć czas obowiązywania dotychczasowych taryf, lecz nie dłużej niż o 1 rok, bez obowiązku przedkładania przez Spółkę kalkulacji stawek*”. Jak jest z kalkulacją stawek – czy jest to obowiązek, czy go nie ma? Jeśli Rada Miejska ma te stawki przyjąć, to czy kalkulacja jest potrzebna, czy nie.

Eugeniusz Przybysz wyjaśnił, iż zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków opłaty za wodę i ścieki podlegają zatwierdzeniu w drodze uchwały przez radę gminy. Na uzasadniony wniosek przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego rada gminy, w drodze uchwały, może przedłużyć czas obowiązywania dotychczasowych taryf, lecz nie dłużej niż o 1 rok. Do wniosku tego nie dołącza się szczegółowej kalkulacji cen i stawek opłat oraz planu.

Tadeusz Szymańczyk – jeżeli w przyszłym roku Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji uzna, iż stawki w dalszym ciągu mogą być te same, to znowu o 1 rok można będzie przedłużyć bez kalkulacji?

Eugeniusz Przybysz uważa, że stawki można przedłużyć tylko o 1 rok, czyli w przyszłym roku już nie będzie można tego uczynić. Natomiast jeżeli chodzi o efekty programu ISPA – uruchomienie nowej sieci nastąpiło w końcu ubiegłego roku, w związku z tym z nowymi przyłączeniami nie należy przesadzać. PWiK wystąpił do wszystkich właścicieli nieruchomości, do których można sieć przyłączyć z pismem informującym o obowiązku podłączenia do sieci.

Tomasz Bilbin zapytał czy wykonane zostały wyprowadzenia, by nie trzeba było po raz drugi łamać chodników i drogi?

Eugeniusz Przybysz odpowiedział, iż wyprowadzenia zostały wykonane.

Głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały:

za pozytywną opinią głosowało	- 6 radnych,
przeciw	- 0,
wstrzymało się od głosu	- 0.

Komisja Finansowo-Budżetowa Rady Miejskiej w Suwałkach w dniu 16 maja 2006 r. **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków
Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 6 do protokołu.**

Ad pkt 4 – Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu ograniczonego ulicami: gen. Z. Podhorskiego, gen. K. Pułaskiego, Nowomiejską, Świerkową, Modrzewiową i Grabową w Suwałkach – stanowi **załącznik nr 7 do protokołu.**

Tomasz Bilbin zapytał co to znaczy „naturalny korytarz ekologiczny”?

Małgorzata Włoskowska odpowiedziała, iż chodzi o zachowanie zieleni na terenie jednostki, która jest traktowana jako zieleń naturalna i korytarz ekologiczny, czyli tzw. „przewietrzanie miasta”.

Głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały:

za pozytywną opinią głosowało	- 5 radnych,
przeciw	- 0,
wstrzymał się od głosu	- 1 radny.

Komisja Finansowo-Budżetowa Rady Miejskiej w Suwałkach w dniu 16 maja 2006 r. **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu ograniczonego ulicami: gen. Z. Podhorskiego, gen. K. Pułaskiego, Nowomiejską, Świerkową, Modrzewiową i Grabową w Suwałkach.

Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 8 do protokołu**.

Ad pkt 5 – Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wartości jednego punktu w złotych dla pracowników jednostek organizacyjnych Miasta Suwałki oraz projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wartości jednego punktu w złotych dla pracowników Domu Pomocy Społecznej „Kalina” w Suwałkach – stanowią **załączniki nr 9 i 10 do protokołu**.

Sławomir Szeszko zapytał czy w zarządzeniach, które są załącznikami do projektu uchwały nie powinien znaleźć się zapis, że: „Zarządzenie wchodzi z dniem podjęcia uchwały przez Radę Miejską”, a nie jak jest napisane „... z dniem uzgodnienia z Radą Miejską”?

Wiesław Stelmach wyjaśnił, iż uzgodnieniem jest właśnie ujęcie w uchwale, a uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia przez Radę Miejską i ma zastosowanie do wynagrodzeń począwszy od dnia 1 stycznia 2006 r.

Tadeusz Szymańczyk wnioskował o głosowanie wszystkiego „blokiem”.

Członkowie Komisji uzgodnili, iż będą łącznie głosowali nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia wartości jednego punktu w złotych dla pracowników jednostek organizacyjnych Miasta Suwałki oraz projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia wartości jednego punktu w złotych dla pracowników Domu Pomocy Społecznej „Kalina” w Suwałkach.

Głosowanie w sprawie zaopiniowania projektów uchwał:

za pozytywną opinią głosowało	- 6 radnych,
przeciw	- 0,
wstrzymało się od głosu	- 0.

Komisja Finansowo-Budżetowa Rady Miejskiej w Suwałkach w dniu 16 maja 2006 r. **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wartości jednego punktu w złotych dla pracowników jednostek organizacyjnych Miasta Suwałki.

Opinia Komisji stanowią **załącznik nr 11 do protokołu**.

Ad pkt 6 – Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad i trybu przyznawania, w roku szkolnym/akademickim 2005/2006, stypendiów służących wyrównywaniu szans edukacyjnych uczniów szkół ponadgimnazjalnych kończących się maturą i studentów szkół wyższych – stanowi **załącznik nr 12 do protokołu**.

Członkowie Komisji nie wnieśli uwag i wniosków.

Głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały:

za pozytywną opinią głosowało	- 6 radnych,
przeciw	- 0,
wstrzymało się od głosu	- 0.

Komisja Finansowo-Budżetowa Rady Miejskiej w Suwałkach w dniu 16 maja 2006 r. **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad i trybu przyznawania, w roku szkolnym/akademickim 2005/2006, stypendiów służących wyrównywaniu szans edukacyjnych uczniów szkół ponadgimnazjalnych kończących się maturą i studentów szkół wyższych. Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 13 do protokołu**.

Ad pkt 7 – Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2006 rok – stanowi **załącznik nr 14 do protokołu**.

Wiesław Stelmach – generalnie zmiany polegają na zmniejszeniu dochodów budżetowych, co jest konsekwencją zmniejszenia subwencji oświatowej o łączną kwotę 1.031.992 zł, wprowadzeniu dochodów dotyczących refundacji środków z Unii Europejskiej, środków z funduszy celowych i dochodów własnych realizowanych przez jednostki budżetowe oraz podpisanych porozumień dotyczących realizacji zadań z zakresu oświaty między miastem Suwałki a gminą Suwałki. Jeśli chodzi o refundację środków – otrzymano refundację za projekty realizowane w roku ubiegłym z programu PHARE dotyczące skateparków. Wprowadzono również do budżetu środki uzyskane z programu INTERREG na realizację programu „Kultura małych ojczyzn na pograniczu”, z których realizowane będą zadania dotyczące „Dni Suwałk” oraz obchodów „Roku Miłosa”. Kolejne zmiany to:

- 1/ po stronie dochodów wprowadza się dział 921 rozdz. 92195 § 2708 kwotę 242.716 zł – są to środki, które wpłyną z programu INTERREG;
- 2/ w dziale 921 rozdz. 92195 wprowadza się § 2701 kwotę 25.590 zł, która jest refundacją środków pochodzących z funduszu PHARE za zadania wykonane w roku ubiegłym z zakresu kultury;

3/ wprowadza się dział 852 rozdz. 85202 § 0830 kwotę 90.667 zł – są to dodatkowe dochody uzyskane przez Dom Pomocy Społecznej przy realizacji swoich zadań statutowych;

4/ w dziale 754 rozdz. 75411 wprowadza się § 2701 kwotę 12.800 zł, która jest refundacją środków za zorganizowane seminarium ratownictwa w roku ubiegłym;

5/ wprowadza się dział 758 rozdz. 75818 § 4810 kwotę 2.312 zł – jest to uruchomienie rezerwy budżetowej prezydenta miasta oraz w tym samym rozdziale wprowadza się § 6800 kwotę 200.000 zł, która będzie przeznaczona na modernizację budynku na potrzeby Politechniki Białostockiej.

Ponadto wprowadzone zostaną autopoprawki dotyczące działu 801 i 854 polegające na przesunięciach międzydziałowych dotyczących dotacji. Dział 801 rozdz. 80104 zostanie zmniejszony o kwotę 29.400 zł oraz w tym samym dziale rozdz. 80140 § 4018 – zmniejszony o kwotę 25.000 zł. Dział 854 rozdz. 85410 § 4270 zostanie zmniejszony o kwotę 17.800 zł. Zwiększone będą wydatki związane z remontami przede wszystkim w szkołach podstawowych (dział 801 rozdz. 80101 o kwotę 29.400 zł; rozdz. 80130 o kwotę 44.900 zł i w dziale 854 rozdz. 85407 o kwotę 1.900 zł). Łącznie przesunięcia dotyczą kwoty 76.200 zł. Oprócz tego w dziale 921 dodane zostaną paragrafy związane z wydatkami dotyczącymi środków pozyskanych z programu INTERREG. Poza przesunięciami, które wynikają z wniosków jednostek, dokonuje się również przesunięcia polegającego na zmniejszeniu o kwotę 300.000 zł środków przewidzianych poprzednio na utworzenie Funduszu Poręczeńowego. Środki te zostaną przesunięte na zwiększenie wydatków związanych z rewitalizacją kamienicy przy ul. Kościuszki 82. Wojewoda Podlaski pismem z dnia 12 maja br. wyraził zgodę na zwiększenie tychże wydatków. Niestety środki te nie mogą pochodzić ze środków unijnych, tylko z środków własnych. Natomiast w załączniku nr 5 do projektu uchwały przedstawiono wszystkie programy realizowane z udziałem środków pochodzących z funduszy europejskich oraz funduszy spójności.

Tomasz Bilbin – w wykazie zadań inwestycyjnych na str. 9 na przebudowę budynków na potrzeby szkolnictwa wyższego przeznacza się kwotę 2.000.000 zł. Jaka kwota zostanie przeznaczona na wyższą szkołę zawodową, a jaka na Politechnikę?

Wiesław Stelmach wyjaśnił, iż po zmianach będzie to kwota 2.200.000 zł z tym, że 2.000.000 zł na wyższą szkołę zawodową, a 200.000 zł na Politechnikę.

Tomasz Bilbin zapytał co można wykonać za te 200.000 zł? Odbyły się spotkania, został stworzony pewien program, który ograniczono do minimum. Z wstępnych wyliczeń wynikało, iż potrzeba ok. 300.000 zł na przebudowę. W związku z tym trzeba będzie te 300.000 zł wygenerować, bądź przeznaczyć pewną kwotę z 2.000.000 zł.

Wiesław Stelmach – jeżeli chodzi o wyższą szkołę zawodową, są dwie uchwały intencyjne określające dofinansowanie tej szkoły przez 3 lata, które przyjęła Rada Miejska. Odnośnie Politechniki Białostockiej takiej uchwały intencyjnej nie ma. Wprowadzana autopoprawka zmierza do tego, by zabezpieczyć jakieś potrzeby dotyczące Politechniki. Natomiast nie może powiedzieć jaki zakres będzie realizowany, ponieważ nie posiada wiedzy na ten temat.

Tomasz Bilbin uznał, iż skoro „lekką” ręką dokłada się 300.000 zł do rewitalizacji, to gdyby ujęto pewne rzeczy w dokumentacji byłyby koszty kwalifikowane i nie byłoby sytuacji, która jest obecnie. Ma pewne obawy, iż tych środków może zabraknąć. Jeżeli wykonuje się dokumentację, to na niektóre sprawy należy zwrócić szczególną uwagę, a poza tym trzeba mieć wpływ na to, co projektant projektuje. Kilka razy zgłaszał uwagi, że na dokumentację i jej przyjęcie należy zwrócić uwagę.

Włodzimierz Marczewski przyznał, iż na etapie pierwszego czytania budżetu na 2006 rok radny T. Bilbin mówił o potrzebie adaptacji tego budynku. Prezydent miasta, wychodząc naprzeciw tym postulatom, ze swojej rezerwy przeznaczył te 200.000 zł. Nie można mówić o tym, że budżet kończy się już w maju – on będzie jeszcze w czerwcu i lipcu. Jeżeli będzie potrzeba dokonania kolejnych zmian i przesunięć, to na pewno te środki się znajdą. Skoro jest 200.000 zł to należy określić zakres pod tę kwotę i ogłosić przetarg. Jeśli okaże się, iż potrzebna jest kwota 280.000 zł, to się jej poszuka.

Tomasz Bilbin poprosił o przybliżenie jakie dodatkowe roboty należy wykonać w kamienicy przy ul. Kościuszki 82.

Włodzimierz Marczewski poinformował, iż zakres robót został już radnym przybliżony. Kwota 100.000 zł zostanie przeznaczona na roboty związane z położeniem siatki wzmacniającej tynki, pozostała część środków dotyczy prac dodatkowych m.in. wykonania izolacji. Projekt aneksu do umowy został wysłany do wojewody podlaskiego i zaakceptowany.

Głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały:

za pozytywną opinią głosowało	- 4 radnych,
przeciw	- 0,
wstrzymał się od głosu	- 1 radny.

(jeden członek Komisji nie brał udziału w głosowaniu)

Komisja Finansowo-Budżetowa Rady Miejskiej w Suwałkach w dniu 16 maja 2006 r. **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2006 rok.

Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 15 do protokołu**.

Ad pkt 8 – Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Parku Naukowo-Technologicznego Polska-Wschód w Suwałkach Spółka z o.o. – stanowi **załącznik nr 16 do protokołu**.

Tomasz Bilbin – zgodnie z projektem złożonym w Ministerstwie Gospodarki i Pracy zakończenie tego programu nastąpi w przyszłym roku. Czy przetarg jest już przygotowany?

Wiesław Stelmach wyjaśnił, iż przetarg został rozpisany, ale nie jest rozstrzygnięty, niemniej procedury przetargowe już trwały.

Włodzimierz Marczewski dodał, iż złożona została jedna oferta, która znacznie przekracza wyznaczoną kwotę, w związku z czym przetarg będzie powtórzony. Jest duży problem z dotrzymaniem terminu, ale jest szansa na podjęcie działań o jego przedłużeniu. Wstępnie przeprowadzone rozmowy wskazują na to, iż termin będzie przedłużony.

Głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały:

za pozytywną opinią głosowało	- 5 radnych,
przeciw	- 1 radny,
wstrzymało się od głosu	- 0.

Komisja Finansowo-Budżetowa Rady Miejskiej w Suwałkach w dniu 16 maja 2006 r. **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Parku Naukowo-Technologicznego Polska-Wschód w Suwałkach Spółka z o.o.

Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 17 do protokołu**.

Ad pkt 9 – Wolne wnioski.

Zdzisław Kuś poruszył problem „dziur” na ul. Obozowej, które utrudniają poruszanie się samochodami i które należałoby usunąć. Ponadto na odcinku od ul. Pułaskiego do ul. Nowomiejskiej, naprzeciw budynku poczty, gdzie znajdują się budki handlowe, panuje nieporządek.

Tomasz Bilbin zauważył, iż ZUK wymienia zieleń na ul. Kościuszki. W zeszłym roku zasadzone były niskopłożące jałowce, które z pewnością by przetrzymały, gdyby przywieziono jeszcze trochę humusu. Niestety obecnie sadzone są „śmieci” – tak można nazwać tę roślinność i z pewnością efekty tego będą fatalne.

Tadeusz Zamaro poinformował, iż w rozmowach z prezydentem poruszał temat ul. Pułaskiego, która jest bezdrzewna wskutek wysokiego zasolenia w okresie

zimowym. To samo dotyczy ul. Kościuszki – cała sól spływa do ziemi i bez względu na to co zostanie zasadzone, „umrze z głodu”. Patrząc na ul. Sikorskiego można zauważyć, iż drzewa sadzone są w ten sam sposób, czego jego zdaniem nie powinno się czynić. Należałoby sadzić drzewa na styl zachodni, czyli za chodnikiem.

Tomasz Bilbin zaobserwował, po zmianie ruchu i wprowadzeniu po bokach punktów zatrzymań, niebezpieczeństwo poruszania się po ulicach Kościuszki i Noniewicza – praktycznie miasto staje się „zatkane”. W związku z tym należałoby się zastanowić nad stworzeniem w centrum parkingów dla samochodów. Jak wiadomo jest decyzja o rozbiórce budynku po zlikwidowanej Szkole Podstawowej nr 8, na miejscu którego powstanie nowy, przestrzenny budynek. Czy warunki na pomieszczenia garażowe wewnątrz zostały zastrzeżone w dokumentacji?

Włodzimierz Marczewski stwierdził, iż odnośnie miejsc parkingowych nie chciałby niczego rozstrzygać. Natomiast co do budynku po SP nr 8 – w projekcie przewidziana jest stosowna liczba miejsc parkingowych i tyle ich powstanie.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Ewa Kuklińska
Podinspektor
w Biurze Rady Miejskiej

Przewodniczący
Komisji Finansowo-Budżetowej

Tomasz Jan Bilbin