

UZASADNIENIE

Realizując uchwałę intencyjną Rady Miejskiej w Suwałkach Nr VI/37/07 z dnia 31 stycznia 2007 r. została opracowana zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy miasta Suwałki w jego granicach administracyjnych w zakresie:

- 1) podstawowego układu komunikacyjnego;
- 2) lokalizacji obiektów wielkopowierzchniowych;
- 3) wprowadzenia obszarów górniczych;
- 4) aktualizacji stref ochronnych od ujęć oraz innych stref i ograniczeń wynikających z przepisów szczególnych;
- 5) zmiany przeznaczenia terenów:
 - a) pod lokalizację parkingów strategicznych,
 - b) w obszarze oddziaływania lotniska komunikacyjnego i obwodnicy miejskiej;
- 6) wyznaczania obszarów do objęcia planami miejscowymi.

Niniejszy projekt zmiany Studium został opracowany zgodnie z warunkami określonymi w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717; z 2004 r., z późn. zmianami).

Projekt zmiany Studium uzyskał pozytywne uzgodnienia od wszystkich wymaganych prawem organów i instytucji.

Zmianę Studium przeprowadzono dla obszaru obejmującego teren miasta w jego granicach administracyjnych w celu rozstrzygnięcia najważniejszych problemów związanych z gospodarowaniem przestrzenią miejską i rozwojem miasta oraz wskazania głównych kierunków jego rozwoju, w zakresie ww. sześciu punktów. Tak przeprowadzona zmiana daje szansę na zrównoważony i bezkolizyjny rozwój oraz na uporządkowanie przestrzeni miasta. Wprowadzone zmiany, po uchwaleniu Studium, będą wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.

Projekt zmiany Studium wyłożony był do publicznego wglądu w dniach od 23 września 2008 r. do 03 listopada 2008 r. Termin składania uwag do projektu zmiany studium upłynął w dniu 03 grudnia 2008 r.

Uchwalenie Studium nie rodzi skutków finansowych dla budżetu Miasta.

Do projektu zmiany Studium w przewidzianym terminie wpłynęło 8 uwag, w tym jedna zbiorowa. Nie uwzględniono 3 uwag.

Rozpatrzenie uwag przez Prezydenta nastąpiło na posiedzeniu Kolegium Prezydenta Suwałk w dniu 09 grudnia 2008 r.

Przy rozpatrywaniu zgłoszonych uwag brano pod uwagę zapewnienie ładu przestrzennego, w tym urbanistycznego, zrównoważonego i bezkolizyjnego rozwoju miasta oraz uporządkowanie przestrzeni miasta, a także konieczność zarezerwowania terenów pod kluczowe inwestycje celu publicznego, jakimi są między innymi drogi. Ład przestrzenny rozumiany jest jako takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno – gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno – estetyczne.

Ustalenia zawarte w zmianie Studium mogą więc ingerować w uprawnienia właścicielskie dotyczące nieruchomości położonych w obszarze objętym zmianą Studium, w zakresie przeznaczenia terenów i ich zagospodarowania, lecz bez zastosowania w przypadku uchwalenia Studium, art. 36 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717; z 2004 r., z późn. zmianami).

Mając więc na względzie powyższe, zgłoszone uwagi zostały rozpatrzone w sposób następujący:

I. Pismem z dnia 07 listopada 2008 r. pan Jarosław Sikorski wniósł do w/w zmiany Studium uwagę, w której żąda wprowadzenia do tekstu Studium zapisu, w myśl którego możliwa będzie eksploatacja kruszywa naturalnego na działce o nr geod. 31242 będącej Jego własnością.

Pan Jarosław Sikorski uważa, iż skoro działka nr 31242 znajduje się w granicach udokumentowanego złoża kruszywa „Potasznia I”, to fakt ten pociąga za sobą eksploatację kopaliny. **Zgłoszonej uwagi nie uwzględniono z niżej wymienionych powodów:**

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.) Rada Miejska ma ustawowe prawo do kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej na terenie miasta.

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego sporządzane jest w celu określenia polityki przestrzennej miasta, w tym lokalnych zasad zagospodarowania przestrzennego. W aspekcie powyższego sposób wykorzystania przestrzeni położonej w granicach administracyjnych miasta, w tym udokumentowanych złóż kruszywa naturalnego, należy rozumieć jako „lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego”.

Oznacza to, że poprzez opracowanie „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” oraz jego uchwalenie, Rada Miejska decyduje o najbardziej racjonalnym sposobie gospodarowania przestrzenią położoną w granicach administracyjnych miasta. Tym samym decyduje o tym, jakie inwestycje będą lokalizowane na terenie jej podległym oraz w jaki sposób i w jakim czasie wykorzystywane będą zasoby złóż kruszyw naturalnych. Racjonalność gospodarowania zasobami złóż kopalin naturalnych polega nie tylko na ich wydobywaniu ale również na zaniechaniu ich wydobycia, a fakt położenia działki nr 31242 w granicach udokumentowanego złoża kruszywa „Potasznia I”, nie pociąga za sobą konieczności eksploatacji kopaliny. Warunkiem racjonalnego gospodarowania we wszystkich dziedzinach jest umiejętność określenia i uporządkowania działań w przestrzeni miejskiej według ważności celów, które mają być realizowane oraz wymiernych efektów tych działań.

Racjonalność gospodarowania związana jest zawsze z konkretnym podmiotem gospodarczym i przez to ma charakter subiektywny. Dla podmiotu gospodarczego, jakim

może być Pan Jarosław Sikorski, racjonalność polegać będzie na wydobyciu kopaliny znajdującej się na Jego działce. Takie podejście ma charakter subiektywny.

Rada Miejska musi odnosić się do problemu obiektywnie, w kontekście szerszym, rozpatrując nie interes jednostkowy, ale interes społeczeństwa miasta. Musi więc brać pod uwagę nie tylko zyski właściciela złoża wynikające z wydobycia kruszywa, ale przede wszystkim jak już wcześniej wspomniano, takie kształtowanie przestrzeni, aby podejmowane w przyszłości na podstawie „Studium” działania spełniały narzucone w art. 1 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym warunki, polegające między innymi na:

- 1) przyjęciu ładu przestrzennego i zrównoważonego rozwoju za podstawę działań w sprawach przeznaczania terenów na określone cele oraz ustalania zasad gospodarowania tymi terenami,
- 2) uwzględnieniu wymagań ochrony krajobrazu i środowiska,
- 3) uwzględnieniu walorów ekonomicznych przestrzeni,
- 4) uwzględnieniu potrzeb interesu publicznego.

W tym konkretnym przypadku Rada Miasta musi uwzględnić przede wszystkim interes publiczny, jakim jest zapewnienie miastu właściwego układu drogowego. Przez udokumentowane złożo „Potasznia I” w tym, przez działkę nr 31242 przebiega alternatywny wariant obwodnicy miasta.

Należy pamiętać, iż „Studium”, choć nie jest aktem prawa miejscowego to jego ustalenia są wiążące przy sporządzaniu planów miejscowych, a więc muszą być w nim pokazane również alternatywne rozwiązania gospodarowania przestrzenią.

W związku z powyższym, mając na względzie zrównoważony rozwój przestrzeni miejskiej, ochronę walorów krajobrazowych oraz uwzględnienie potrzeb interesu publicznego, jakim w tym przypadku jest zapewnienie miastu i jego mieszkańcom terenów komunikacyjnych i rozwojowych, nie zdegradowanych poprzez powierzchniowe wydobywanie kopaliny, w projekcie Studium wprowadzono bezwzględny zakaz wydobywania kruszywa w granicach ustanowionych na terenie miasta obszarów górniczych, w tym również w obszarze górniczym „Potasznia I”.

Reasumując, nie uwzględniono uwagi Pana Jarosława Sikorskiego, w której żąda wprowadzenia do tekstu Studium zapisu, w myśl którego możliwa będzie eksploatacja kruszywa naturalnego na działce o nr geod. 31242 będącej Jego własnością.

II. Pismem z dnia 28 listopada 2008 r. Pan Tadeusz Buchowiecki wniósł do w/w zmiany „Studium” uwagę, w której żąda wprowadzenia zapisu, w myśl którego możliwa będzie realizacja obiektów wielkopowierzchniowych na terenie będącym jego własnością i położonym pomiędzy ulicą Waryńskiego, Sejneńską, torami kolejowymi i rz. Czarną Hańczą.

Pan Tadeusz Buchowiecki uważa, iż proponowane przez Niego przeznaczenie ww. terenu pozwoli na lepsze jego zagospodarowanie, właściwe wykorzystanie obiektu dawnej elektrowni oraz służyć będzie dobru publicznemu.

Zgłoszonej uwagi nie uwzględniono z niżej wymienionych powodów:

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Rada Miejska ma ustawowe prawo do kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej na terenie miasta.

„Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” sporządzane jest w celu określenia polityki przestrzennej miasta, w tym lokalnych zasad zagospodarowania przestrzennego. W aspekcie powyższego lokalizację obiektów wielkopowierzchniowych wskazanych do ewentualnej realizacji w granicach administracyjnych miasta, należy rozumieć jako „lokalne zasady zagospodarowania przestrzennego”.

Oznacza to, że poprzez opracowanie „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” oraz jego uchwalenie, Rada Miejska decyduje o najbardziej racjonalnym sposobie gospodarowania przestrzenią położoną w granicach administracyjnych miasta. Tym samym decyduje o tym, jakie inwestycje i w jakich miejscach będą lokalizowane na terenie jej podległym poprzez sporządzenie i uchwalenie „Studium” określa i porządkuje działania w przestrzeni miejskiej według ważności celów, które mają być realizowane oraz wymiernych efektów tych działań.

Rada Miejska musi odnosić się do problemu realizacji na terenie miasta obiektów wielkopowierzchniowych obiektywnie, w kontekście szerszym, rozpatrując interes ogółu społeczeństwa miasta. Musi więc brać również pod uwagę takie kształtowanie przestrzeni, aby podejmowane w przyszłości na podstawie „Studium” działania spełniały narzucone w art. 1 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym warunki, polegające między innymi na:

- 1) przyjęciu ładu przestrzennego i zrównoważonego rozwoju za podstawę działań w sprawach przeznaczania terenów na określone cele oraz ustalania zasad gospodarowania tymi terenami,
- 2) uwzględnieniu wymagań ochrony krajobrazu i środowiska,
- 3) uwzględnieniu walorów ekonomicznych przestrzeni,
- 4) uwzględnieniu potrzeb interesu publicznego.

Należy bowiem pamiętać, iż „Studium”, choć nie jest aktem prawa miejscowego to jego ustalenia są wiążące Radę Miejską przy sporządzaniu planów miejscowych.

Mając więc na względzie zrównoważony rozwój przestrzeni miejskiej, wyznaczone zostały w projekcie „Studium” tereny możliwe do realizacji obiektów wielkopowierzchniowych. Z dokonanych analiz oraz konsultacji społecznych wynika, iż wielkości terenów wskazanych pod te inwestycje są wystarczające. Dlatego też nie widzi się konieczności realizacji na terenie będącym własnością Pana Tadeusza Buchowieckiego kolejnej rezerwy pod tego typu inwestycję.

Reasumując, nie uwzględniono uwagi Pana Tadeusza Buchowieckiego, w której żąda wprowadzenia zapisu, w myśl którego możliwa będzie realizacja obiektów wielkopowierzchniowych na terenie będącym jego własnością i położonym pomiędzy ulicą Waryńskiego, Sejneńską, torami kolejowymi i rzeką Czarną Hańczą.

III. Pismem z dnia 28 listopada 2008 r. Państwo:

- 1) Bułanow Anna i Piotr

- 2) Barszczewska Lilianna
- 3) Kierun Jadwiga
- 4) Nowikow Jerzy
- 5) Kowalczyk Anna i Janusz
- 6) Orłowscy Jan i Barbara
- 7) Kwodzińscy Jacek i Ewa
- 8) Łukaszuk Waldemar i Irena

wnieśli do projektu zmiany „Studium” zbiorową uwagę, w której wyrażają protest przeciwko przebiegowi ulicy klasy G, łączącej ulicę Utrata z ulicą Sejneńską. Uważają, że jej przebieg narusza:

- 1) ich interes prawny, tj. art. 110 ust. 1 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o Samorządzie Gminnym,
- 2) przepisy ochrony środowiska – ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. (Dz. U. Nr 62 poz. 627 z późniejszymi zmianami),
- 3) ustawę o ochronie gruntów rolnych i leśnych z 3 lutego 1995 r. (Dz. U. Nr 16 poz. 78 z późniejszymi zmianami),
- 4) art. 2, 31, 32 Konstytucji RP z 1997 r. gwarantującej „równość wobec prawa” oraz ochronę własności,
- 5) ustawę o prawie budowlanym, która nakazuje budowę obiektów budowlanych w odległości nie mniejszej niż 6 m od linii rozgraniczających ulicę.

Zgłoszonej uwagi nie uwzględniono z niżej wymienionych powodów:

Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia terenu. Dlatego też w projekcie zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Suwałk” został utrzymany przebieg drogi w ciągu ulicy klasy G łączącej ulicę Utratę z ulicą Sejneńską oznaczony symbolem G 2/2. Przebieg tej drogi występował bowiem w obowiązującym „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Suwałk” uchwalonym uchwałą Nr XLVII-378/98 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 18 czerwca 1998 r. oraz zmienionym uchwałami: Nr XXXVI/342/2001 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 31 stycznia 2001 r., Nr XVI/135/07 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 31 października 2007 r. Zgodnie z ustaleniami tego Studium opracowano i uchwalono miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w ciągu ulicy klasy G łączącej ulicę Utratę z Sejneńską (uchwała Nr XXII/191/08 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 26 marca 2008 r. opublikowana w Dz. Urz. Województwa Podlaskiego z dnia 19 listopada 2008 r. Nr 283 poz. 2826).

Odnosząc się do szczegółowych zarzutów postawionych w zgłoszonej uwadze, stwierdzić należy, iż:

Ad. 1.

W uzasadnieniu do zgłoszonej uwagi nie wykazano naruszenia interesu prawnego osób składających uwagę. Żadna z podpisanych pod złożoną uwagą osób nie jest też

właścicielem terenów objętych pasem drogowym ulicy klasy G łączącej ulicę Utratę z ulicą Sejneńską oznaczonej symbolem G 2/2.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), w celu określenia polityki przestrzennej gminy, w tym lokalnych zasad zagospodarowania przestrzennego sporządza się studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Studium nie jest aktem prawa miejscowego, co stwierdza art. 9 ust. 5 ww. ustawy. Ustawodawca nie przewidział dla terenów wskazanych w Studium pod zainwestowanie wykonywania, tak jak w przypadku planu miejscowego, wyłączeń gruntów z użytkowania rolnego i leśnego. W procedurze sporządzania Studium nie mają więc zastosowania przepisy art. 36 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z tym wskazanie w Studium zmiany w przeznaczeniu terenów, będące wyrazem polityki przestrzennej Miasta, nie pociąga za sobą, jak to jest w przypadku planu miejscowego, postępowania związanego z uzyskiwaniem przez właścicieli gruntów odszkodowań za zmianę użytkowania terenu.

W aspekcie powyższego nie można mówić o naruszeniu interesu prawnego, tj. art. 110 ust. 1 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o Samorządzie Gminnym, osób składających uwagę.

Ad. 2.

Jak już wcześniej wspomniano, przebieg drogi w ciągu ulicy klasy G łączącej ulicę Utratę z ulicą Sejneńską oznaczony w projekcie zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Suwałk” symbolem G 2/2, został utrzymany zgodnie z opracowaniami planistycznymi, takimi jak obowiązujące „Studium” oraz miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w ciągu ulicy klasy G łączącej ulicę Utratę z Sejneńską. Została również opracowana na zlecenie Miejskiej Dyrekcji Inwestycji w Suwałkach, zarządcy dróg w mieście, dokumentacja techniczna budowy ulicy klasy G łączącej ulicę Gen. K. Pułaskiego z ulicą Utrata, wykonana przez IFC Consulting Engineers Polska Spółka z o.o. w Warszawie. Sporna ulica jest częścią tej trasy.

W odniesieniu do planowanej inwestycji opracowano raport o jej oddziaływaniu na środowisko do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji. Został on sporządzony zgodnie z przepisami i z uwzględnieniem występujących uwarunkowań poprzez zespół składający się z 6 osób specjalistów, w tym m.in. 2 biegłych z listy Wojewody Dolnośląskiego w zakresie sporządzania ocen oddziaływania na środowisko. Opracowanie to obejmuje zagadnienia przewidziane w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 62 z 2001 r. poz. 627 z późniejszymi zmianami) oraz w postanowieniu Wojewody Podlaskiego w sprawie stwierdzenia obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu inwestycji na środowisko. Na potrzeby tego raportu przeprowadzono wizję w terenie, której celem było wytypowanie siedlisk, na podstawie zajmowanych przez nie zbiorowisk roślinnych.

Szczegółowa ocena występujących zbiorowisk i uwarunkowań przyrodniczych pozwoliła na przyjęcie wniosków:

1. Projektowana budowa infrastruktury drogowej **nie koliduje z istniejącymi i projektowanymi obszarami i obiektami prawnej ochrony przyrody. Nie będzie też odbywać się w granicach Obszaru Natura 2000. Planowana przebudowa infrastruktury drogowej nie wywrze wpływu na obszar**

PLH200003 „Ostoja Suwalska. Cenne siedliska przyrodnicze objęte ochroną prawną pozostaną poza wpływem projektowanych dróg.

2. Ze względu na powiązania hydrogeologiczne Czarnej Hańczy z jeziorem Wigry, które jest elementem PLH200004 „Ostoja Wigierska”, w projekcie budowy dróg należy uwzględnić zabezpieczenia uniemożliwiające bezpośrednie przedostawanie się wód i innych substancji z projektowanej drogi do nurtu Czarnej Hańczy i cieków z nią powiązanych (separatory substancji ropopochodnych).
3. **Proponowane rozwiązania dążą do zabezpieczenia środowiska przed ewentualnymi negatywnymi skutkami normalnej eksploatacji inwestycji oraz minimalizują negatywne oddziaływanie w trakcie budowy i w razie wystąpienia sytuacji awaryjnych. Przy uwzględnieniu uwag zawartych w raporcie, nie nastąpi pogorszenie stanu środowiska.**
4. Przewidywany zasięg ponadnormatywnego hałasu drogowego na wysokości $h=2m$ dla projektowanego odcinka od ulicy Sejneńskiej do ulicy Utrata, wynosi: 40 m w porze dziennej i 80 m w porze nocnej a dla drogi powiatowej nr 1149B: 11m w porze dnia i 27 w nocy.
5. Przedmiotowa inwestycja na etapie eksploatacji będzie stanowiła umiarkowaną uciążliwość dla środowiska ograniczoną do terenu działki inwestora.

Do sporządzonego Studium przeniesiono ustalenia zawarte w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w ciągu ulicy klasy G łączącej ulicę Utratę z Sejneńską uchwalonym przez Radę Miejską w Suwałkach w dniu 26 marca 2008 r. (uchwała nr XXII/191/08), polegające na wskazaniu przebiegu tej trasy. Ustalenia te w pełni uwzględniają uwagi zawarte w sporządzonym raporcie jak i również wnioski z opracowanej na potrzeby planu miejscowego prognozy oddziaływania na środowisko ustaleń planu.

Tak więc nie można mówić o naruszeniu przepisów ochrony środowiska wynikających z ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. (Dz. U. Nr 62 poz. 627 z późniejszymi zmianami).

Ad. 3.

W Studium, które nie jest aktem prawa miejscowego, a jedynie wyrazem polityki przestrzennej miasta, nie dokonuje się wyłączeń gruntów rolnych i leśnych wskazanych pod zainwestowanie z użytkowania rolnego i leśnego. Natomiast na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w ciągu ulicy klasy G łączącej ulicę Utratę z Sejneńską uchwalonego przez Radę Miejską w Suwałkach w dniu 26 marca 2008 r. (uchwała nr XXII/191/08) dopełniono wszystkich formalnych wymogów wynikających z ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych z 3 lutego 1995 r. (tekst jednolity z 2004 r. Dz. U. Nr 121, poz.1266 ze zmianami). Uzyskano zgodę Marszałka Województwa Podlaskiego (decyzja nr GRM.III.7230-50/07 z dnia 26 września 2007 r.) na przeznaczenie na cele nierolnicze 2,3179 ha gruntów rolnych o glebach pochodzenia organicznego w tym klasy VI 0,3569 ha i klasy V 1,961 ha. Pozostałe grunty rolne o pow. 37,7419 ha przeznaczone na cele nierolnicze o glebach pochodzenia mineralnego ze względu na niskie klasy bonitacyjne nie wymagały uzyskania zgody w formie decyzji na zmianę przeznaczenia na cele nierolnicze.

Składający uwagę w tym punkcie uzasadnienia stwierdzają, iż opracowana zmiana Studium sprzeczna jest również ze „Strategią Zrównoważonego Rozwoju Miasta Suwałki”. Odnosząc się do tego zarzutu należy stwierdzić, iż w sporządzonej zmianie Studium nie występuje sprzeczność z zapisami obowiązującej „Strategii zrównoważonego rozwoju miasta Suwałki do roku 2020” przyjętej uchwałą Rady Miejskiej w Suwałkach Nr XIX/159/07 z dnia 28 grudnia 2007 r. .

W opracowanej zmianie Studium wskazane są przyrodnicze obszary prawnie chronione. Przebieg drogi G2/2 nie koliduje z żadnym z tych obszarów.

W aspekcie powyższego nie można mówić o naruszeniu przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych z dnia 3 lutego 1995 r. (Dz. U. Nr 16 poz. 78 z późn. zm.).

Niejasne i niezrozumiałe jest stwierdzenie iż, cyt.: „Przyjęcie założeń naruszy decyzje wydane mieszkańcom z terenów objętych planem zagospodarowania przestrzennego...” Studium nie jest aktem prawa miejscowego, tylko wyrazem polityki przestrzennej miasta, a więc ustalenia w nim zawarte nie rodzą praw do terenu oraz nie naruszają prawa własności i osób trzecich. Uchwalenie jego zmiany nie pociąga za sobą ingerencji, jak to może być w przypadku planu miejscowego. Nadmienić przy tym należy, iż zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu również nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i osób trzecich.

Jak już wcześniej wspomniano, przebieg drogi G 2/2 wskazany jest w obowiązującym obecnie Studium. Dokument ten był sporządzany w trybie ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 89 poz. 415 tekst jedn. 1999 r. Dz. U. Nr 15, poz. 139) oraz w trybie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.). W trakcie sporządzania tego dokumentu dopełnione były ustawowe procedury związane z powiadamianiem mieszkańców miasta o przystąpieniu do opracowania Studium i jego wyłożeniu do publicznego wglądu. Obowiązujące Studium zostało sprawdzone pod względem poprawności przeprowadzenia procedury formalno prawnej przez służby Wojewody Podlaskiego. Zarzut o braku informacji jest więc nieprawdziwy.

Nie można również stwierdzić, iż Studium „ignoruje fakt wydłużenia o kilka kilometrów drogi dla lokalnych mieszkańców do centrum miasta”. Jak już wcześniej stwierdzono do sporządzonego Studium przeniesiono ustalenia zawarte w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w ciągu ulicy klasy G łączącej ulicę Utratę z Sejneńską uchwalonym przez Radę Miejską w Suwałkach w dniu 26 marca 2008 r. (uchwała nr XXII/191/08), polegające na wskazaniu przebiegu tej trasy oraz bezkolizyjnym podłączeniu do niej drogi wyprowadzającej ruch w kierunku Płociczna. Na propozycje korekty przebiegu tej drogi, o których piszą w dalszej części składający uwagę, dana była wyczerpująca odpowiedź w trakcie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w ciągu ulicy klasy G łączącej ulicę Utratę z Sejneńską uchwalonego przez Radę Miejską w Suwałkach w dniu 26 marca 2008 r. (uchwała nr XXII/191/08).

Zarzut ten nie dotyczy więc Studium tylko planu i w obu przypadkach jest niezasadny.

Ad. 4.

Odnosnie naruszenia zapisami Studium art. 2, 31, 32 Konstytucji RP z 1997 r. gwarantującej „równość wobec prawa” oraz ochronę własności, ponownie należy stwierdzić, iż Studium nie jest aktem prawa miejscowego, a jedynie wyrazem polityki przestrzennej Miasta. W związku z tym wskazanie w Studium przeznaczenie terenów, będące wyrazem polityki przestrzennej Miasta, nie pociąga za sobą, jak to jest w przypadku planu

miejscowego, postępowania związanego z uzyskiwaniem przez właścicieli gruntów odszkodowań za zmianę użytkowania terenu. Sporządzone Studium nie zmienia przeznaczenia terenu, o którym piszą składający uwagę, ponieważ oznaczenia dla tego obszaru są tożsame z oznaczeniami w obowiązującym Studium.

Uwagi zgłoszone w tym punkcie nie mają odzwierciedlenia w zapisach Studium. Po ich przeanalizowaniu stwierdza się, iż odnoszą się do uchwalonego już miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w ciągu ulicy klasy G łączącej ulicę Utratę z Sejneńską (uchwała Nr XXII/191/08 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 26 marca 2008 r. Dz. Urz. Województwa Podlaskiego z dnia 19 listopada 2008 r. Nr 283 poz. 2826).

Tak więc nie można mówić o naruszeniu art. 2, 31, 32 Konstytucji RP z 1997 r. gwarantującej „równość wobec prawa” oraz ochronę własności.

Ad. 5.

Uwaga, w której mówi się o naruszeniu ustawy o prawie budowlanym, która nakazuje budowę obiektów budowlanych w odległości nie mniejszej niż 6 m od linii rozgraniczających ulicy nie dotyczy zapisów tekstu i rysunku Studium. Studium jest bowiem wyrazem polityki przestrzennej miasta i wskazuje jedynie przyszłe kierunki rozwojowe miasta. Przeznaczenie terenów, określenie ich zabudowy i zagospodarowania ustala plan miejscowy, nie Studium. To w planie dokonywane są zapisy o, między innymi, odległościach zabudowy od linii rozgraniczających ulic. Studium ze względu na swoją, określoną ustawą problematykę, skalę w jakiej jest sporządzane oraz to, iż nie jest aktem prawa miejscowego, nie ustala tego typu zapisów.

W związku z powyższym nie można mówić o naruszeniu zapisami Studium ustawy o prawie budowlanym.

Reasumując, nie uwzględnia się zbiorczej uwagi zgłoszonej do projektu zmiany Studium.

IV. Pismem z dnia 20 listopada 2008 r. Pani Jadwiga Golińska wniosła do zmiany Studium uwagę, w której żąda zmniejszenia ilości obszarów wskazanych pod lokalizację obiektów wielkopowierzchniowych. Uwolnione spod tych lokalizacji tereny położone:

- 1) w rejonie ulic Reja i Pułaskiego,
- 2) w południowej części miasta,
- 3) w północnej części miasta, poza bezpośrednim sąsiedztwem skrzyżowania ulic Pułaskiego i Armii Krajowej

proponuje przeznaczyć np. pod zabudowę mieszkaniową, ewentualnie pod usługi drobnej wytwórczości i drobny handel.

Po przeanalizowaniu terenów wskazanych w projekcie zmiany Studium pod zabudowę obiektów wielkopowierzchniowych oraz uwzględniając fakt, iż na pozostałych terenach wskazanych pod zabudowę dopuszczalna jest realizacja obiektów handlowych o powierzchni sprzedażowej do 2000 m², **uwzględniono uwagę Pani Jadwigi Golińskiej.**

Uwolnione w ten sposób tereny będą przeznaczone w „Studium” pod zabudowę inną niż handel wielkopowierzchniowy.

V. Pismem z dnia 20 listopada 2008 r. Pani Elżbieta Jaśkiewicz wniosła do zmiany Studium uwagę o treści tożsamej z uwagą wymienioną w pkt. **IV**.

Przyjmując uzasadnienie jak wyżej, uwzględniono uwagę zgłoszoną przez Panią Elżbietę Jaśkiewicz.

VI. Pismem z dnia 20 listopada 2008 r. Pan Stanisław Kowalewski wniósł do zmiany Studium uwagę o treści tożsamej z uwagą wymienioną w pkt. **IV**.

Przyjmując uzasadnienie jak wyżej, uwzględniono uwagę zgłoszoną przez Pana Stanisława Kowalewskiego.

VII. Pismem z dnia 20 listopada 2008 r. Pan Marek Urynowicz wniósł do zmiany Studium uwagę o treści tożsamej z uwagą wymienioną w pkt. **IV**.

Przyjmując uzasadnienie jak wyżej, uwzględniono uwagę zgłoszoną przez Pana Marka Urynowicza.

VIII. Pismem z dnia 02 grudnia 2008 r. Park Naukowo – Technologiczny Polska – Wschód w Suwałkach, reprezentowany przez Prezesa Zarządu mgr inż. Wiktora Raczkowskiego wniósł do zmiany Studium uwagę, w której prosi o zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych symbolem „UC” zlokalizowanych w obrębie ulic Utrata – Sportowa z terenów handlowych wielkopowierzchniowych na tereny związane z działalnością Parku.

Po przeanalizowaniu terenów wskazanych w projekcie zmiany Studium pod zabudowę obiektów wielkopowierzchniowych, uwzględniając fakt, iż na pozostałych terenach wskazanych pod zabudowę dopuszczalna jest realizacja obiektów handlowych o powierzchni sprzedażowej do 2000m², **uwzględniono zgłoszoną uwagę.**

Reasumując, należy stwierdzić, niniejszy projekt zmiany Studium został opracowany zgodnie z warunkami określonymi w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717; z 2004 r., z późn. zmianami). Wprowadzone zmiany w studium przyczynią się do zrównoważonego rozwoju miasta, w szczególności zapewniając prawidłową rozbudowę układu komunikacyjnego, uwzględniając zmiany w przepisach szczególnych oraz lokalizację lotniska komunikacyjnego i obiektów wielkopowierzchniowych.

Suwałki, dnia grudnia 2008 r.