

**UCHWAŁA NR XXXII/350/2013
RADY MIEJSKIEJ W SUWAŁKACH**

z dnia 27 lutego 2013 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Łucji R. na działalność dyrektora
Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Suwałkach.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281, z 2012 r. poz. 567, z 2013 r. poz. 153), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501 i Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228 i Nr 254, poz. 1700, z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622 i Nr 186, poz. 1100, z 2012 r. poz. 1101, 1529) oraz § 55 ust. 5 Statutu Miasta Suwałk (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2012 r., poz. 1785) Rada Miejska w Suwałkach uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się skargę Łucji R. z dnia 14 stycznia 2013 r. na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Suwałkach za bezzasadną.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Suwałkach do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Suwałkach

Andrzej Paweł Chuchnowski

U z a s a d n i e n i e

W dniu 18 stycznia 2013 r. Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk przekazał do rozpatrzenia według właściwości skargę Łucji R. na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Suwałkach.

W dniu 23 stycznia 2013 r. podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej powołano zespół kontrolny, który 30 stycznia 2013 roku przeprowadził postępowanie wyjaśniające w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Suwałkach. Przedmiotem kontroli było zbadanie zasadności zarzutów zawartych w skardze pani Łucji R. na działalność dyrektora ww. jednostki w kwestii źle prowadzonej polityki kadrowej. Obecna przy kontroli była dyrektorka Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Suwałkach. Przedłożyła stosowne dokumenty i udzieliła niezbędnych informacji i wyjaśnień.

Zespół kontrolny, po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających stwierdził, co następuje:

Skarżąca od 2007 roku okresowo świadczyła pracę w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Suwałkach na stanowisku pracownika socjalnego. Zatrudnienie dotyczyło głównie zastępstw za nieobecnych pracowników i przedstawiało się następująco:

Umowa o pracę na zastępstwo na okres od dnia 01.05.2007 r. na czas usprawiedliwionej nieobecności pani Magdaleny R. tj. do dnia 29.02.2008 r.

Umowa o pracę na zastępstwo na okres od dnia 12.05.2008 r. na czas usprawiedliwionej nieobecności pani Sylwii J. tj. do dnia 26.02.2009 r.

Umowa o pracę na zastępstwo na okres od dnia 27.02.2009 r. na czas usprawiedliwionej nieobecności pani Justyny W. tj. do dnia 31.08.2009 r.

Umowa o pracę na czas określony od dnia 01.09.2009 r. do dnia 31.12.2010 r.

Umowa o pracę na czas określony od dnia 01.01.2011 r. do dnia 31.12.2011 r.

Umowa o pracę na zastępstwo na okres od dnia 15.03.2012 r. na czas usprawiedliwionej nieobecności pani Anny M. tj. do dnia 31.12.2012 r.

Z dniem 01.01.2011 r. dyrektorka MOPS zawarła umowy o pracę na czas nieokreślony z czterema pracownikami socjalnymi (tj. Anna N. – zatrudniona od 1.09.2005 r., Iwona B. – zatrudniona od 1.11.2007 r., Aneta L. – zatrudniona od 06.10.2008 r., Anna M. – zatrudniona od 4.12.2006 r.) posiadającymi:

- kilkuletni staż pracy w tutejszym Ośrodku,
- kierunkowe wykształcenie określone w art. 116 ustawy o pomocy społecznej,
- pozytywną opinię przełożonych.

Dnia 31.12.2011 r. uległy rozwiązaniu umowy o pracę zawarte z siedmioma pracownikami socjalnymi, w tym: z czterema zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę na zastępstwo pracowników oddelegowanych do realizacji projektu i z trzema na podstawie umowy o pracę na czas określony.

W tym okresie istniała potrzeba zatrudnienia dwóch pracowników socjalnych. Opinii bezpośrednich przełożonych zostało poddanych trzech pracowników zatrudnionych na czas

określony, (wśród których była również skarżąca). Opinie bezpośredniego przełożonego nie różniły się w treści, więc decydujący głos zajął główny przełożony - zastępca dyrektora, który wskazał do dalszej współpracy Panią Annę Ch. – zatrudnioną w Ośrodku od 1.06.2007 r. i Małgorzatę M. – zatrudnioną od 17.08.2009 r.

W 2012 r. pracownikom Zespołu Pomocy Środowiskowej i Asysty Rodzinnej (w tym Łucji R.) kilkakrotnie proponowano pracę w Zespole Świadczeń Środowiskowych, ze względu na braki kadrowe. W odpowiedzi na propozycję zgłosiło się dwóch pracowników socjalnych, pani Ewelina Ż. i Edyta B., z którymi zawarto umowy na czas nieokreślony natomiast kolejne braki uzupełniono zatrudnieniem pracownika na zastępstwo. Podkreślić należy, iż skarżąca nie zgłosiła chęci pracy w w/w zespole.

Umowa zawarta z Łucją R. wygasła z końcem grudnia 2012 r. z powodu upływu czasu na jaki została zawarta.

W ostatnim okresie zatrudnienia skarżącej, dyrektor Ośrodka przyjęła ustną skargę złożoną przez klienta Ośrodka, a w październiku omawianego roku, za niewykonanie polecenia bezpośredniego przełożonego, skarżąca otrzymała upomnienie (notatka ze spotkania wyjaśniającego i dokumentacja w aktach sprawy).

Zespół kontrolny nie stwierdził uchybień prawnych w prowadzonych w jednostce czynnościach związanych z polityką kadrową. Ponadto działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, w tym sprawy kadrowe, były przedmiotem kontroli Państwowej Inspekcji Pracy prowadzonej w okresie od 9 do 21 sierpnia 2012 r. i należy podkreślić, iż nie stwierdzono uchybień w tej tematyce.

Z uwagi na powyższe Komisja Rewizyjna w oparciu o przedłożony przez zespół kontrolny protokół, wniosł do Rady Miejskiej o uznanie skargi za bezzasadną.