

**UCHWAŁA NR XXVI/280/2012
RADY MIEJSKIEJ W SUWAŁKACH**

z dnia 26 września 2012 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Dariusza G. na działalność dyrektora
Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Suwałkach.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281, z 2012 r. poz. 567), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501 i Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228 i Nr 254, poz. 1700, z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622 i Nr 186, poz. 1100) oraz § 55 ust. 5 Statutu Miasta Suwałk (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2012 r., poz. 29) Rada Miejska w Suwałkach uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się skargę Dariusza G. z dnia 3 sierpnia 2012 r. na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Suwałkach za bezzasadną.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Suwałkach do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Suwałkach

Andrzej Paweł Chuchnowski

U z a s a d n i e n i e

W dniu 7 sierpnia 2012 r. wpłynęła do Biura Rady Miejskiej w Suwałkach skarga Dariusza G. z dnia 3 sierpnia 2012 r. na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Suwałkach, przesłana przez Posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, którą skarżący również przesłał do Rady Miejskiej w dniu 16 sierpnia 2012 r.

W dniu 13 sierpnia 2012 r. przewodniczący Komisji Rewizyjnej powołał zespół kontrolny do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawie powyższej skargi.

Zespół kontrolny, w celu wyjaśnienia spraw poruszonych w skardze, przeprowadził we wrześniu br. kontrolę w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Suwałkach.

Skarżący nie życzył, by ujawniono jego nazwisko w obawie – jak pisze – przed zemstą dyrektora. Jednocześnie jednak ujawnił swoje dane personalne w mediach.

Zarzuty i ich charakter – bardzo ogólne, pozbawione często oparcia w rzeczywistości i mijające się z faktami, noszące cechy paszkwilu i donosu – znacznie odbiegają od tych, którymi winna zająć się rada miejska zgodnie z kompetencjami nadanymi art. 299 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

Problemy przedstawione w skardze, w znacznej większości dotyczą spraw pracowniczych. W związku z tym, że skarżący skierował swoje pismo do Okręgowego Inspektora Pracy w Białymstoku zarzuty kontrolował w okresie od 9 do 21 sierpnia 2012 r. organ do tego powołany tj. Państwowa Inspekcja Pracy. Kontrola miała na celu ustalenie stanu faktycznego dotyczącego przestrzegania przepisów prawa pracy, w tym przepisów bhp, w szczególności:

1. Stosunek pracy,
2. Badania lekarskie,
3. Szkolenia w dziedzinie bhp,
4. Czas pracy,
5. Podróże służbowe,
6. Wynagrodzenia za pracę oraz inne świadczenia wynikające ze stosunku pracy,
7. Fundusz świadczeń socjalnych,
8. Wypadki przy pracy.

W wyniku kontroli wykroczeń nie stwierdzono. Zaistniały natomiast uchybienia, które nie miały nic wspólnego z podnoszonymi w skardze zarzutami, m.in. związane z przerwami w aktualizacji badań lekarskich, szkoleń bhp, itp., które miały charakter nieumyślny, incydentalny, wystąpiły w przeszłości i zostały na przestrzeni lat wyeliminowane.

Zarzuty związane z, zdaniem skarżącego, bezprzedmiotową zmianą Regulaminu Organizacyjnego nie znalazły potwierdzenia, ponieważ podyktowane były m.in. usprawnieniem pracy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w związku z przyjęciem do realizacji nowych zadań wynikających z realizacji ustawy o wspieraniu rodzin i systemu pieczy zastępczej oraz przejścia pracowników Ośrodka Adopcyjno - Opiekuńczego. Zadania te m.in. pozwoliły stworzyć nowe formy opieki nad rodziną niewydolną wychowawczą. Zmiany organizacyjne nie

pociągały za sobą negatywnych skutków pracowniczych, co wynika z kontroli przeprowadzonej przez Państwową Inspekcję Pracy. W tym też zakresie odbyła się kontrola organu nadzorującego tj. Prezydenta Miasta – kontrolą objęto wdrażanie regulaminu organizacyjnego MOPS. Wynik: sukcesywne wdrażanie polegające na wypowiedzeniach zmieniających niektórych pracowników, których stanowiska nie wystąpiły w obecnym regulaminie i dokonywanie naboru w drodze konkursu na wolne stanowiska urzędnicze. Sprawdzono zakresy czynności pracowników realizujących zadania z zakresu pieczy zastępczej.

Skarżący w swoim wystąpieniu kwestionuje efektywność realizowanych programów unijnych. W tym zakresie również instytucje wdrażające i nadzorujące przeprowadziły szereg kontroli, i tak:

I. Podlaski Urząd Marszałkowski – w okresie od 12 kwietnia do 21 maja 2012 r. – przedmiot kontroli:

1. Prawidłowość rozliczeń finansowych projektu „OD BIERNOŚCI DO AKTYWNOŚCI”,
2. Kwalifikowalność wydatków personelu projektu,
3. Sposób rekrutacji uczestników,
4. Sposób pozyskiwania i przechowywania danych osobowych uczestników projektu
5. Zgodność danych przekazywanych we wnioskach o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta,
6. Poprawność udzielania zamówień publicznych,
7. Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy Pzp i zasady konkurencyjności,
8. Prawidłowość realizacji działań informacyjno – promocyjnych,
9. Zapewnienie właściwej ścieżki audytu,
10. Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektowej.

Nie stwierdzono nieprawidłowości, stwierdzono natomiast uchybienia, które nie wpłynęły ani na stopień osiągnięcia rezultatów ani na kwotę kwalifikowaną zatwierdzoną w ramach projektu, nie mają też związku z zarzutami skarżącego.

II. Podlaski Urząd Marszałkowski – 30 maja 2012 r. – wizyta monitoringowa w zakresie sprawdzenia prawidłowości wykorzystania środków z EFS oraz budżetu państwa i oceny prawidłowości realizacji usługi szkoleniowej w ramach projektu „OD BIERNOŚCI DO AKTYWNOŚCI”. Kontroli poddano dokumenty dotyczące realizowanej usługi, tj. umowę z wykonawcą, dziennik zajęć, lista obecności. Nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości.

Kwestionowana przez skarżącego merytoryczna działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej kontrolowana była w innych aspektach przez odnośne instytucje również Podlaski Urząd Wojewódzki w okresie od 11–13 lipca 2012 r. – kompleksowa kontrola funkcjonowania Środowiskowego Domu Samopomocy – wynik: pozytywny z uchybieniami (zweryfikować zakres czynności pracownika socjalnego poprzez ograniczenie jego prac wyłącznie do zadań związanych z środowiskowym domem samopomocy).

W świetle powyższego zespół kontrolny nie ma powodów i podstaw do stwierdzenia, że skarga Dariusza G. jest zasadna.

Istotną sprawą jest również to, że skarżący sformułował zarzuty dopiero po tym, kiedy stracił – na skutek zmian w regulaminie organizacyjnym – stanowisko kierownicze i przejął obowiązki wymagające, jak się okazało, nowych umiejętności między innymi pracy przy użyciu komputera.

Zespół kontrolny nie poprzestał li tylko na badaniu dokumentacji i wysłuchaniu wyjaśnień dyrektora MOPS. Rozmowy z innymi pracownikami tej instytucji pozwalają przypuszczać,

że w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej mamy – być może – do czynienia ze swego rodzaju zachwianiem właściwej współpracy pomiędzy dyrekcją a pracownikami. Czego nie sposób obiektywnie zmierzyć i udowodnić poprzez działanie zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej. W tym temacie poinformowana została dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Wobec powyższego zespół kontrolny, uznając iż skarga w obecnej postaci jest bezzasadna, rekomenduje jednocześnie, przeprowadzenie przez odpowiednie służby kompleksowej, merytorycznej jak i zadaniowej kontroli. Potrzeba takiej kontroli wynika, nie tyle ze skargi, która – przypomnijmy – ma cechy donosu, lecz z faktu, że Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Suwałkach to instytucja o ogromnym znaczeniu, od pracy której zależy los tysięcy ludzi. MOPS to jednostka o wielomilionowym budżecie, co oznacza, że jej praca powinna być nieustannie monitorowana.

Komisja Rewizyjna w oparciu o przedłożony protokół kontroli wypracowała opinię z sugestią, aby Rada Miejska Suwałkach uznała skargę Dariusza G. za bezzasadną.