

Białystok, dnia 30 kwietnia 2012 r.

NK-II.4131.101.2012.BG.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281)

stwierdzam nieważność

§ 2 i § 4 w części: „z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2012 r., zaś w zakresie § 2 po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego” uchwały Nr XX/208/2012 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 28 marca 2012 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Suwałk na rok 2012 oraz § 9 pkt 2 w części: („przy rejestracji wymagane jest poświadczenie opieki nad wolno żyjącymi kotami przez zarządcę nieruchomości)”.

UZASADNIENIE

W dniu 28 marca 2012 r. Rada Miejska w Suwałkach podjęła uchwałę Nr XX/208/2012 w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Suwałk na rok 2012, która w dniu 5 kwietnia 2012 r. wpłynęła do organu nadzoru.

Przeprowadzona kontrola legalności wykazała, iż część zapisów przedmiotowej uchwały została podjęta z naruszeniem prawa, co stanowiło podstawę do wszczęcia w dniu 20 kwietnia 2012 r. postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia ich nieważności.

Rada Miejska w § 2 uchwały uchyliła załącznik do podjętej przez siebie uchwały Nr XX/170/08 w sprawie zasad utrzymywania psów na terenie Miasta Suwałk, która to uchwała

URZĄD MIEJSKI W SUWAŁKACH
BIURO RADY MIEJSKIEJ
WPLYNĘŁO

Data 04.05.2012 podpis.....
poz. 176

Łucja Lipińska
07.05.2012

jako akt prawa miejscowego została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego.

Zdaniem organu nadzoru jest to działanie bezprawne, gdyż zgodnie z zasadami techniki prawodawczej uchwała nie może zmieniać lub uchylać przepisów regulujących sprawę, które nie należą do jej zakresu przedmiotowego. Uchwała w sprawie zasad utrzymywania psów reguluje zupełnie odmienną materię i podjęta została na podstawie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie.

Zatem, w związku tym, iż mocą niniejszego rozstrzygnięcia zapis § 2 zostaje unieważniony, bezprzedmiotowa staje się część § 4 uchwały w brzmieniu „zaś w zakresie § 2 po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego.”

Reasumując, stwierdzić należy, iż przedmiotowa uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Odnosząc się do jej części merytorycznej, należy zwrócić uwagę, iż Rada Miejska, podejmując kwestionowane uregulowania działała m. in. na podstawie art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2003 r. Nr 106, poz. 1002 z późn. zm.). W świetle tego przepisu rada gminy określa w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Jego postanowienia powinny być formułowane wyłącznie na podstawie upoważnienia ustawowego i w jego granicach. W zamieszczonej delegacji ustawowej dla rady gminy w art. 11a ust. 2 i ust. 3 ustawy o ochronie zwierząt, ustawodawca zawarł wyliczenie kwestii, które powinny zostać uregulowane w programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy. Przepisy te wskazują wszystkie obligatoryjne i fakultatywne elementy, które rada gminy zobowiązana jest zawrzeć w uchwalonym Programie. Dlatego też, uchwalając taki Program Rada nie może w nim zamieszczać postanowień wykraczających poza ramy określone w art. 11a ust. 2 i ust. 3 przywoływanej wyżej ustawy.

Natomiast, w § 9 pkt 2 Programu, stanowiącego załącznik do uchwały, Rada ustaliła, że w ramach zapewnienia opieki wolno żyjącym kotom, w Wydziale Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Suwałkach prowadzona będzie rejestracja opiekunów kotów wolno żyjących (**przy rejestracji wymagane jest poświadczenie opieki nad wolno żyjącymi kotami przez zarządcę nieruchomości**).

W ocenie organu nadzoru wymóg powyższego poświadczenia jest bezzasadny, nie znajdujący oparcia w obowiązujących przepisach prawa. Jest to bowiem regulacja, która bezprawnie nakłada na zarządcę nieruchomości obowiązek cyklicznego poświadczania opieki nad wolno żyjącymi kotami. Art. 11 a ustawy o ochronie zwierząt, na podstawie którego

powstaje i funkcjonuje program opieki nad zwierzętami bezdomnymi, nie zezwala radzie gminy na powyższą regulację.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż kwestionowane przez organ nadzoru postanowienia przedmiotowej uchwały zostały podjęte **z przekroczeniem upoważnienia ustawowego**. Rada Miejska jako organ stanowiący powinna działać tylko i wyłącznie na podstawie prawa i w jego granicach, zatem niedopuszczalne jest podejmowanie przez Radę regulacji bez wyraźnego upoważnienia ustawowego lub z jego przekroczeniem. Zdaniem organu nadzoru, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując przysługującą mu kompetencję powinien ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu kompetencyjnym. Odstąpienie od tej zasady narusza związek formalny i materialny pomiędzy aktem wykonawczym a ustawą, co stanowi istotne naruszenie prawa.

W doktrynie jak i w orzecznictwie ugruntował się pogląd, iż wykładnia norm o charakterze kompetencyjnym powinna być interpretowana w sposób ścisły i literalny. Jednocześnie zakazuje się dokonywania wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych oraz wyprowadzania kompetencji w drodze analogii (vide: wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 28 czerwca 2000r., K25/99, OTK 2000/5/141).

W związku z powyższym, stwierdzenie nieważności kwestionowanych powyżej zapisów uchwały NR XX/208/2012 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 28 marca 2012 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Suwałk na rok 2012 jest zasadne.

Jednocześnie zawiadamiam, iż biorąc pod uwagę złożone w dniu 27 kwietnia b. r. wyjaśnienia, przez Zastępcę Prezydenta Suwałk, postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności § 3 ust. 3, §6 ust. 2 oraz § 10 pkt 2 w części „, oraz piętnowanie porzucania zwierząt” i pkt 3 kwestionowanego aktu zostało umorzone.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy gminie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Otrzymuje:

Rada Miejska w Suwałkach

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

[Podpis]
DYREKTOR WOJEWÓDZKIEGO URZĘDU NADZORU I KONTROLI