

**UCHWAŁA NR XXII/181/08**  
**RADY MIEJSKIEJ W SUWAŁKACH**

z dnia 26 marca 2006 r.

**w sprawie zajęcia stanowiska wobec wezwania Rady Miejskiej w Suwałkach do  
usunięcia naruszenia prawa**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457 oraz z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218), Rada Miejska w Suwałkach uchwała, co następuje:

§ 1. Nie uwzględnia się wezwania Państwa Elżbiety i Benedykta Bydelskich do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr VI/39/07 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 31 stycznia 2007 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulicy Zarzecze, wniesionego do Prezydenta Miasta Suwałk w dniu 18 lutego 2008 roku.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska Rady Miejskiej w Suwałkach stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Suwałk.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Suwałkach

Włodzimierz Marczewski

## UZASADNIENIE

W dniu 18 lutego 2008 roku Państwo Elżbieta i Benedykt Bydelscy wezwali Radę Miejską w Suwałkach do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą nr VI/39/07 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 31 stycznia 2007 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulicy Zarzecze.

Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa dokonane zostało przez Wzywających w trybie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457 oraz z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218). Zgodnie z tym przepisem wezwanie takie jest formalną przesłanką niezbędną do rozpatrzenia skargi przez sąd administracyjny.

Wzywający stoją na stanowisku, iż przedmiotowa uchwała Rady Miejskiej narusza ich interes prawny oraz uprawnienia, bowiem ogranicza prawo własności oraz wolności działalności gospodarczej.

Po przeanalizowaniu wezwania do usunięcia naruszenia prawa dokonanego uchwałą nr VI/39/07 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 31

stycznia 2007 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulicy Zarzecze stwierdzam, iż Rada Gminy podejmując ww. uchwałę działała w zgodzie z obowiązującym prawem.

**Odnosząc się do postawionego głównego zarzutu, dotyczącego naruszenia interesu prawnego oraz uprawnienia, poprzez ograniczenie ustaleniami planu prawa własności oraz wolności działalności gospodarczej stwierdzam, co następuje:**

Nie ulega wątpliwości, iż uchwałą nr VI/39/07 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 31 stycznia 2007 r. ograniczone zostały prawa własności oraz działalności gospodarczej Państwa Bydelskich. Uprawnienia do takich ograniczeń daje Radzie Miejskiej zarówno Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej, jak i ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717, z późn. zm.).

Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej uchwalona w dniu 2 kwietnia 1997 r. przez Zgromadzenie Narodowe.(Dz. U. 1997, NR 78 poz. 483) w art. 22 stanowi:

„Ograniczenie wolności działalności gospodarczej jest dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względu na ważny interes publiczny.”

Na podstawie tej delegacji, przepisy wielu ustaw określają warunki i zasady prowadzenia działalności gospodarczej.

Zakres i sposoby postępowania w sprawach przeznaczania terenów na określone cele, w tym na działalność gospodarczą, oraz ustalania zasad ich zagospodarowania i zabudowy reguluje ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717, z późn.

zm.). Z mocy art. 3 ust. 1 tej ustawy, Rada Miejska posiada władztwo planistyczne i może samodzielnie decydować o sposobie zagospodarowania terenów, w tym terenów nie stanowiących jej własności, w zakresie nie naruszającym obiektywnego porządku prawnego.

Porządek prawny w tym zakresie kształtują w szczególności przepisy ustawy o samorządzie gminnym i ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zgodnie z art. 6 i 7 ustawy o samorządzie gminnym ład przestrzenny stanowi jedną z dziedzin interesu publicznego, którego ochrona należy do ustawowych obowiązków miasta.

Realizacja tego zadania, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym i ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, następuje przez określanie przez Radę Miejską polityki przestrzennej miasta w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i stanowienie, zgodnie z ustaleniami studium, planu miejscowego jako przepisu gminnego. Tym samym, w ramach wyznaczonych przez ustawę o samorządzie gminnym i potwierdzonych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, samorząd lokalny chroniąc interes publiczny, ogranicza w różnym stopniu interesy prywatne w zakresie przeznaczenia i zagospodarowania terenów.

Przepisy art. 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zobowiązują do uwzględnienia prawa własności w zagospodarowaniu terenów, ale w myśl art. 1. ust.2 zobowiązują również do uwzględniania wymagań ładu przestrzennego, walorów architektonicznych i krajobrazowych, wymagań ochrony środowiska, wymagań ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, wymagań ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, walorów ekonomicznych przestrzeni, potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa oraz potrzeb interesu publicznego. Tak więc Rada Miasta ma nakaz ustawowy uwzględniania wszystkich ww. zagadnień w kształtowaniu polityki

przestrzennej, w ustalaniu przeznaczania terenów i w ustalaniu zasad zagospodarowania terenów i kształtowania zabudowy, przyjmując przy tym ład przestrzenny i zrównoważony rozwój za podstawę tych działań (art. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

**Odnosząc się do argumentacji i zarzutów sformułowanych w punktach uzasadnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa wyjaśniam.**

Ad.1.

Państwo Elżbieta i Benedykt Bydelscy podnoszą w nim sprawę wydanego w 1999 r. pozwolenia na rozbudowę i modernizację budynku mieszkalnego, modernizacji i rozbudowy szklarni, namiotów ogrodnich i wyposażenia ich w nowoczesne urządzenia oraz poniesionych w związku z tym ogromnych nakładów finansowych i pracy własnej.

Niewątpliwie jest to prawdą.

W roku 1999 obowiązywała ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art. 2 ust. 1 tej ustawy ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego z zachowaniem warunków określonych w ustawach. Dla obszaru, na którym położona jest posesja Państwa Bydelskich, w roku 1999 r. obowiązywał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Suwałki, uchwalony uchwałą nr XXVII/147/92 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 10 czerwca 1992 r. i uchwałą nr VI/38/94 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 14 grudnia 1994 r. Zgodnie z ustaleniami tego planu posesja Państwa Bydelskich położona była w obszarze planistycznym D 61 ZP, dla którego obowiązywały ustalenia dopuszczające adaptację istniejącego ogrodnictwa gruntowego. W oparciu o ten plan zostało więc wydane Państwu Bydelskim pozwolenie na rozbudowę i modernizację budynku mieszkalnego.

Organ jednak nie może ponosić ryzyka związanego z efektywnością zamierzenia inwestycyjnego inwestora.

Ad. 2.

Państwo Elżbieta i Benedykt Bydelscy stwierdzają, iż w latach 2000-2004 otrzymywały od władz miejskich zapewnienia o tym, iż inwestycje, jakimi są drogi oznaczone w planie z 1994 r. symbolami 03 Zt 2/2 i 04 Zo 1/2 nie będą realizowane. Państwo Bydelscy nie przytaczają jednak dokumentów ten fakt potwierdzających. W związku z powyższym nie można tego stwierdzenia przyjąć za pewnik.

Należy również zwrócić uwagę na następujące fakty:

- proces realizacji ustaleń każdego planu rozciągnięty jest w czasie i zależy od wielu czynników, w tym kondycji finansowej gminy;
- układ komunikacyjny wrysowany jest liniami orientacyjnymi (przerywanymi), co oznacza, według ustaleń planu zgodę na wzajemne przenikanie się różnych form użytkowania terenów, a tym samym niewielkiego korygowania ustaleń planu, w tym przypadku przebiegu dróg, w postępowaniu lokalizacyjnym;
- przepisy art. 37 ust.1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym i art. 35 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dopuszczają wykorzystywanie terenów, których przeznaczenie zmienia plan miejscowy w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.

Państwo Bydelscy zapoznając się z zapisami zawartymi w tym planie, powinni więc zdawać sobie sprawę z możliwości zarówno realizacji jego ustaleń, a co za tym idzie ze zmianą użytkowania terenów, jak i korekty przebiegu projektowanego układu komunikacyjnego.

Ad.3. Ad. 4 i Ad. 5

Państwo Bydelscy poprzez stwierdzenie, cyt:

„pierwsze zawiadomienie o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, które do nas nieformalnie dotarło, datowane 3 kwietnia 2003 r. i informujące, że plan sporządzany będzie dla terenów rekreacyjnych zalewu Arkadia i terenów wzdłuż rzeki Czarnej Hańczy na podstawie uchwały Rady Miejskiej nr VII/61/2003 z dnia 26 marca 2003 r., a przedmiotem planu jest „ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu, którego wiodącą funkcją winna być funkcja rekreacyjna, turystyczna i wypoczynkowa”.”

zarzucają brak osobistego poinformowania Ich o przystąpieniu do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego.

W aspekcie powyższego zwrócić należy jednak uwagę, iż plan ten nie obejmował swym zasięgiem własności Państwa Bydelskich, dlatego też nie zostali pisemnie powiadomieni o fakcie przystąpienia do jego opracowania.

Informacja o przystąpieniu do tego opracowania podana była w Tygodniku Suwalskim z dnia 9 kwietnia 2003 r., a stosowne obwieszczenie wywieszono było na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Suwałkach w dniach od 3 kwietnia 2003 r. do 15 maja 2003 r.

Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717, z późn. zm.) nie nakłada obowiązku osobistego powiadamiania o przystąpieniu do sporządzania planu każdego mieszkańca miasta. Sprawa ta uregulowana jest art. 17 ust. 1 tej ustawy. W myśl tego przepisu fakt przystąpienia do opracowywania planu Prezydent ogłasza w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. W Suwałkach „sposobem zwyczajowo

przyjętym” jest powiadamianie na piśmie jedynie właściciele terenów objętych planem.

Obowiązek ten w stosunku do Państwa Bydelskich został dopełniony przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulicy Zarzecze, co potwierdzają Wzywający w punkcie 4 uzasadnienia wezwania, jako właściciele.

Zarzut, iż treść uchwały nr XX/229/04 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulicy Zarzecze, jest tożsama z treścią zawiadomienia Prezydenta o przystąpieniu do sporządzenia planu jest bezpodstawny. Treść ogłoszenia, obwieszczenia i zawiadomienia reguluje § 12 pkt. 2 i 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587).

Państwo Bydelscy piszą, iż z obu dokumentów nie wynikało, jakie są plany i zamierzenia samorządu. Jest to stwierdzenie niezgodne z prawdą, gdyż zarówno w § 1 ust. 2 uchwały nr XX/229/04 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 31 marca 2004 r., jak i w zawiadomieniu mówi się, cyt.:

„Przedmiotem planu będzie ustalenie zasad zabudowy i zagospodarowania terenu, którego funkcja wiodąca winna być zabudowa związana ze sportem i rekreacją oraz obsługą istniejących cmentarzy i stadionu, uzupełniona funkcją mieszkaniową jednorodzinną.”

Zapis ten określa więc dokładnie jakie są zamierzenia samorządu w stosunku do terenu objętego planem.

Podnieść przy tym należy, iż Państwo Bydelscy, pomimo zawiadomienia o przystąpieniu do sporządzenia planu, nie skorzystali z przysługującego im prawa do złożenia wniosku do planu i tym samym przekazania projektantom informacji dotyczących swoich oczekiwań, potrzeb i zamiarów w stosunku do



terenów objętych opracowaniem planistycznym. Termin na składanie wniosków podany był w treści zawiadomienia, które otrzymali.

Ad. 6.

Odnosząc się do postawionego zarzutu naruszenia ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Suwałki w zakresie układu komunikacyjnego wyjaśniam, co następuje:

W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Suwałki uchwalonym uchwałą nr XLVII-378/98 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 18 czerwca z 1998 r., zmienionym uchwałą nr XXXVI/342/2001 z dnia 31 stycznia 2001 r., występuje jedynie główny układ komunikacyjny miasta – istniejący i projektowany. Wynika to z samej istoty studium, które zgodnie z art.9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717, z późn. zm.), sporządza się w celu określenia polityki przestrzennej gminy

W dziale V studium noszącym tytuł: „Przesłanki konstrukcji strategii rozwoju miasta”, w pkt. 1 „Słabe i silne strony miasta (metoda SWOT)” za „słabą” stronę miasta uważa się między innymi **„niedorozwój infrastruktury komunikacyjnej miasta”**. Natomiast w pkt. 3 tego działu, zatytułowanym „Cele rozwoju”, **jako jeden z celów szczegółowych wskazuje się „działania na rzecz poprawy stanu komunikacji w mieście”, polegające na „ukształtowaniu czytelnego i sprawnego układu komunikacyjnego, zapewniającego dobre powiązania wewnętrzniejskie: między osiedlami, między osiedlami - a centrum, między osiedlami – a głównymi koncentracjami miejsc pracy i wypoczynku”**.

**Przebieg projektowanej ulicy ma zatem na celu usprawnienie komunikacji miejskiej w myśl zaleceń Studium, a tym samym zabezpieczenie ważnego interesu publicznego.**

Ad. 7. i Ad. 8.

Zarzut stawiany przez Państwa Bydelskich, jakoby nikt nie informował Ich o planach z roku 1992 i 1994 jest również bezpodstawny i nieprawdziwy. Już w punkcie 2 uzasadnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa, Państwo Bydelscy stwierdzają bowiem, iż wiedzieli o inwestycjach drogowych planowanych w rejonie Zarzecza. Ponadto oba plany sporządzane były w trybie art. 27 i 29 ustawy z dnia 12 lipca 1984 r. o planowaniu przestrzennym, szczegółowo określających sposób powiadamiania o przystąpieniu do sporządzenia i wyłożenia do publicznego wglądu.

Sprawa wydania Państwu Bydelskim zgody na rozbudowę domu mieszkalnego i szklarni została wyjaśniona w odpowiedzi na punkt 2 ich uzasadnienia do wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Zaprojektowany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przebieg ulicy klasy „Z” jest więc kontynuacją poprzednich rozwiązań przestrzennych, których celem było powiązanie poprzez rzekę terenów zachodnich ze śródmieściem i wschodnią częścią miasta. Poparty jest badaniami i studiami nad możliwością skomunikowania miasta na kierunku wschód – zachód, przy uwzględnieniu istniejącej sieci ulicznej i umożliwia komunikacyjne omińnięcie zabytkowego Śródmieścia Suwałk. Przebieg zaprojektowanej ulicy jest optymalny, nie narusza bowiem zabytkowej tkanki miejskiej. Nie narusza również zabudowy mieszkaniowej znajdującej się na terenie opracowywanego planu, w tym także domu Państwa Bydelskich. Przebieg zaprojektowanej komunikacji publicznej jest prawidłowy ze względu na kształtowanie układu komunikacyjnego tej części obszaru, a jej parametry odpowiadają warunkom technicznym, jakim powinny odpowiadać drogi

publiczne i ich usytuowanie (Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, z późniejszymi zmianami oraz Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie). Ponadto projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem uzgodnienia, również w zakresie kształtowania komunikacji.

W punkcie 8 Państwo Bydelscy piszą o istniejącej „lokalnej drodze przebiegającej w niedalekim sąsiedztwie”, która jakoby miała być przeznaczana w planach zagospodarowania przestrzennego z roku 1975 pod nową ulicę. Tymczasem projekt planu sporządzony w latach 1972-1975 przez Powiatowy Zespół Urbanistyczny w Suwałkach nie został uchwalony. Nie wskazywał też jako ciągu ulicznego drogi, o której piszą Państwo Bydelscy. W projekcie tego planu droga łącząca ulicę Kościuszki z ul. Zastawie przebiegała częściowo przez północną część gruntów Państwa Bydelskich, a jej linia rozgraniczająca faktycznie opierałaby się o ścianę ich budynku mieszkalnego. Jezdnia zaś byłaby w odległości 5,0 m od ściany tego budynku.

W obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego linia rozgraniczająca ulicy 4 KD poprowadzona jest w odległości 12,0 m budynku mieszkalnego, a jezdnia tej ulicy w odległości 25,0 m.

Ad. 9.

Odnosząc się do zarzutu konfabulacji, nieznajomości terenu i rzekomych sugestiach wysuwanych przez projektantów wyjaśniam, co następuje:

W czasie dyskusji publicznej dokładnie przedstawiono wszystkim jej uczestnikom projekt planu. Ponadto zainteresowani zostali zapoznani z materiałami wejściowymi do projektu, czyli z planszą inwentaryzacyjną, na której przedstawiony jest stan istniejący i planszą obrazującą strukturę własnościową na tym terenie. Sporządzenie tych dokumentów nie byłoby

możliwe, gdyby zespół projektantów tak, jak sugerują Wzywający, nie był zapoznany z terenem.

Co do zasady bowiem, w czasie każdej dyskusji publicznej projektanci, zapoznają właścicieli terenów objętych planem z przebiegiem procedury planistycznej oraz powiadamiają o prawach przysługujących tym właścicielom, takich jak:

- zagwarantowana art.18 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym możliwość składania uwag do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu,
- zagwarantowana art. 35 ww. ustawy możliwość wykorzystywania w sposób dotychczasowy terenów przeznaczonych w planie na inne cele do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem, chyba że w planie ustalono inny sposób tymczasowego zagospodarowania,
- zagwarantowana art. 36 ww. ustawy możliwość żądania od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części w przypadku, gdy realizacja ustaleń planu uniemożliwia lub ogranicza właścicielowi korzystanie z danej nieruchomości lub jej części w sposób dotychczasowy lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem.

Skoro tak, to zdziwienie budzić musi fakt, iż rzetelne informowanie właścicieli terenów o ich prawach może wywoływać niezadowolenie.

Ad. 10.

W aspekcie podniesionego przez Państwa Bydelskich zarzutu „ewidentnego naruszenia interesu prawnego” stwierdzić należy, że Rada Miejska miała ustawowe uprawnienia do ograniczenia przysługującego Państwu Bydelskim prawa własności. Kwestia ta wyjaśniona została w części odnoszącej się do postawionego przez Państwa Bydelskich głównego zarzutu w tym zakresie.

Nie znajduje jednak uzasadnienia stwierdzenie, że Państwo Bydelscy zostali pozbawieni swojej własności z powodu pozbycia się przez władze samorządowe części gruntu stanowiącego drogę lokalną na rzecz osoby fizycznej. Jak już wyjaśniono w pkt. 7 i 8 odpowiedzi droga ta, nie była brana pod uwagę w poprzednich opracowaniach planistycznych jako potencjalny układ komunikacyjny oraz, iż zaprojektowany układ komunikacyjny nie będzie przebiegał „dosłownie” pod oknami budynku mieszkalnego Państwa Bydelskich.

W odniesieniu do kwestii pozbawienia Państwa Bydelskich, poprzez zawarte w planie ustalenia miejsca pracy, jakim jest prowadzone gospodarstwo ogrodnicze wyjaśnić należy, iż zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Suwałki tereny gospodarstwa ogrodniczego Państwa Bydelskich, jak i gospodarstwa sąsiedniego, położone są w strefie „B” ochrony konserwatorskiej i przeznaczone są pod kształtowanie zieleni parkowej, sportowej i rekreacyjnej. W dziale VIII tekstu studium „Polityka w zakresie ochrony środowiska kulturowego” wskazuje się natomiast najważniejsze postulaty konserwatorskie dla tej strefy. Do nich należą między innymi: „zachowanie priorytetu funkcji usługowo – mieszkalnej poprzez likwidację bezwartościowej zabudowy gospodarczej oraz zakładów produkcji rolno – zwierzęcej i ogrodniczo – szklarniowej, w miejsce których powinny być sytuowane obiekty mieszkaniowe i usługowe.”

Biorąc pod uwagę fakt, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego musi być zgodny ze studium, utrzymanie funkcji gospodarstw rolniczych na tym terenie jest niemożliwe. Plan proponuje zatem czasowe utrzymanie gospodarstw, z docelowym ich przeznaczeniem na usługi z zakresu sportu i rekreacji. Państwo Bydelscy w trakcie dyskusji publicznej podczas omawiania ustaleń planu zostali o tym poinformowani.

Ad.11.

Zarzut jakoby ustalenia planu naruszały ochronę terenów rekreacyjnych, bezpośrednio graniczących z nieruchomością Państwa Bydelskich jest również bezpodstawny.

W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Suwałki uchwalonym uchwałą nr XLVII-378/98 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 18 czerwca z 1998 r., zmienionym uchwałą nr XXXVI/342/2001 z dnia 31 stycznia 2001 r., tereny położone wzdłuż rzeki Czarnej Hańczy oraz wokół Zalewu Arkadia przeznaczone są pod zielenią parkową, sportową i rekreacyjną. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego rejonu ulicy Zarzecze w pełni respektuje zapisy zawarte w Studium, pozostawiając dla potrzeb rekreacji oraz zieleni parkowej tereny nadrzeczne, które są już notabene urządzone i częściowo przystosowane do potrzeb wypoczynku, sportu i rekreacji. Tereny te stanowią naturalną kontynuację urządzonych terenów rekreacyjnych położonych wokół Zalewu Arkadia. Zwrócić uwagę należy, że Państwo Bydelscy nie podają na czym, w ich ocenie, polega naruszenie ochrony terenów rekreacyjnych bezpośrednio graniczących z nieruchomością.

Reasumując powyższe - decyzje planistyczne w uchwalonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego rejonu ulicy Zarzecze, w tym rozstrzygnięcia wszystkich wniosków i uwag, podjęte zostały w oparciu o przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717, z późn. zm.) i przepisy szczególne odnoszące się bezpośrednio lub pośrednio do spraw zagospodarowania przestrzennego, zostały również podjęte w oparciu o studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a także w oparciu o wiedzę merytoryczną projektanta

uprawnionego do projektowania zagospodarowania przestrzennego oraz dostępny materiał archiwalny.

Dotyczy to również rozstrzygnięcia uwag Państwa Elżbiety i Benedykta Bydelskich, składanych w trybie sporządzania planu. Uwagi Państwa Elżbiety i Benedykta Bydelskich analizowano pod kątem wszystkich zagadnień, które obowiązkowo uwzględnia się w planowaniu przestrzennym. Nie zostały one uwzględnione z przyczyn merytorycznych i prawnych przedstawionych w uzasadnieniu do uchwały nr VI/39/07 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 31 stycznia 2007 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulicy Zarzecze. O sposobie rozstrzygnięcia nieuwzględnionych uwag składanych do projektu planu zostali również powiadomieni Państwo Elżbieta i Benedykt Bydelscy w piśmie znak: AGP-VII-7321/30/11/06 z dnia 08 grudnia 2006 r.

W związku z powyższym stwierdzam, iż Rada Gminy podejmując ww. uchwałę działała w zgodzie z obowiązującym prawem. Dlatego też, wezwania Państwa Elżbiety i Benedykta Bydelskich nie uwzględnia się.