

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP.271.43.2015 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Przebudowa ciągu drogi wojewódzkiej nr 653 w granicach administracyjnych miasta Suwałki - etap I - ul. Sejneńska”

### ZAWIADOMIENIE

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Przebudowa ciągu drogi wojewódzkiej nr 653 w granicach administracyjnych miasta Suwałki - etap I - ul. Sejneńska” w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39-46 w zw. art. 10 ust. 1. P.z.p. (t. j Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).

Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający przy wyborze oferty miał kierować się ceną (98%), okresem gwarancji i rękojmi (2%) i udzielić zamówienia Wykonawcy, który spełnia wymogi określone w SIWZ i P.z.p. oraz uzyska najwyższą punktację.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęło 5 ofert złożonych przez:

Numer oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert wraz z przyznaną punktacją	Okres gwarancji i rękojmi	Cena oferty brutto
1	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno – Budowlanych EXPORT-PRIBEX Sp. z o.o. ul. Modlińska 310/312 03-152 Warszawa	1. cena 2. okres gwarancji i rękojmi -----	6 lat	13 690 827,03 zł
2	Oleckie Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe Sp. z o.o. ul. Wojska Polskiego 12 19-400 Olecko	1. cena 2. okres gwarancji i rękojmi -----	6 lat	13 867 258,15 zł
3	Przedsiębiorstwo Drogowo - Mostowe S.A. ul. Przytorowa 24 16-400 Suwałki	1. cena 2. okres gwarancji i rękojmi -----	5 lat	16 107 625,91 zł
4	BUDIMEX S.A. ul. Stawki 40 01-040 Warszawa	1. cena 2. okres gwarancji i rękojmi -----	6 lat	15 897 136,49 zł
5	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków	1. cena 2. okres gwarancji i rękojmi -----	6 lat	14 265 421,81 zł

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z dyspozycją ww. przepisu postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się jeżeli środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegające zwrotowi środki z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), które zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostały mu przyznane, a możliwość unieważnienia postępowania na tej podstawie została przewidziana przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu.

Zamawiający nie otrzymał środków finansowych, które zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie części przedmiotowego zamówienia. Unieważnienia postępowania na tej podstawie zostało przewidziane przez Zamawiającego w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

Z up. PREZYDENTA

mgr inż. Adam Kąpczewski  
SEKRETARZ MIASTA