



**MIASTO SUWAŁKI** FUNDUSZE EUROPEJSKIE - DLA ROZWOJU WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

ZP.271.36.517.2015.DZ

Suwałki, 13.04.2015 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP.271.36.2015 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn: „Przebudowa ciągu drogi wojewódzkiej nr 655 w granicach administracyjnych miasta Suwałki - etap III - Rozbudowa ulicy Reja na odcinku od obwodnicy Suwałk w km 93+577 do granic administracyjnych miasta w km 95+877”

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013, poz. 907, z późn. zm.) Zamawiający odpowiada na pytania postawione w piśmie z dnia 10.04.2015 r. przez jednego z Wykonawców:

**1/ Na rysunku nr 4 do PW do zadania 2 ,zjazdy bitumiczne nie są obramowane za pomocą krawężnika, natomiast na planie sytuacyjnym zjazdy bitumiczne, przez które przechodzi ścieżka rowerowa są obramowane za pomocą krawężnika betonowego 20x30cm. Zwracamy się o określenie które zjazdy bitumiczne należy obramować wraz z ewentualnym uzupełnieniem przedmiaru.**

Zamawiający informuje, że wszystkie zjazdy bitumiczne w ciągu ścieżki rowerowej / po stronie wschodniej/ należy wykonać z obramowaniem, z krawężnika betonowego 20x30cm, na ławie betonowej. Zjazdy bitumiczne po stronie zachodniej wykonać bez obramowania z krawężnika.

Zgodnie z rozdziałem 18 pkt. 5 i 6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia przedmiary robót:

- niezbędne do obliczenia ceny ryczałtowej Wykonawca zobowiązany jest sporządzić samodzielnie w oparciu o przekazaną dokumentację,
- dostarczone przez Zamawiającego stanowią wyłącznie materiał poglądowy i pomocniczy.

**2/ Plan sytuacyjny dla zadania 1 mówi, że nawierzchnia ścieżki rowerowej powinna zostać oddzielona od nawierzchni zjazdów obrzeżem betonowym 8x30cm na ławie betonowej, natomiast wg szczegółu zjazdu rysunek 4 PW do zadania 2 nie trzeba tego wykonać. Zwracamy się o jednoznaczne określenie, czy należy nawierzchnię ścieżki rowerowej oddzielić od nawierzchni zjazdów za pomocą obrzeża betonowego 8x30cm na ławie betonowej?**

Nawierzchnię ścieżki rowerowej od nawierzchni zjazdów nie należy oddzielać obrzeżem betonowym 8x30 cm na ławie betonowej.

Projekt nr POPW 5.2-1 „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – Województwo Podlaskie” współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

**3/ Zadanie 2 Przekroje normalne (rys 4) i plan sytuacyjny mówią, że opornik między zatoką autobusową, a jezdnią powinien być kamienny 20x10 cm natomiast w przedmiarze jest to opornik 20x25x100cm. Zwracamy się o określenie jaki opornik należy przyjąć do wyceny wraz z ewentualnym poprawieniem przedmiaru ?**

Zamawiający informuje, że między zatoką autobusową a jezdnią należy przyjąć opornik kamienny 20x25x100cm.

**4/ Według rysunku 5.1 do PW na zadaniu 1 grubość podbudowy z kruszywa łamanego na zjazdach wynosi 30 cm natomiast na rysunku 4 do zadania 2 jest to podbudowa o grubości 20 cm. Zwracamy się o jednoznaczne określenie jaką konstrukcję należy wykonać na zjazdach bitumicznych znajdujących się w szlaku ścieżki rowerowej wraz z uzupełnieniem przedmiaru .**

Zamawiający informuje, że konstrukcję zjazdu należy przyjąć do wyceny zgodnie z rysunkiem nr 4 do zadania 2 tj. podbudowa z kruszywa łamanego gr. 20 cm. Odpowiedź w zakresie korekty przedmiaru robót została udzielona w odpowiedzi na pytanie nr 1.

**5/ W załączonej dokumentacji przetargowej brak jest projektu SOR. Zwracamy się o uzupełnienie.**

Zamawiający załącza w wersji PDF projekt stałej organizacji ruchu.

**6/ Zadanie 2 na załączonych przekrojach normalnych i poprzecznych i planie zagospodarowania terenu występuje pobocze nad przepustami o szer 1,5m , natomiast wg rys. dotyczących przebudów przepustów szer. pobocza wynosi 2m. Zwracamy się o uzupełnienie przedmiaru o dodatkowe roboty ziemne w przypadku wykonywania pobocza o szerokości 2 m.**

Zamawiający informuje, że do wyceny należy przyjąć pobocze szerokości 1,5m.

**7/ W załączonym przedmiarze występuje poz.**

	<b>D-</b>			
<b>105</b>	<b>07.05.01</b>	<b>Bariery energochłonne linowe</b>	<b>m</b>	<b>282,00</b>

**Brak określenia stopnia powstrzymywania ( min. dł. certyfikowanego odcinka barier linowych N2W6 wynosi 77 mb). Zwracamy się o uzupełnienie dokumentacji o szczegół barier i ewentualne skorygowanie długości odcinków barier naniesionych na planie sytuacyjnym.**

Zamawiający w oparciu o opinię projektanta informuje, że należy zastosować bariery linowe o poziomie powstrzymywania N2 oraz klasie szerokości pracującej W3 (N2W3). Producent barier dopuszcza długość min. bariery linowej nawet do 52,0m dla parametrów odpowiadających N2W3.

Należy pozostawić długości barier jak w "Projekcie zagospodarowania terenu".

**8/ Wg załączonej dokumentacji Zamawiający zakłada wykonanie barier linowych na łukach wjazdu w km 94+974. Brak technicznej możliwości wykonania barier linowych w łuku. Zwracamy się o załączenie rozwiązania zamiennego.**

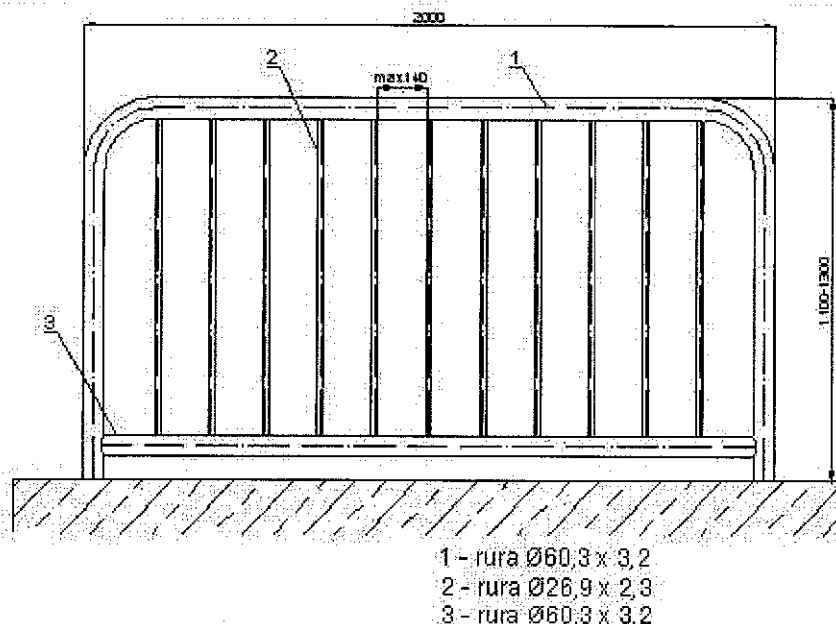
Zamawiający w oparciu o opinię projektanta informuje, że barierę po stronie lewej drogi w km 94+930,5-95+001,5 należy zastosować jako barierę stalową. Pozostałe bariery to bariery linowe.

**9/ Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie barier stalowych listwowych o tych samych parametrach w miejsce barier linowych.**

Zamawiający dopuszcza zastosowanie barier stalowych listwowych na łuku w km 94+930,5-95+001,5

10/ Zwracamy się o potwierdzenie, że jako wygradzenia zabezpieczające ruch pieszych należy zastosować wygradzenia "olsztyńskie" bez wypełnienia z rur okrągłych fi 48mm o gr. ścianki 2,5mm w modułach 2m.

Zamawiający informuje, że wszystkie bariery "olsztyńskie" należy zastosować z wypełnieniami. Przykładowy rysunek bariery poniżej:



11/ Zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający posiada prawomocny ZRID, Pozwolenie na Budowę, Zgłoszenie Robót bądź inny prawomocny dokument zezwalający na realizację przedmiotowego Zadania, jeżeli tak to zwracamy się o załączenie skanu dokumentu do przedmiotowej dokumentacji.

Zamawiający informuje, że obecnie prowadzone jest postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji ZRiD. Wg informacji organu prowadzącego postępowanie decyzja z rygorem natychmiastowej wykonalności zostanie wydana na początku miesiąca maja.

12/ Zwracamy się o zmniejszenie okresu rękojmi do 24 miesięcy. Poniżej przedstawiamy uzasadnienie naszego wniosku

W wyniku nowelizacji kodeksu cywilnego, dokonanej ustawą o prawach konsumenta z dn. 30 maja 2014r. (Dz.U z 2014r. poz. 827) art. 568 §1 kc zyskał nowe brzmienie zgodnie z którym *Sprzedawca odpowiada z tytułu rękojmi, jeżeli wada fizyczna zostanie stwierdzona przed upływem dwóch lat, a gdy chodzi o wady nieruchomości - przed upływem pięciu lat od dnia wydania rzeczy kupującemu. Zgodnie z przywołanym przepisem zasadnicza różnica w porównaniu z regulacją dotychczasową wiąże się z przedłużeniem terminu „rękojmi” (rozumianego jako okres na stwierdzenie wady) z roku i trzech lat na dwa lata i pięć lat oraz zastąpieniu określenia: "budynku" - określeniem: "nieruchomości" bez sprecyzowania ich rodzaju. Pojęcie nieruchomości zdefiniowane jest na gruncie Kodeksu Cywilnego w art. 46 zgodnie z którym *Nieruchomościami są części powierzchni ziemskiej stanowiące odrębny przedmiot własności (gruntu) jak również budynki trwale z gruntem związane lub części takich budynków, jeżeli na mocy przepisów szczególnych stanowią odrębny od gruntu przedmiot własności.* Oznacza to, że aktualna regulacja art. 568 §1 dotyczy: nieruchomości gruntowych (w tym zabudowanych i niezabudowanych oraz rolnych), budynkowych*

oraz lokalowych w rozumieniu art. 46 §1 kc<sup>1</sup>. Drogi publiczne nie stanowią odrębnych nieruchomości w rozumieniu powołanych przepisów. Zgodnie z ustawą o drogach publicznych przez drogę publiczną należy rozumieć *budowlę wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącą całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowaną w pasie drogowym*. Nieruchomością są więc grunty zajęte pod drogę publiczną która per se nie jest nieruchomością.

Potwierdzają to przepisy regulujące nabywanie nieruchomości pod drogi publiczne – zgodnie z art. 73 ustawy z 13 października 1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną. (Dz. U. z dnia 29 października 1998 r.). Zgodnie ze wskazanym przepisem art. 73. *Nieruchomości pozostające w dniu 31 grudnia 1998 r. we władaniu Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, nie stanowiące ich własności, a zajęte pod drogi publiczne, z dniem 1 stycznia 1999 r. stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa lub właściwych jednostek samorządu terytorialnego za odszkodowaniem*. Przepis rozróżnia więc drogę publiczną od nieruchomości zajętej pod drogę publiczną co tym bardziej podważa możliwość przypisania drodze charakteru nieruchomości gruntowej. Aby fragment powierzchni ziemi mógł stanowić nieruchomość musi zostać wyodrębniony pod względem fizycznym i prawnym. Wyrazem prawnego wyodrębnienia nieruchomości gruntowych są księgi wieczyste prowadzone dla nieruchomości. Według uzasadnienia wyroku SN z dnia 22 lutego 2012 r., IV CSK 278/11, OSNC 2013, nr 3, poz. 35, graniczące ze sobą działki gruntu, będące własnością tej samej osoby, dla których są prowadzone oddzielne księgi wieczyste, stanowią dwie odrębne nieruchomości w rozumieniu art. 46 § 1 k.c. Odrębność tę tracą w razie połączenia w jednej księdze wieczystej, obowiązuje bowiem reguła „jedna księga – jedna nieruchomość”. W tym przypadku księgi prowadzone są również dla działek zajętych pod drogę nie zaś dla samego przedmiotu umowy o roboty budowlane tj. obiektu w postaci drogi.

Dla drogi nie prowadzi się księgi wieczystej - ta prowadzona jest dla nieruchomości zajętej pod drogę podczas gdy obowiązujące orzecznictwo – w przypadku nieruchomości gruntowych dla ich wyodrębnienia wymaga fizycznego wyodrębnienia nieruchomości (geodezyjnie w terenie) oraz wyodrębnienia pod względem prawnym (prowadzenie księgi wieczystej).

Wskazać wreszcie należy, że przedmiotem umowy ma być „Rozbudowa ulicy Reja” a więc rozbudowa istniejącego na nieruchomości obiektu rozumianego – zgodnie z przywołaną definicją prawa budowlanego – jako *budowla wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiącą całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowaną w pasie drogowym*. Ta budowla nie stanowi odrębnego od gruntu przedmiotu własności – nie może więc być traktowana jako odrębna nieruchomość budynkowa w rozumieniu art. 46 kc (niezależnie od tego że nie jest to budynek). Zakres świadczenia wykonawcy nie dotyczy więc nieruchomości a jedynie posadowionego na niej obiektu budowlanego. Dla rozróżnienia można wskazać, że z pięcioletnim okresem rękojmi będziemy mieli do czynienia np. w przypadku sprzedaży nieruchomości (skażenie gruntu, inne od zakładanego przeznaczenie nieruchomości) czy w przypadku budowy przez dewelopera budynku mieszkalnego na gruncie oddanym w użytkowanie wieczyste.

Ustalenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie gwarancji i rękojmi pozostają bez zmian.

Zup PREZYDENTA

mgr inż. Adam Karczewski  
SEKRETARZ MIASTA