

ZP.271.125.1053.2014.DZ

Suwałki, 11.07.2014 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP.271.125.2014 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn: „Rozbudowa i przebudowa stadionu lekkoatletycznego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Suwałkach”

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013, poz. 907, z późn. zm.) Zamawiający odpowiada na pytania postawione w piśmie z dnia 08.07.2014 r przez jednego z Wykonawców:

1. Nawiązując do zapisów SIWZ zamawiający określił, że na etapie przetargu nie dopuszcza dokonywania zmian w rozwiązaniach technicznych i materiałowych w stosunku do dokumentacji projektowej za wyjątkiem zastosowania materiałów równoważnych o parametrach nie gorszych niż określone w dokumentacji projektowej. Prosimy zatem o odpowiedź, że oferując rozwiązanie równoważne w zakresie prefabrykowanej nawierzchni kauczukowej należy wykazać równoważność za pomocą dokumentów określonych w pkt 7.1 oraz udowodnić że oferowane rozwiązanie równoważne w zakresie nawierzchni spełnia wymagania jakościowe i parametry jak określono w dokumentacji projektowej

Cyt „Wymagane dokumenty dotyczące nawierzchni

- Certyfikat IAAF First Class
- Aprobata lub Rekomendacja ITB lub inne wyniki badań potwierdzające parametry
- Wyniki badań na zgodność oferowanego produktu z polską normą PN-EN 14877 w zakresie parametrów nie wyszczególnionych poniżej.
- Atest higieniczny PZH
- Klasyfikacja ogniowa jako produkt trudno-zapalny
- Karta techniczna systemu
- Autoryzacja producenta systemu
- Badania na zawartość pierwiastków śladowych
- Deklaracja zgodności (dokument odbiorowy)

Wykładzina sportowa, kauczukowa, grubości 13 mm, nieprzepuszczalna dla wody, do użytkowania w butach z kolcami (o dł. Min. 6 mm), montowana na litym i jednorodnym podłożu Projektowana nawierzchnia bieżni lekkoatletycznej, sektorów i rozbiegów konkurencji technicznych spełniająca warunki zawodów lekkoatletycznych najwyższej rangi światowej. Nawierzchnia kauczukowa powinna być przeznaczona do montażu na placu budowy. Nie dopuszcza się stosowania nawierzchni wykonywanych na placu budowy metodą „In-situ” w całości ani częściowo.

Nawierzchnia musi spełniać parametry opisane poniżej:

Grubość całkowita – min. 13 mm

Przepuszczalność dla wody – nie

Konstrukcja – prefabrykowana wykładzina kauczukowa, montowana przez klejenie do podłoża na całej powierzchni

Wytrzymałość na rozciąganie – min. 0,55 Mpa

Odształcenie pionowe – max. 2,2 mm

Pochłanianie wstrząsów – 35%-40%”

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca oferujący rozwiązanie równoważne musi wykazać, że nawierzchnia sportowa spełnia warunki opisane w odpowiedzi na pytanie nr 12. w piśmie ZP.271.125.1038.2014.DZ z dnia 10.07.2014 r.

2. Zamawiający w SIWZ wymaga wykonania jednego pełnowymiarowego stadionu lekkoatletycznego (bieżnia okrężna o obwodzie 400mm z minimalna liczbą torów 4/6 torów na okrężnej i prostej wszystkie skocznie i rzutnie z płytą boiska z trawy naturalnej), które uzyskały

certifikat IAAF lub świadectwo PZLA na których zainstalowano oferowany rodzaj nawierzchni.

Prosimy o odpowiedź czy zamawiający wymaga aby realizacja była wykonana na podstawie pozwolenie na budowę tak jak w przedmiocie zamówienia? Często wykonywany jest tylko remont nawierzchni na istniejącej podbudowie więc wykonawcy nie posiadający odpowiedniej wiedzy w zakresie budowy całego stadionu wraz z elementami podbudowy a więc nie posiadają wystarczającego doświadczenia.

Zamawiający informuje, że nie wymaga od Wykonawców udokumentowania, że realizacja stadionu była wykonana na podstawie pozwolenia na budowę.

3. Zamawiający wymaga wykonania jednego pełnowymiarowego stadionu lekkoatletycznego (w zakresie jak określono w warunku). Czy biorąc pod uwagę, że jednokrotne wykonanie przedmiotu zamówienia nie pozwala na wybranie doświadczonego wykonawcy zamawiający będzie żądał wykonania co najmniej dwóch stadionów lekkoatletycznych o wymaganiach jak określono w warunku. Wymaganie legitymowania się doświadczeniem na poziomie wyższym niż jednokrotna realizacja podobnego zamówienia nie skutkuje naruszeniem zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym nie wpływa na naruszenie art. 22 ust. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z orzeczeniami KIO w procesie ubiegania się o publiczne zlecenie winni brać udział jedynie ci spośród uczestników rynku zamówień publicznych, którzy dają rękojmię należytego wykonania umowy. Powyższą tezę potwierdza także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, w tym m.in. wyrok KIO z dnia 25 czerwca 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 1095/10). W wyroku stwierdzono m.in. *„Okoliczność, iż wykonawca na chwilę obecną nie spełnia warunku udziału w postępowaniu nie uzasadnia twierdzenia o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w szczególności w sytuacji, gdy wymagania Zamawiającego są uzasadnione jego potrzebami, które mogą nie zostać zaspokojone przy innym sformułowaniu wymagań”*

Doświadczonego wykonawcę trudno uznać przedsiębiorcę legitymującego się realizacją wyłącznie jednego podobnego zamówienia. Jak słusznie napisał J. Dolecki („Niezbędna wiedza i doświadczenie oferenta”: w: *Zamówienia Publiczne Doradca* z 2003 r. Nr 5, s. 57.) wymaganie od wykonawców wykazania się określonego rodzaju doświadczeniem winno być rozumiane „jako pewną umiejętnością zdobytą i ugruntowaną w trakcie praktyki (nabyciem wprawy), a nie dokonany (przeprowadzony) eksperyment, czy też próbą, jak by to było w przypadku ograniczenia się do wymagania zaledwie jednokrotnego wykazania tożsamyh prac lub czynności, (...) określając wymaganą „wiedzę i doświadczenie” ilością wykonanych robót, dostaw czy też usług, należy mieć na uwadze przedmiot zamówienia, warunki jego realizacji, ilość zrealizowanych rozwiązań w skali kraju, nowatorstwo technologiczne lub konstrukcyjne i wiele innych aspektów”.

Zgodnie wytycznymi zawartymi w „Poradniku dla inwestorów „, opracowanym przez Centrum Zamówień Publicznych wydanyh przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego pod nr ISBN;978-83-7610-229-0 Zamawiający na podstawie ustawy Prawa Zamówień Publicznych winien umożliwić ubieganie się o zamówienie wszystkim i tylko wiarygodnym wykonawcą (str. 153) Zamawiający winien stosować metody oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu umożliwiające dobór najbardziej wiarygodnych wykonawców tzn. obiektywne dostosowane do wielkości, specyfiki i stopnia skomplikowania. Wykonawcy wiarygodni, choćby z uwagi na koszty jakie ponoszą w celu zapewnienia najwyższej jakości (zatrudnienie osób o najwyższych kwalifikacjach, używanie sprzętu najwyższej jakości, utrzymywanie certyfikatu systemu zapewnienia jakości, prowadzenie prac badawczyh i rozwojowych itp.) nie mogą konkurować uczciwie z wykonawcami niewiarygodnymi, nie ponoszącymi tych kosztów.

W wyroku KIO 29/11 stwierdzono cyt „Izba stoi na stanowisku, iż celem opisu warunków podmiotowych jest wybór Wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia. Innymi słowy, Zamawiający określając szczegółowe warunki udziału w postępowaniu, zobowiązany jest dokonać tego w taki sposób, aby w postępowaniu mogli uczestniczyć nie wszyscy Wykonawcy, a jedynie tacy, którzy swoimi właściwościami gwarantują odpowiedni poziom pewności, co do rzetelnego i prawidłowego wykonania zamówienia”

Zamawiający w dniu 10.07.2014 r. dokonał zmiany siwz w zakresie posiadanej niezbędnej wiedzy i doświadczenia.

Z up. PREZYDENTA
mgr inż. Adam Karczewski
SEKRETARZ MIASTA

NACZELNIK
Wydziału Zamówień Publicznych
mgr Dorota Kwocińska