

**UCHWAŁA NR XX/216/2012
RADY MIEJSKIEJ W SUWAŁKACH**

z dnia 28 marca 2012 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Beaty G. na działalność Prezydenta Miasta Suwałk.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281) art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501 i Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228, Nr 254, poz. 1700, z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622, Nr 186, poz. 1100) oraz § 55 ust. 5 Statutu Miasta Suwałk (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z 2003 r. Nr 38, poz. 840, z 2008 r. Nr 106, poz. 1098, z 2012 r. poz. 29), Rada Miejska w Suwałkach uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się skargę Beaty G. z dnia 4 lutego 2012 r. na działalność Prezydenta Miasta Suwałk za bezzasadną.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Suwałkach do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Suwałkach

Andrzej Paweł Chuchnowski

Uzasadnienie.

W dniu 20 lutego 2012 r. wpłynęła do Biura Rady Miejskiej w Suwałkach skarga Beaty G. na działalność Prezydenta Miasta Suwałk, przesłana przez Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku do rozpatrzenia według właściwości.

W dniu 29 lutego br. podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej powołano zespół kontrolny do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawie powyższej skargi.

Zespół kontrolny, w celu wyjaśnienia spraw poruszonych w skardze, odbył rozmowy z naczelnikami wydziałów, bezpośrednio zajmujących się sprawą oraz zapoznał się z bardzo obszerną dokumentacją.

W wyniku przeprowadzonych czynności wyjaśniających zespół kontrolny ustalił, co następuje:

Sytuacja prawna i faktyczna spornych nieruchomości została obszernie wyjaśniona przez uprawnione organy oraz Radę Miejską w Suwałkach - Uchwała nr XLIX/462/2010 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 23 czerwca 2010 r.

Natomiast w kwestii wyjaśnienia okoliczności wydania decyzji na budowę sieci wodociągowej na terenie omawianej nieruchomości, toczy się obecnie postępowanie administracyjne.

Sprawami, które skarżąca podnosi w skardze z dnia 4 lutego 2012 r. przekazanej przez Wojewodę Podlaskiego do rozpatrzenia zgodnie z właściwością przez Radę Miejską w Suwałkach, dotyczącymi zobowiązania podatkowego za nieruchomość oznaczoną numerem geodezyjnym 3135 o pow. 617 m² oraz związanych z tym zobowiązaniem okoliczności, również zajmowała się Rada Miejska w Suwałkach rozpatrując skargę jednej z osób będących współwłaścicielami spornej działki i równocześnie ich reprezentującej - Uchwała nr XLIX/463/2010 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 23 czerwca 2010 r. Analizując dalszy ciąg wydarzeń zespół kontrolny, na podstawie dokumentów stwierdził, że w celu opodatkowania nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów w jednostce ewidencyjnej, w obrębie Suwałki Zahańcze Nr 3, jako działki nr 31355, wezwano wszystkich współwłaścicieli. Osoba upoważniona przez współwłaścicieli do reprezentowania interesów grupy w imieniu swoim i pozostałych współwłaścicieli oświadczyła, iż żaden z współwłaścicieli nie złożył informacji w sprawie podatku od nieruchomości na wyżej wymienioną działkę.

Decyzje na podatek od nieruchomości za 2009 r. i 2010 r. wydano z urzędu w dniu 14 października 2010 r. po przeprowadzonym postępowaniu w oparciu o zgromadzone materiały dowodowe oraz dane z ewidencji gruntów, z zastosowaniem zasad i stawek określonych w przepisach podatkowych. Organ podatkowy ustalając wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości nie jest uprawniony do przyjęcia innej podstawy wymiaru podatku, niż dane wskazane w ewidencji gruntów. Na wniosek współwłaścicieli, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji decyzją nr DAP.O.32040-7/08/09/ACH z dnia 12 stycznia 2009 r. unieważnił decyzję komunalizacyjną Wojewody

Suwałskiego na działkę nr 31355, zatem prawo własności tego areálu wróciło do współwłaścicieli i taki stan własności zawiera ewidencja gruntów. W tym miejscu zaznaczyć należy, że droga jaka powstała w wyniku scalenia gruntów jest drogą wewnętrzną. Służy jako dojazd do nieruchomości do niej przyległych. Drogi publiczne nie mogą być własnością osób fizycznych.

W związku z tym, iż nie dokonano zapłaty należnego podatku od omawianej nieruchomości wszystkim współwłaścicielom odpowiedzialnym solidarnie za zobowiązanie podatkowe wystawiono upomnienia Up. 809.120.1640091.2011 z dnia 8 lipca 2011 r.

Po otrzymaniu, przez każdego z współwłaścicieli, upomnienia, nie zanotowano wpłaty zobowiązania, dlatego też w dniu 9 sierpnia 2011 r. wystawiono, każdemu z współwłaścicieli, w tym skarżącej, tytuły wykonawcze (oddzielnie za rok 2009 i 2010). Tytuły wykonawcze przekazano Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Suwałkach (zgodnie z właściwością miejscową zobowiązanych), natomiast jeden tytuł wykonawczy wystawiony na skarżącą przekazano Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Olsztynie w celu prowadzenia egzekucji.

Skarżąca w dniu 5 października 2011 r. wniosła zarzuty na podstawie art. 33 pkt. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Na wniesione zarzuty, Prezydent Miasta Suwałk wydał postanowienie z dnia 19 października 2011 r. znak: FN. 3111.292.11, w którym uznał zarzuty zobowiązanej za nieuzasadnione. Skarżąca złożyła w dniu 26 października 2011 r. zażalenie na postanowienie Prezydenta Miasta Suwałk. Po zapoznaniu się z materiałem dowodowym Samorządowe Kolegium Odwoławcze wydało postanowienie KO. 510/2/11, którym utrzymało w mocy postanowienie wydane przez Prezydenta Miasta Suwałk. Rozpatrujący skargę członkowie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Suwałkach nie stwierdzili uchybień prawnych w postępowaniu Prezydenta Miasta i podległych mu służb.

W świetle zebranych dowodów i wyjaśnień Komisja Rewizyjna wniosła do Rady Miejskiej w Suwałkach o uznanie skargi za bezzasadną.