

Białystok, 28 kwietnia 2011 r.

NK-II.41.11.2.43.2011.DM

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113)

stwierdzam nieważność

§ 4 uchwały Nr VIII/54/2011 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 30 marca 2011 r. w sprawie powierzenia prowadzenia Powiatowi Suwalskiemu zadania publicznego w zakresie zapewnienia mieszkańcom Miasta Suwałki całodobowego lub dziennego pobytu w Ośrodku Wsparcia dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Lipniaku.

UZASADNIENIE

W dniu 30 marca 2011 r. Rada Miejska w Suwałkach podjęła uchwałę Nr VIII/54/2011 w sprawie powierzenia prowadzenia Powiatowi Suwalskiemu zadania publicznego w zakresie zapewnienia mieszkańcom Miasta Suwałki całodobowego lub dziennego pobytu w Ośrodku Wsparcia dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Lipniaku, która w dniu 8 kwietnia 2011 r. wpłynęła do organu nadzoru.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż zapis § 4 badanej uchwały został podjęty z istotnym naruszeniem prawa, w związku z czym w dniu 18 kwietnia 2011 r. wszczęto zostało postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia jego nieważności.

Rada Miejska w Suwałkach w § 4 przedmiotowej uchwały ustaliła, iż wchodzi ona w życie w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego.

URZĄD MIEJSKI w SUWAŁKACH
BIURO RADY MIEJSKIEJ
WPŁYNĘŁO

Data: 02.05.2011 r.

156

Lucyja Romanowska
04.05.2011 r.

W ocenie organu nadzoru takie rozwiązanie stoi w sprzeczności z art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 17, poz. 95). Z uwagi na fakt, iż postanowienie przekazania innej jednostce samorządu terytorialnego prowadzenia zadania publicznego nie mieści się w katalogu aktów prawnych wymienionych w powyższym przepisie, należy przyjąć, iż uchwała w przedmiotowym zakresie **wchodzi w życie z dniem podjęcia**.

Ponadto, należy zauważyć, iż z samego tylko faktu podjęcia uchwały przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie można wywodzić, że mamy do czynienia z aktem prawa miejscowego.

W toku badania legalności kwestionowanej uchwały organ nadzoru stwierdził, iż jest to akt dotyczący jednorazowej sytuacji tj. postanowienia o przekazaniu innej jednostce samorządu terytorialnego prowadzenia zadania publicznego na podstawie zawartego porozumienia pomiędzy organami wykonawczymi tych jednostek, nie nabiera cech generalności i abstrakcyjności przypisanych aktom prawa miejscowego podlegającym publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 9 marca 2007 r., sygn. akt II SA/Lu 965/06).

Organ nadzoru popiera w całości stanowisko prezentowane w orzecznictwie sądowoadministracyjnym w przedmiotowym zakresie, zgodnie z którym „uchwała w sprawie zawarcia porozumienia administracyjnego nie należy do aktów prawa powszechnie obowiązującego, należy ona do aktów normatywnych o charakterze wewnętrznym i nie podlega ona publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym”. Ponadto należy zauważyć, iż z przywołanego w podstawie prawnej badanej uchwały art. 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001, Nr 142, poz. 1592 ze zm.) wynika „w sposób jednoznaczny i ścisły, iż tylko porozumienia zawarte pomiędzy wskazanymi podmiotami podlegają ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym. (...) Porozumienie modyfikuje treść ustaw, przekazując kompetencje do wykonywania konkretnych zadań na rzecz tych organów, którym ustawa wprost nie daje takich uprawnień, dlatego to ten akt podlega opublikowaniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym. (...) Obowiązek ogłoszenia porozumienia zawartego pomiędzy uprawnionymi podmiotami wynika również z art. 13 pkt 6 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych, jest również argumentem potwierdzającym normatywny charakter porozumienia zawieranego na podstawie art. 5 ust.1 i 2 ustawy o samorządzie powiatowym, a nie uchwały”. (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 9 czerwca 2005 r., sygn. akt II SA/Op 127/05).

W świetle przedstawionych założeń, stwierdzenie nieważności § 4 uchwały Nr VIII/54/2011 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 30 marca 2011 r. w sprawie powierzenia prowadzenia Powiatowi Suwalskiemu zadania publicznego w zakresie zapewnienia mieszkańcom Miasta Suwałki całodobowego lub dziennego pobytu w Ośrodku Wsparcia dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Lipniaku jest zasadne.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy Gminie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Otrzymuje:
Rada Miejska w Suwałkach

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO


ANNA SZUSTAK
DYREKTOR WYDZIAŁU NADZORU I KONTROLI