

**UCHWAŁA NR X/111/2015  
RADY MIEJSKIEJ W SUWAŁKACH**

z dnia 29 lipca 2015 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi nauczycielek przedszkola na działalność  
dyrektora Przedszkola nr 3 im. Ojca Świętego Jana Pawła II w Suwałkach.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645, poz. 1318, z 2014 r. poz. 379, poz. 1072, z 2015 r. poz. 1045), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z 2014 r. poz. 183, poz. 1195, z 2015 r. poz. 211, poz. 702) oraz § 55 ust. 5 Statutu Miasta Suwałk (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2012 r., poz. 1785) Rada Miejska w Suwałkach uchwała, co następuje:

**§ 1. 1.** Uznaje się skargę nauczycielek przedszkola na działalność dyrektora Przedszkola nr 3 im. Ojca Świętego Jana Pawła II w Suwałkach z dnia 5 maja 2015 r. za częściowo zasadną.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Suwałkach do zawiadomienia Skarżących o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej  
w Suwałkach

**Jadwiga Mariola Szczypiń**

Załącznik do Uchwały Nr X/111/2015

Rady Miejskiej w Suwałkach

z dnia 29 lipca 2015 r.

### **Uzasadnienie**

Dnia 5 maja 2015 roku do Biura Rady Miejskiej wpłynęła skarga pięciu nauczycielek, zawierająca 29 zarzutów dotyczących działalności dyrektora Przedszkola nr 3 im. Ojca Świętego Jana Pawła II w Suwałkach.

Zgodnie z upoważnieniem przewodniczącego Komisji Rewizyjnej nr 5/6/2015 z dnia 11 maja 2015 roku, Zespół kontrolny dokonał czynności wyjaśniających w stosunku do przedstawionych przez Skarżące zarzutów, w tym, zapoznał się z dokumentacją w sprawie oraz zebrał niezbędne opinie. Sporządzony protokół był przedmiotem analizy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Suwałkach na posiedzeniu w dniu 23 lipca br. stwierdzono, co następuje:

W dniu 13 maja 2015 roku Zespół kontrolny spotkał się ze Skarżącymi w celu zapoznania z procedurą kontroli, oraz uzyskania dodatkowych wyjaśnień dotyczących przedstawionych w skardze zarzutów. Na spotkaniu ustalono, że działania kontrolne zostaną wstrzymane na kilka dni w celu przeprowadzenia mediacji z dyrektorem, które mogłyby ewentualnie doprowadzić do rozstrzygnięcia skargi. Jednakże na skutek doniesień i spekulacji medialnych, które mocno poruszyły opinię publiczną, odstąpiono od pomysłu mediacji wdrożono kolejne procedury kontrolne.

Z uwagi na złożoność problematyki skargi Zespół kontrolny, w dniu 25 maja 2015 roku, wystąpił na piśmie do Prezydenta Miasta Suwałk z prośbą o zbadanie zasadności zarzutów zawartych w skardze, będących w gestii organu prowadzącego oraz do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Suwałkach z wnioskiem o skierowanie analogicznych próśb do Podlaskiego Kuratora Oświaty i Państwowej Inspekcji Pracy.

W toku postępowania wyjaśniającego zarzuty zawarte w skardze odbyto rozmowy z dyrektorem przedszkola, jego pracownikami, pracownikami Wydziału Oświaty Wychowania i Sportu (WOWiS) Urzędu Miejskiego oraz przeanalizowano dokumenty i protokoły stanowiące wyniki pokontrolne przedstawione przez uprawnione do kontroli podmioty.

Oparto się przede wszystkim na:

- Protokole z kontroli o sygnaturze O.1711.14.2015, z dnia 21 kwietnia 2015 roku, przeprowadzonej przez inspektora WOWiS,
- Protokole z kontroli o sygnaturze O.1711.18.2015 z dnia 8 maja 2015 r. przeprowadzonej przez inspektorów WOWiS,
- Protokole z kontroli o sygnaturze O.1711.20.2015 z dnia 11 czerwca 2015 roku, przeprowadzonej przez naczelnika WOWiS i inspektora WOWiS,
- Protokole z kontroli przeprowadzonej w dniach 27 maja – 2 czerwca 2015 roku przez głównego specjalistę Wydziału Audytu i Kontroli Urzędu Miejskiego w Suwałkach,
- Wnioskach pokontrolnych, zawartych w piśmie Podlaskiego Kuratora Oświaty, o sygnaturze DKS.5533.7.2015, z dnia 10 czerwca 2015 roku,
- Wnioskach pokontrolnych, zawartych w piśmie Starszego Inspektora Pracy, Państwowej Inspekcji Pracy z dnia 24 czerwca 2015 roku.

Ocena zasadności zarzutów zawartych w skardze:

W związku z ilością, a także ze złożonością niektórych zarzutów, przyjęto zasadę, że każdy zarzut oceniany był odrębnie, a niektóre z zarzutów, zostały rozdzielone na kilka odrębnych.

**Zarzut 1 skargi:** „w roku 2012 oraz 2013 nie zostały wypłacone średnie urlopowe (w 2014 roku wypłacono je po interwencji nauczycieli)”.

Jak wynika z dokumentów oraz przepisów prawa, jednym ze składników ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy nauczycieli są godziny doraźnych zastępstw. „Kilkuletnie zaległości w niepłaceniu za te godziny” Skarżące zgłaszają w zarzucie 2 skargi, co potwierdza się w wynikach kontroli: „w roku 2012 i 2013 nauczycielom w przedszkolu nie było wypłacane wynagrodzenie za realizowane godziny doraźnych zastępstw, a w 2014 roku nauczyciele otrzymali wynagrodzenie za godziny doraźnych zastępstw, tylko za 3 miesiące”. Przepisy prawa jednoznacznie wskazują, że za godziny zastępstw doraźnych nauczycielowi należy się wynagrodzenie oraz nie przewidują żadnej innej rekompensaty za wyżej wymienione godziny. Brak wynagrodzenia za godziny doraźnych zastępstw we wskazanych okresach spowodował, że te godziny nie zostały uwzględnione przy naliczaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy nauczycieli. Zatem, oba punkty skargi należy uznać za zasadne.

**Zarzut 3 skargi:** „Oddaje się bez zgody nauczycieli po 0,5 godziny przed rozpoczęciem pracy lub jej zakończeniem” jest zarzutem zasadnym, gdyż nauczyciele (poza pojedynczymi przypadkami) nie wyrażali zgody na takie rozwiązanie, jak również prawo nie przewiduje takiego rozwiązania. Zasadny jest również zarzut, że „w marcu br. nauczycielki otrzymały od dyrektora do podpisania oświadczenia o treści „Oświadczam, iż godziny doraźnych zastępstw przepracowane od 01.01.2015 r. wykorzystam do 31.12.2015 r”.

Pozostałe kwestie ujęte w tym punkcie skargi ( nadmierna liczebność dzieci podczas dyżurów popołudniowych, czy nierówne traktowanie pracowników) nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonej dokumentacji lub nie mogą być uznane za zasadny zarzut (łączenie 4-latków z 6-latkami) o ile zdarzają się sporadycznie, w przypadku małej liczebności grup (co wynika z protokołów pokontrolnych).

**Zarzut 5 skargi:** „W większości spraw dyrektor decyduje jednoosobowo...” należy uznać za bezzasadny. Jak wynika z protokołu nauczyciele mają prawo do wyrażania poglądów i opinii w różnych sprawach i to oni niejednokrotnie decydują w różnych kwestiach, ważnych dla przedszkola. Jednocześnie pamiętać należy, że cała odpowiedzialność za funkcjonowanie jednostki spoczywa na dyrektorze, więc trudno mu odmówić prawa do decydującego głosu w niektórych sprawach.

**Zarzut 8 skargi:** „Wykluczenie nauczycieli w 2012 roku z prawa do korzystania z „wczasów pod gruszą” w aneksie regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych” jest zarzutem zasadnym, gdyż przynależność do określonej grupy osób nie może być czynnikiem decydującym o możliwości korzystania ze świadczeń ZFŚS.

**Zarzuty: 9 i 19 skargi:** „Obniżanie dodatku motywacyjnego w niezrozumiałych dla nauczycieli sytuacjach i bez uzasadnienia..” oraz „Nagrody dyrektora z okazji Dnia Edukacji od 2012 roku są tajne..” należy uznać za bezzasadne, bowiem jak wynika z wniosków pokontrolnych, nie stwierdzono uchybień w tych punktach ze strony dyrektora, a pomyłka dotycząca nieotrzymania nagrody dyrektora przez jedną ze Skarżących, została naprawiona. Jednocześnie zarówno dodatek motywacyjny jaki nagroda dyrektora mają charakter uznaniowy i nie muszą być uzasadniane przez dyrektora.

**Zarzut 11 skargi:** „Obciążanie nauczycielek zbiórką pieniędzy na ubezpieczenia, stosowanie karty pracy...”, jest zarzutem zasadnym, bowiem organ prowadzący w zaleceniach pokontrolnych zakazał stosowania tego typu działalności.

**Zarzuty: 12, 13 i 15 skargi** dotyczące „braku zapewniania nauczycielom podstawowych materiałów i przyborów, wymuszania przez Dyrektora konieczności zakupu za własne pieniądze materiałów, służących do wykonania ozdób na kiermasze oraz nieotrzymywania przez nauczycieli żadnych pomocy dydaktycznych...” uznaje się za bezzasadne, bowiem jak wynika z protokołów pokontrolnych przedszkole dokonuje zakupu podstawowych materiałów, przyborów, wyposażenia i pomocy dydaktycznych, stosownie do wysokości środków, którymi dysponuje. Należy jednak dodać, że wysokość środków, którymi dysponuje przedszkole, szczególnie na zakup pomocy dydaktycznych, wydaje się nieadekwatna do potrzeb tego typu placówki. W trakcie kontroli nie stwierdzono, aby na nauczycieli nakładano obowiązek dokonywania zakupu materiałów za własne pieniądze, potwierdzono jednak, że część nauczycieli dokonywała zakupu materiałów z prywatnych środków.

**Zarzut 14 skargi:** dotyczący „braku środków finansowych na wyposażenie kącików tematycznych i dekorację sal” należy uznać za zasadny, bowiem pomimo faktu, że przedszkole dokonuje niezbędnych zakupów, stosownie do posiadanych środków, to faktem jest, że we wnioskach pohospitacyjnych dyrektora w stosunku do niektórych nauczycielek pojawiają się krytyczne uwagi dotyczące wystroju kącików tematycznych (notatka obserwacji zajęć z dnia 17.06.2010 r. „Kąciki zainteresowań... należy rozbudować. Kącik przyrody jest bardzo ubogi... Pomoce umieszczone na tablicy nie spełniają swoich funkcji, ponieważ są bardzo małe”

**Zarzut 16 skargi:** dotyczący „braku dostępu przez nauczycieli do komputera, drukarki i kolorowej kserokopiarki”, w świetle zgromadzonych informacji należy uznać za bezzasadny. Z zebranych informacji wynika, że w jednej z sal przedszkola przez dłuższy okres stał komputer i drukarka, z których to urządzeń nauczyciele nie korzystali. Obecnie sprzęt ten znajduje się w gabinecie dyrektora i tam nauczyciele mają możliwość z niego korzystać.

**Zarzut 17 skargi:** „brak toalet dla personelu”, w kontekście wniosków pokontrolnych PIP „toalety dla pracowników są nieprawidłowe...” uznaje się za zasadny. Na korzyść dyrektora może przemawiać jednak fakt, że brak toalet dla personelu jest w jego przypadku stanem zastanym, a niebędącym skutkiem jego działalności.

**Zarzut 18 skargi :** „protokoły z posiedzeń Rady Pedagogicznej pisane są komputerowo przez osoby wyznaczone przez dyrektora, część spraw się w nich pomija, strony nie są parafowane przez członków Rady Pedagogicznej” uznaje się za bezzasadny. Jak wynika z kontroli protokoły prowadzone są zgodnie z regulaminem Rady Pedagogicznej. Ponadto każdy nauczyciel potwierdza pisemnie, że zapoznał się z treścią protokołu, ma prawo w ciągu 7 dni wnieść poprawki i zastrzeżenia, a na początku następnego posiedzenia Rady Pedagogicznej odbywa się głosowanie nad zatwierdzeniem poprzedniego protokołu. Podlaski Kurator Oświaty wskazuje jednak na brak spójności niektórych zapisów regulaminu Rady Pedagogicznej z aktualnymi przepisami prawa oświatowego i stanem faktycznym (np. w zakresie określania kompetencji Rady Pedagogicznej, sposobie powoływania protokolanta, sposobie prowadzenia księgi protokołów).

**Zarzut 20 skargi:** „odmawia się niektórym nauczycielom udzielenia tzw. urlopu na żądanie” uznaje się za **bezzasadny**, gdyż podczas kontroli nie potwierdzono tego typu działań.

**Zarzut 21 skargi:** dotyczący „braku informacji przed posiedzeniem rady pedagogicznej o głosowaniu za przedłużeniem kadencji dyrektora” w świetle obowiązujących przepisów uznaje się za **bezzasadny**, gdyż ustawa o systemie oświaty nie nakłada obowiązku ogłaszania wcześniej tematyki posiedzenia Rady Pedagogicznej.

**Zarzut 22 skargi** dotyczący *publicznego oczernienia nauczycielki na posiedzeniu Rady Pedagogicznej* nie został potwierdzony w protokołach pokontrolnych, więc uznaje się go jako zarzut **bezzasadny**.

**Zarzut 23 skargi:** dotyczący „nieprzestrzegania przez dyrektora zaleceń Podlaskiego Kuratora Oświaty i braku poprzedzenia obserwacji zajęć rozmową przedhospitacyjną” potwierdza się we wnioskach pokontrolnych, dlatego też jest zarzutem zasadnym.

**Zarzut 24 skargi :** „Częste zmiany tygodniowego rozkładu pracy nauczycielek, bez akceptacji rady pedagogicznej” nie został potwierdzony we wnioskach pokontrolnych, więc uznaje się go za zarzut bezzasadny.

**Zarzut 25 skargi:** „Podejmowanie kosztownych inicjatyw bez konsultacji z radą pedagogiczną, np. konferencja naukowo-metodyczna zorganizowana w marcu 2015 r., sfinansowana m.in. ze środków rady rodziców”, nie znajduje potwierdzenia, więc jest zarzutem bezzasadnym.

**Zarzut 26 skargi :** „Zmiana przydziału dwóch nauczycielek do pracy w grupach na dwa dni przed rozpoczęciem roku szkolnego” jest zarzutem bezzasadnym, gdyż podyktowane to było istotnymi względami i nie narusza przepisów prawa.

**Zarzut 27 skargi:** „Wymuszanie przez dyrektora na nauczycielach obowiązku brania udziału w różnych imprezach i uroczystościach w soboty i niedziele, bez stosownego wynagrodzenia” jest zarzutem częściowo zasadnym. W trakcie przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono, aby nauczyciele byli zmuszani do udziału w tego typu wydarzeniach, faktem natomiast jest, że nie otrzymywali oni z tego tytułu wynagrodzenia, co jest zarzutem PIP.

**Zarzut 28 skargi :** „W pomieszczeniach garderoby przedszkola w okresie jesienno - zimowym, dyrektor przetrzymuje swoje prywatne rowery, co utrudnia korzystanie z tego pomieszczenia” jest zarzutem częściowo zasadnym, bowiem potwierdzono przetrzymywanie w tym pomieszczeniu jednego roweru lecz trudno się odnieść do skali powstałych w związku z tym utrudnień.

**Zarzut 29 skargi :** dotyczący „trzyletniego okresu dokonywania oceny pracy wskazanej nauczycielki” należy uznać za zasadny w świetle wniosków pokontrolnych Podlaskiego Kuratora Oświaty.

Ponadto żaden z organów nie ustosunkował się do zarzutów dotyczących m.in.: mobbingu, zastraszania, niewłaściwego traktowania nauczycieli itp.. Komisja Rewizyjna pozostawia te kwestie do ewentualnego rozstrzygnięcia przez uprawnione organy.

Reasumując dokonano oceny zasadności 25 zarzutów. Biorąc pod uwagę fakt, że w punkcie 3 skargi poruszono przynajmniej 4 kwestie, ocenione odrębnie, daje to w sumie 28 zarzutów. Z tego za zasadne uznano 10 zarzutów, za bezzasadne uznano 16 zarzutów, a 2 zarzuty uznano za częściowo zasadne.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej na posiedzeniu w dniu 23 lipca wypracowała i wystosowała do kierownika kontrolowanej jednostki, z podaniem do wiadomości Prezydenta Miasta Suwałk, wystąpienie pokontrolne zawierające zalecenie usunięcia nieprawidłowości w terminie do 30 września 2015 r.

Biorąc pod uwagę powyższe, Rada Miejska w Suwałkach proponuje, by skargę nauczycielek, na działalność dyrektora Przedszkola nr 3 im. Ojca Świętego Jana Pawła II w Suwałkach, uznać za częściowo zasadną.