

PROTOKÓŁ
kontroli przeprowadzonej w zakresie sposobu załatwiania skarg i wniosków skierowanych do Prezydenta Miasta Suwałk w 2013 r.

Zgodnie z upoważnieniem nr 59/2014 z dnia 23 stycznia 2014 r. zespół kontrolny w składzie:

1. Agnieszka Barszczewska,
2. Bożena Topczyłko

przeprowadził kontrolę w Urzędzie Miejskim w Suwałkach w zakresie sposobu załatwiania skarg i wniosków skierowanych do Prezydenta Miasta Suwałk w 2013 r.

W omawianym okresie do Urzędu Miejskiego w Suwałkach wpłynęło 7 skarg , z tego sześć skarg rozpatrzonych zostało przez Prezydenta Miasta Suwałk, a jedna skarga (na dyrektora Zarządu Dróg i Zieleni) została przekazana , zgodnie z art. 231 kpa Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Suwałkach do rozpatrzenia według właściwości.

Skargi rozpatrzone przez Prezydenta Miasta dotyczyły:

- niewłaściwego udzielania odpowiedzi na korespondencję mailową kierowaną do Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego stwierdzono, że nie zostały naruszone przepisy prawne w tym zakresie, skarżący nie został potraktowany w sposób lekceważący, jak to podnosi w swojej skardze. Skargę uznano za bezzasadną,

- nieprawidłowości w zakresie określenia powierzchni nieruchomości do wymiaru podatkowego. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego stwierdzono, że organ podatkowy nie ma możliwości przyjęcia innej podstawy wymiaru podatku niż dane wskazane w ewidencji gruntów i budynków. Zatem twierdzenie skarżącej, iż wezwanie jej do dokonania korekty złożonych informacji jest nakłanianiem do potwierdzenia nieprawdy, jest nieuzasadnione. Wobec powyższego skargę uznano za bezzasadną,

- zawiadomienia o popełnieniu samowoli budowlanej i żądanie ponownego zbadania legalności rozbudowy budynku gospodarczo- garażowego na działce

położonej przy ul. Parkowej 9 w Suwałkach oraz ukarania pracownicy Wydziału Architektury i Gospodarki Przestrzennej, która nie dopełniając obowiązków służbowych przyjęła zdaniem skarżącego fikcyjne, sfałszowane zawiadomienie o zakończeniu budowy w dniu 12.06.1996 r. Ze względu na upływ czasu tj. 17 lat od daty zgłoszenie zakończenia budowy, nie jest możliwe obecnie stwierdzenie czy wszystkie formalności związane z przyjęciem zgłoszenia były prawidłowe. Zachowana w Urzędzie dokumentacja, potwierdzająca fakt odbioru została przekazana do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Miasta Suwałk w związku z prowadzonym przed tym organem postępowaniem w przedmiotowej sprawie. Zadanie to leży w kompetencji Nadzoru Budowlanego,

- postępowania pracowników Urzędu Miejskiego w Suwałkach, w przedmiocie realizacji opłaty podatku od nieruchomości o numerze geodezyjnym 31355 o powierzchni 617 m², położonej w Suwałkach przy ul. Zarzecze. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego stwierdzono, że tytuły wykonawcze odnoszące się do zobowiązania podatkowego wystawione zostały zgodnie z art. 6 ust 1 ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613), który odnosi się do obowiązku podatkowego, który powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku,

- niewłaściwego rozpatrzenia wniosku przez pracowników Urzędu Miejskiego o przyznanie dotacji na remont dachu zabytkowej kamienicy w Suwałkach przy ul. Kościuszki 87. W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego stwierdzono, że wskutek weryfikacji wniosku skarżących o dopłatę z budżetu miasta do planowanego remontu, przez powołaną do jego oceny komisję, stwierdzono rozbieżność pomiędzy wydanymi pozwoleniami Prezydenta Miasta i Miejskiego Konserwatora Zabytków. Powyższa rozbieżność polegała na tym, iż w pozwoleniu konserwatorskim wydano pozwolenie jedynie na remont dachu, a w pozwoleniu na budowę objęto również remont elewacji frontowej. Stąd też Wydział Architektury i Gospodarki Przestrzennej zaprosił niezwłocznie inwestora do urzędu, celem wyjaśnienia trybu postępowania administracyjnego zmierzającego do wyeliminowania tej rozbieżności. Przeproszono skarżących za zaistniałą sytuację i wyciągnięto wnioski zmierzające do wyeliminowania w przyszłości zaistnienia nieścisłości formalno-prawnych,

- postępowania naczelnika Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa w sprawie wykupu gruntu z przeznaczeniem pod budowę linii elektroenergetycznej 400 KV Ełk – Granica Państwa. Po przeanalizowaniu akt sprawy stwierdzono, że zarzut zbytnej opieszałości przy rozpatrywaniu przedmiotowej sprawy przez naczelnika Wydziału jest bezzasadny. Terminu bez zbędnej zwłoki nie należy utożsamiać z terminem natychmiastowym rozpatrywania sprawy. Na każdym etapie postępowania administracyjnego, gdy strony dojdą do porozumienia wszczęte postępowanie administracyjne może być umorzone jako bezprzedmiotowe, z uwagi na powyższe skargę uznano za bezzasadną.

Jednocześnie informuję, że w minionym roku do tutejszego Urzędu nie wpłynęły żadne wnioski.

Suwałki 2014.01.28