

PROTOKÓŁ
kontroli przeprowadzonej w zakresie sposobu załatwiania skarg i wniosków
skierowanych do Prezydenta Miasta Suwałk w 2011 roku.

Zgodnie z upoważnieniem nr 24/17/2012 z dnia 15 lutego 2012 r. zespół kontrolny w składzie:

1/ Grzegorz Gorlo,

2/ Stanisław Kulikowski

przeprowadził kontrolę w Urzędzie Miejskim w Suwałkach zgodnie z przyjętym *Planem kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2012* w zakresie sposobu załatwiania skarg i wniosków skierowanych do Prezydenta Miasta w 2011 r.

W toku postępowania zespół kontrolny ustalił, co następuje:

W okresie od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. do Urzędu Miejskiego w Suwałkach wpłynęło 9 skarg na pracę pracowników Urzędu, które po przeprowadzeniu postępowań wyjaśniających uznane zostały za bezzasadne, a dotyczyły następujących spraw:

a) niewłaściwej pracy Rzecznika Praw Konsumentów, która w opinii skarżącego nierzetelnie i mało profesjonalnie udzieliła porady w sprawie odstąpienia od umowy zawartej przez jego córkę w internecie. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego nie potwierdziły się przedstawione przez skarżącego opinie dotyczące pracy Rzecznika Praw Konsumentów. Jednocześnie skarżący został przeproszony za zaistniałą niedogodność i zapewniony, iż Miasto czyni starania by szybko i bezstronnie załatwić kierowane do Urzędu sprawy mieszkańców Suwałk,

b) wszczęcia przez naczelnika Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa procedury naliczenia opłaty adiacenckiej z tytułu podziału działki nr 31492/1. Postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, spowodowanego podziałem działki nr 31492/1 o pow. 0,1562 ha, na działki nr: 31492/2 o pow. 0,0703 ha, 31493/3 o pow. 0,0859 ha zostało wszczęte z urzędu, w oparciu o art. 98a ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa dbając o jak najszerze wyjaśnienie sprawy, zorganizował w dniu 14 stycznia 2011 r. rozprawę administracyjną, w której skarżący odmówił udziału. W chwili składania skargi, postępowanie administracyjne nie było zakończone, a skarżącemu pisemnie zostały wyjaśnione m.in. podstawy prawne wszczęcia postępowania oraz poinformowano go o możliwości zapoznania się ze zgromadzoną dokumentacją oraz zgłoszeniu ewentualnych zastrzeżeń. Kolejnym etapem postępowania było wydanie decyzji ustalającej opłatę adiacencką z tytułu wzrostu wartości ww. nieruchomości w związku z jej podziałem. Uwzględniając powyższe skargę uznano za bezzasadną,

c) niejasnego przekazu informacji przez Naczelnika Wydziału Oświaty i Wychowania na temat trybu przyznawania godzin na zajęcia pozalekcyjne oraz nierównomiernego przydziału godzin ponadwymiarowych nauczycielom wychowania fizycznego w Zespole Szkół nr 10 w Suwałkach. Po dogłębnym wyjaśnieniu podnoszonych w skardze zarzutów, uznano je za bezzasadne,

d) opieszałości pracy Wydziału Architektury i Gospodarki Przestrzennej oraz żądania wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego na inwestycję polegającą na budowie stacji bazowej PLUS GSM nr BT 13644, przy ul. Przytorowej w Suwałkach, na działkach oznaczonych numerami geodezyjnymi: 10571/18 i 10571/9. Po przeanalizowaniu tematu stwierdzono, że skarga jest bezzasadna, opóźnienia z wydaniem decyzji związane były z procedurą uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego przedmiotowy teren oraz wezwaniem skarżącego do uzupełnienia braków formalnych w określonym terminie,

e) ustalenia własności nieruchomości o numerze geodezyjnym 31355 o powierzchni 617 m², położonej na terenie Miasta Suwałki. Z dokumentacji zgromadzonej w przedmiotowej sprawie wynika, że temat ww. działki wyjaśniany był wielokrotnie. Wydział Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa udzielił jednoznacznej, konkretnej, opartej na dostępnych dokumentach odpowiedzi. W sprawach własności nieruchomości kluczowe znaczenie mają wpisy do ksiąg wieczystych i zapisy w ewidencji gruntów, budynków i lokali. W oparciu o ww. dokumenty Wydział Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa udzielił wyczerpującej odpowiedzi, wobec powyższego skargę uznano za bezzasadną,

f) opieszałości kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w załatwianiu wniosku o wpisanie zagranicznego aktu małżeństwa do polskich ksiąg. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, nie potwierdziły się podnoszone w skardze zarzuty. Opóźnienie załatwienia sprawy wynikało z niedostarczenia przez skarżącą niezbędnych dokumentów, tj. odpisów aktów małżeństwa z adnotacją o rozwodzie skarżącej i jej męża z poprzedniego związku,

g) bezprawnego zlikwidowania drogi wiejskiej w Szwajcarii, tj. drogi przebiegającej przez wieś Szwajcaria i będącej drogą dojazdową do Suwałk od ulicy Armii Krajowej. Po przeanalizowaniu stanu faktycznego i prawnego ustalono, że przedmiotowa droga nie została zlikwidowana, a jedynie zgodnie z uchwalonym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego w części zmieniono jej przebieg. Droga ta ma szerokość 3 m, jest drogą wewnętrzną, nie spełnia parametrów drogi publicznej, służy jedynie do dojazdu do działek użytkowanych rolniczo. Mieszkańcy Szwajcarii mają zapewniony dojazd do ul. Pułaskiego utwardzoną drogą o szerokości 6 m, przebiegającą m.in. przez działki 20573/, 20902/2, 20902/1. W procedurze uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego spełniono obowiązek informowania właścicieli nieruchomości objętych planem o wszczęciu postępowania i możliwości udziału w jego uchwalaniu. Uwzględniając powyższe stwierdzono, że przedstawione w skardze zarzuty nie znalazły potwierdzenia,

h) niewłaściwego postępowania i zachowania naczelnika Wydziału Finansowego w dniu 28.09.2011 r. podczas przyjęcia skarżącej i jej męża, jako interesantów w Urzędzie Miejskim w Suwałkach. Po analizie skargi i przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym stwierdzono, że podnoszone w skardze zarzuty nie potwierdziły się, a skargę uznano za bezzasadną,

i) niewłaściwej pracy pracownika Wydziału Komunikacji Urzędu Miejskiego w Suwałkach zajmującego się kontrolą transportu w suwalskich firmach, polegającej na zakwestionowaniu możliwości potwierdzenia w prawie jazdy posiadania kwalifikacji zawodowej w zakresie prawa jazdy kat. C, C+E, celem możliwości wykonywania zawodu kierowcy w tych kategoriach. Urzędnik Wydziału Komunikacji w wyniku weryfikacji dokumentów skarżącego stwierdził, że w zgromadzonych w aktach kierowcy oraz w Centralnej Ewidencji Kierowców, wyrokiem Sądu Rejonowego w Suwałkach został skazany za czyn z art. 178 a § 1 Kodeksu karnego tj. o popełnienie przestępstwa umyślnego przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji i orzeczono wobec skarżącego m.in. środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów na okres 2 lat, z wyłączeniem kategorii C i E. Po przeprowadzeniu postępowania

wyjaśniającego stwierdzono, że pracownik Urzędu zachował się zgodnie z wymaganą przepisami prawa procedurą, nie potwierdziły się zarzuty podnoszone w skardze. Wobec powyższego skargę uznano za bezzasadną

Zespół kontrolny, po przeanalizowaniu informacji dotyczącej sposobu załatwiania skarg, nie wnosi uwag i stwierdza, że postępowania wyjaśniające skargi prowadzone były z należytą starannością w oparciu o obowiązujące prawo i rozpatrzone w terminie.

Podpis kontrolujących:

1/ Grzegorz Gorlo

2/ Stanisław Kulikowski

*Z ramienia kontrolowanej
jednostki obecny był:*

.....