

Protokół nr 3/2011
posiedzenia Komisji Finansowo-Budżetowej Rady Miejskiej w Suwałkach
w dniu 11 stycznia 2011 roku w Urzędzie Miejskim w Suwałkach,
ul. Mickiewicza 1, pokój nr 146, w godz. od 15³⁰ do 17⁰⁰.

Obecni członkowie Komisji:

- 1/ Zdzisław Przełomieć – przewodniczący,
- 2/ Zbigniew Roman De – Mezer,
- 3/ Zdzisław Koncewicz – wiceprzewodniczący,
- 4/ Włodzimierz Marczewski,
- 5/ Agnieszka Rzatkowska,
- 6/ Andrzej Turowski,
- 7/ Tadeusz F. Zamaro,

w posiedzeniu udział wzięli:

- 1/ Andrzej Chuchnowski – przewodniczący RM,
- 2/ Czesław Renkiewicz – prezydent miasta,
- 3/ Marek Buczyński – zastępca prezydenta,
- 4/ Wiesław Stelmach – skarbnik miasta,
- 5/ Sławomir Sieczkowski – nacz. Wydz. Finansowego.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**.

Do protokołu nr 2/2010 posiedzenia Komisji z dnia 27 grudnia 2010 roku nie wniesiono uwag, wobec czego protokół został przyjęty przez Komisję.

Posiedzeniu przewodniczył **Zdzisław Przełomieć** – powitał zebranych i zapytał o uwagi do przesłanego porządku obrad. Radni nie wnieśli uwag i przyjęli następujący porządek:

1. Opracowanie zbiorczej opinii do projektu budżetu miasta Suwałk na 2011 rok.
2. Wolne wnioski.

Ad pkt. 1 – projektu budżetu miasta Suwałk na 2011 rok – stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Suwałki na lata 2011 – 2025 – stanowi **załącznik nr 3 do protokołu**.

Uchwała RIO Nr RIO.V-00310-6/10 w sprawie wydania opinii o projekcie budżetu Miasta Suwałk na 2011 rok – stanowi **załącznik nr 4 do protokołu**.

Uchwała RIO Nr RIO.V-00311-6/10 w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Suwałki na lata 2011 – 2025 – stanowi **załącznik nr 5 do protokołu**.

Wiesław Stelmach poinformował, że projekt budżetu po raz pierwszy został opracowany zgodnie z zasadami nowej ustawy o finansach publicznych. Projekt budżetu zawiera materiały dotyczące zarówno projektowanych kwot w różnych zakresach dochodów i wydatków na rok przyszły oraz zestawienia tabelaryczne porównujące budżet tego roku do planowanego. Zwrócił uwagę, że budżet składa się z dwóch elementów: właściwego budżetu oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Suwałki na lata 2011– 2025, którą również należy zaopiniować. Zgodnie z przepisami projekt budżetu oraz projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Suwałki na lata 2011 – 2025 zostały przekazane Regionalnej Izbie Obrachunkowej i uzyskały pozytywną opinię.

Zdzisław Przelomiec przedstawił opinie komisji Rady, które wypowiedziały się na temat projektu budżetu miasta na 2011 rok oraz projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Suwałki na lata 2011 – 2025.

Opinie komisji w sprawie budżetu miasta na 2011 rok:

1. Komisji Kultury, Sportu i Turystyki z 29 grudnia 2010 r. – opinia pozytywna – *załącznik nr 6 do protokołu*,
2. Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa z 3 stycznia 2011 r. – opinia pozytywna – *załącznik nr 7 do protokołu*,
3. Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego z 4 stycznia 2011 r. – opinia pozytywna – *załącznik nr 8 do protokołu*,
4. Komisji Oświaty i Wychowania z 5 stycznia 2011 r. – opinia pozytywna – *załącznik nr 9 do protokołu*.

Opinie komisji dotyczące projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Suwałki na lata 2011 – 2025:

1. Komisji Kultury, Sportu i Turystyki z 29 grudnia 2010 r. – opinia pozytywna – *załącznik nr 10 do protokołu*,
2. Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa z 3 stycznia 2011 r. – opinia pozytywna – *załącznik nr 11 do protokołu*,
3. Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego z 4 stycznia 2011 r. – opinia pozytywna – *załącznik nr 12 do protokołu*,
4. Komisji Oświaty i Wychowania z 5 stycznia 2011 r. – opinia pozytywna – *załącznik nr 13 do protokołu*.

Wiesław Stelmach podał, że na sesji Rady do budżetu zostaną zgłoszone autopoprawki – stanowią *załącznik nr 14 do protokołu*. Poprosił o pytania związane z projektem budżetu.

Zdzisław Przelomiec poruszył kwestię doszacowania dochodów ze źródeł zewnętrznych m.in. współfinansowania ze środków Unii Europejskiej, gdyż

niedawno Marszałek Województwa Podlaskiego wypowiedział się, iż większość funduszy została już wykorzystana. Czy w tej sytuacji jest jakieś zagrożenie, którego przy sporządzaniu projektu budżetu nie przewidywano?

Wiesław Stelmach odpowiedział, że tekst projektu budżetu miasta nie ma związku z przytoczoną wypowiedzią, ponieważ dochody, które są zaprojektowane w budżecie, wynikają z umów, które są podpisane, natomiast będą zmiany wynikające z tego, jak środki będą spływały przy realizacji zadań. Procedura zwrotu jest dość skomplikowana – nie zawsze refundacja środków jest terminowa, występują opóźnienia, trzeba czasem zaciągać kredyt, jak w przypadku ub. roku. Dodał, że kredyt zaciągnięty pod koniec roku na opłacenie zobowiązań został spłacony 10 stycznia br.

Czesław Renkiewicz stwierdził, że okres programów, na które były przyznawane środki unijne, to lata 2007 – 2013 i rzeczywiście większość funduszy pozostająca w gestii Marszałka Województwa Podlaskiego została już zakontraktowana. Są pozawierane umowy i środków jest coraz mniej. Wszystkie, które były wolne, Marszałek przekazał w grudniu ub. roku do zadania „Budowa lotniska regionalnego”. Sytuacja wygląda tak, że zgłoszone przez Suwałki zadanie związane z przebudową ul. Wigierskiej znalazło się na liście rezerwowej, na pozycji 9.

Zdzisław Przełomiec odniósł się do dz. 801 i zapytał o zagrożenia dotyczące przedszkoli w przypadku, jeżeli nie uda się skierować dzieci przedszkolnych do szkół.

Marek Buczyński odpowiedział, że żadne decyzje w sprawie naboru do przedszkoli nie zostały podjęte. Zapadną one do 28 lutego. Samorządy mają dodatkowe trudności, bo od 1 września br. w stu procentach opieką przedszkolną mają być objęte 5 i 6-latki, czyli przybywa znacząca grupa dzieci, które trafią pod opiekę przedszkolną. W związku z tym pojawiają się problemy natury lokalowej oraz finansowej, które muszą być rozwiązane. Podkreślił, że decyzje w tej sprawie nie zapadły i jeżeli tylko jakiegokolwiek zostaną podjęte, to informacja zostanie podana wszystkim zainteresowanym, będzie ogólnodostępna.

Tadeusz Zamaro stwierdził, że projekt budżetu jest dosyć optymistyczny, a pozytywnym akcentem jest fakt, że zadłużenie równoważone jest spłatą.

Włodzimierz Marczewski zwrócił uwagę na załącznik nr 6 i zapisane dotacje – zapytał, kto i w jaki sposób kontroluje przekazywane dotacje. Ponadto poprosił o wyjaśnienie zapisu na str. 152, gdzie wykazano wzrost o sto procent na stołówki i przedszkola.

Wiesław Stelmach wskazał, że dotacje są udzielane w ramach ustawy o pożytku publicznym. Są ogłaszane konkursy, w ich wyniku podpisywane umowy, które regulują zakres dotowania, rozliczenie dotacji oraz ewentualne sankcje w przypadku wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem. Kontrolę sprawują pracownicy merytorycznych wydziałów. Przyjmują sprawozdania z realizacji zadań oraz sprawozdania finansowe. W przypadku, gdy są wątpliwości dotyczące zakresu, uruchamiane są kontrole, ale takie przypadki występują sporadycznie. Odpowiadając na drugie pytanie Wiesław Stelmach stwierdził, że w związku ze zmianą ustawy o finansach publicznych zmieniła się forma finansowania oświaty, nie ma już zakładów budżetowych i zmiana ta wprowadziła inną klasyfikację – zostały wyłączone zadania z zakresu dożywiania.

Zdzisław Koncewicz – rozumiałe jest, że w projekcie budżetu nie ma wykonania budżetu za cały rok, ale czy Komisji Finansowo-Budżetowej można przekazać informację z wykonania za 11 miesięcy?

Wiesław Stelmach odpowiedział, że jeśli taka informacja jest radnym do czegoś potrzebna, to można ją przygotować, ale wymaga to dodatkowej pracy. Generalnie w wydatkach bieżących plan równa się wykonaniu. Sprawozdawczość regulują odpowiednie przepisy ministra finansów. Głównie są to sprawozdania kwartalne. Dla potrzeb wewnętrznych sporządza się sprawozdania miesięczne, ale nie mają one rangi dokumentu zewnętrznego.

Andrzej Chuchnowski zapytał o finansowanie Biblioteki Publicznej i Muzeum Okręgowego, gdyż z zapisów w projekcie budżetu wynika, że placówki te otrzymają pieniądze tylko na płace i pochodne. Nie ma na działalność merytoryczną. W szczególnie trudnej sytuacji jest Biblioteka, ponieważ ona nie ma możliwości zarabiania, inaczej niż Muzeum Okręgowe, które może prowadzić np. prace archeologiczne. Czy zapisy w budżecie są ostateczne, czy będzie możliwość uzupełnienia?

Wiesław Stelmach – wyjściowa kwota, która została przeznaczona na Bibliotekę jest wyższa o 20 tys. zł od ubiegłorocznej. Jeżeli chodzi o koszty, to wielka rola przypada kierownikom jednostek, którzy odpowiadają za funkcjonowanie placówek. Wskazana jest aktywność dyrektorów oraz gospodarskie spojrzenie, czy nie należy inaczej dysponować środkami. Stwierdził, że dokonał podliczenia, które wskazuje, iż od 2001 roku dotacja dla jednostek kultury wzrosła o 130 procent.

Czesław Renkiewicz przekazał radnym, że jego zdaniem należy zastanowić się nad głębszą analizą wydatków bieżących w zakresie kultury oraz kultury fizycznej i podjąć działania racjonalizujące wydatki. Będą zorganizowane spotkania, na które

również zostaną zaproszeni przewodniczący komisji. Wskazał, że przybywa jednostek, w których funkcjonują placówki i którymi trzeba się zajmować. Wymienił Muzeum Okręgowe, które będzie przekazane po remoncie, galerię Strumiły, Muzeum Marii Konopnickiej. Budowana jest sala koncertowo-teatralna, której utrzymanie liczone jest w granicach 700 tys. zł rocznie. Trzeba też będzie dołożyć do Młodzieżowego Domu Kultury. ROKiS zgłasza, że nie mieści się w zajmowanych pomieszczeniach i potrzebuje większej powierzchni do prowadzenia działalności. W pewnym momencie może okazać się, że budżet nie wystarczy na finansowanie wydatków bieżących. Podobnie sytuacja przedstawia się w sporcie. Niezbędne są działania optymalizujące koszty.

Zbigniew De – Mezer stwierdził, że przedłożony projekt budżetu na 2011 rok nie jest budżetem tylko konsumpcyjnym, sporo środków przeznaczonych jest na inwestycje m.in. poprawę i przebudowę dróg i ulic na osiedlach domków jednorodzinnych. Takie były zapowiedzi w kampanii wyborczej i właściwe jest, że obietnice są realizowane. Inwestowanie w drogi jest koniecznością – wyraził przekonanie, że radni udzielą wsparcia w sprawie zabiegania o budowę przedłużenia ul. Wigierskiej.

Wyraził przekonanie, że bardzo właściwe jest stanowisko, aby przyjrzeć się strukturze oraz organizacji jednostek i doprowadzić do bardziej racjonalnego gospodarowania środkami finansowymi. Podał przykład Bursy Szkolnej, gdzie takie działania powiodły się.

Wiesław Stelmach poinformował, że w budżecie miasta Suwałk na 2011 rok została zarezerwowana do dyspozycji prezydenta miasta kwota w wys. 50.000,- zł. Poprosił, aby Komisja zaopiniowała wysokość i przeznaczenie wymienionej kwoty.

W głosowaniu: za – 7 radnych /jednogłośnie/, Komisja pozytywnie zaopiniowała przeznaczenie kwoty 50.000,- zł na wymieniony cel.

Zdzisław Przelomiec poddał pod głosowanie projekt budżetu miasta na 2011 rok: głosowanie:

za	– 6 radnych,
przeciw	– 0,
wstrzymał się	– 1 radny.

Komisja po przeanalizowaniu projektu budżetu miasta Suwałk na 2011 rok oraz zapoznaniu się z opiniami merytorycznych komisji Rady:

- 1/ Kultury, Sportu i Turystyki z 29 grudnia 2010 r. – opinia pozytywna,
- 2/ Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa z 3 stycznia 2011 r. – opinia pozytywna,
- 3/ Strategii i Rozwoju Gospodarczego z 4 stycznia 2011 r. – opinia pozytywna,

4/ Oświaty i Wychowania z 5 stycznia 2011 roku – opinia pozytywna, nie zgłosiła uwag do projektu budżetu miasta na 2011 rok i pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie budżetu miasta na 2011 rok – opinia stanowi *załącznik nr 15 do protokołu*.

Głosowanie w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Suwałki na lata 2011 – 2025:

za – 6 radnych,
przeciw – 0,
wstrzymał się – 1 radny.

Komisja w dyskusji nad projektem uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Suwałki na lata 2011 – 2025, wypracowała opinię pozytywną – opinia stanowi *załącznik nr 16 do protokołu*.

Ad pkt. 2 – wolne wnioski.

Zdzisław Przełomiec poinformował, że u przewodniczącego Rady pana Andrzeja Chuchnowskiego odbyło się spotkanie z przewodniczącymi komisji dotyczące m.in. spraw organizacyjnych. Przekazał, że 29 stycznia odbędzie się szkolenie radnych i prosił o uczestnictwo. Ponadto na spotkaniu była omawiana sprawa przekazywania radnym drogą elektroniczną dokumentów na posiedzenia komisji i sesję – w tym przypadku prosił o zastanowienie się i zgłoszenie uwag.

Zbigniew De – Mezer zapytał o termin wypłaty „trzynastek” pracownikom placówek oświatowych.

Wiesław Stelmach odpowiedział, że wypłata nastąpi jak najszybciej, niezwłocznie.

Zbigniew De – Mezer zwrócił uwagę na bardzo złą nawierzchnię placu przed przedszkolem na ul. Buczka i zapytał o możliwość wyrównania i utwardzenia podjazdu tak, aby rodzice przywożący i odbierający dzieci z przedszkola mogli na kilka minut zaparkować samochód bez wjeżdżania w błoto i kałuże.

Zaproponował również wpisanie do zadań do zrealizowania przez samorząd w ciągu najbliższych lat: wykonanie i wyposażenie co roku dwóch placów zabaw dla dzieci w różnych punktach miasta. Uznał, że brakuje w mieście takich miejsc, a te, które są, pozostawiają wiele do życzenia. Podał przykład bardzo zaniedbanego placu zabaw na Osiedlu II.

Marek Buczyński – w sprawie placu zabaw na Osiedlu II zostanie zawiadomiony dyrektor ZBM-u. Natomiast propozycję wykonywania w ciągu roku placów zabaw

dla dzieci należy rozważyć w kontekście możliwości finansowych budżetu miasta i taką pozycję zapisać rezerwując środki finansowe.

Innych uwag nie zgłoszono i na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Anna Prusinowska
Podinspektor BRM

Przewodniczący
Komisji Finansowo-Budżetowej
Rady Miejskiej w Suwałkach

Zdzisław Przełomiec