

UCHWAŁA NR XLIX/462/2010
RADY MIEJSKIEJ W SUWAŁKACH

z dnia 23 czerwca 2010 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi osób reprezentowanych przez Helenę O. na działalność Prezydenta
Miasta Suwałk.**

Na podstawie art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071; z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387; z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660; z 2004 r. Nr 162, poz. 1692 oraz z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524) oraz § 55 ust. 5 Statutu Miasta (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z 2003 r. Nr 38, poz. 840 i z 2008 r. Nr 106, poz. 1098), Rada Miejska w Suwałkach uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę osób reprezentowanych przez Helenę O. na działalność Prezydenta Miasta Suwałk za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady
Miejskiej w Suwałkach**

Włodzimierz Marczewski

UZASADNIENIE

W dniu 31 maja 2010 r. do Biura Rady Miejskiej wpłynęła skarga osób reprezentowanych przez Helenę O. na działalność Prezydenta Miasta Suwałk w sprawie uchylania się od uregulowania stanu prawnego nieruchomości w części powierzchni 238 m² stanowiącej część nieruchomości o numerze geodezyjnym 3450.

W dniu 1 czerwca br. przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyznaczył dwusobowy Zespół kontrolny, dla którego w dniu 11 czerwca br. naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomości i Rolnictwa Urzędu Miejskiego w Suwałkach udzielił wyjaśnień i udostępnił dokumentację w powyższej sprawie. Zespół kontrolny ustalił, iż skarżący podnoszą w skardze, że Prezydent Miasta Suwałk uchyla się od uregulowania stanu prawnego nieruchomości o powierzchni 238 m² dowodząc, że powierzchnia ta była częścią składową działek oznaczonych numerami geodezyjnymi 31350/1 i 31349/7 i że aktualnie powierzchnia ta objęta jest stadionem sportowym. Skarżący podnoszą, że powierzchnia ta jest prywatną własnością i że to Prezydent Miasta jest stroną w sprawie i w jego gestii jest ostateczne uregulowanie istniejącego stanu prawnego poprzez wykupienie ww. powierzchni według obowiązujących przepisów. W świetle zgromadzonej dokumentacji geodezyjnej jak i wyroku sądu w przedmiotowej sprawie z dnia 19 grudnia 2004 r. sygn. akt 1C243/06 sporne 238 m² nigdy nie wchodziło w skład wymienionych działek, sporna powierzchnia była częścią składową dawnej działki o nr 3450 o pow. 855 m². Faktem jest, że działka o tym numerze i tej powierzchni wcześniej wchodziła w skład działki o nr 1491 i pow. 7653 m². W granicach tej działki wyodrębniono drogę dojazdową o szerokości 6 metrów, oznaczając granicę linią przerywaną. W 1966 roku przy zakładaniu nowej ewidencji gruntów działkę o numerze 1491 podzielono na działki ewidencyjne o numerach: 1491/1 o pow. 4693 m², 1491/2 o pow. 905 m², 1491/3 o pow. 1200 m², co daje łączną powierzchnię tych trzech działek 6798 m². W toku tych prac wyodrębniono drogę dojazdową wcześniej oznaczoną linią przerywaną o nr geodezyjnym 3450 i pow. 855 m². Suma wydzielonych powierzchni daje powierzchnię działki o nr 1491. W wyniku odnowienia operatu gruntu działka ta została oznaczona nowym numerem 31355 o pow. 617 m². Twierdzenie skarżących, że pozostała część nieruchomości o pow. 238 m² jest częścią składową działek oznaczonych numerami geod. 31349/7 i 31350/1 tj. częścią terenu objętego stadionem sportowym nie znajduje uzasadnienia. Operat geodezyjny ustalono o stan faktyczny terenu, co potwierdza również w swoim uzasadnieniu sąd oddalając powództwo strony powodowej, tj. skarżących, że powierzchnia 855 m² nie jest częścią składową działek znajdujących się obecnie w rejonie stadionu, dla których jest założona księga wieczysta nr 7946, a nie jak twierdzą skarżący księga nr 2459. Z definicji działki zawartej w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków wynika, że działka jest to ciągle obszar położony w granicach jednego obrębu, jednorodny pod względem prawnym, wydzielony za pomocą linii granicznej. Zatem należy sądzić, iż sporny obszar, który znajdował się w granicach działki o nr 3450 o pow. 855 m², z której to wydzielono działkę o nr 31355 o pow. 617 m² położony jest w bezpośrednim sąsiedztwie tej działki. Na dzień dzisiejszy Zespół kontrolny nie jest w stanie ustalić, do jakich nieruchomości dołączony został w sposób nieformalny sporny areał. W tym rejonie znajdują się trzy nieruchomości zabudowane i dwie

niezabudowane. Może to wykazać geodeta na wniosek strony zainteresowanej. W tej sytuacji stroną nie jest Prezydent Miasta. Utrzymanie stanów prawnych nieruchomości prywatnych, w tym utrzymywanie znaków granicznych związanych z powierzchnią gruntu, należy do właściciela gruntu a nie do Prezydenta Miasta.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Rewizyjna w oparciu o przedłożony protokół kontroli sugerowała, by Rada Miejska uznała skargę za bezzasadną.