

UCHWAŁA NR XXVI/244/08
RADY MIEJSKIEJ W SUWAŁKACH

z dnia 27 sierpnia 2008 r.

w sprawie odpowiedzi na skargę

Na podstawie art. 54. § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2002 r. Nr 153, poz. 1270; z 2004 r. Nr 162, poz. 1692; z 2005 r. Nr 94, poz. 788 i Nr 250, poz. 2118; z 2006 r. Nr 38, poz. 268, Nr 169, poz. 1417 i Nr 208, poz. 1536; z 2007 r. Nr 217, poz. 1590, Nr 120, poz. 818, Nr 121, poz. 831, i Nr 221, poz. 1650) w związku z art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337 oraz z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218) **Rada Miejska w Suwałkach uchwala co następuje:**

§ 1. Rada Miejska w Suwałkach, po dokonaniu analizy skargi złożonej w dniu 30 lipca 2008 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem Rady Miejskiej w Suwałkach, przez Pana Ryszarda Górala prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „IMBUD” w Suwałkach, na uchwałę nr XXIII/210/08 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 30 kwietnia 2008 r. w sprawie odmowy zwolnienia z obowiązku sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru górniczego Suwałki VI, uznaje przedmiotową skargę za bezzasadną i wnosi o jej oddalenie.

§ 2. Przedmiotowa uchwała podjęta została zgodnie z obowiązującym na dzień jej uchwalenia prawem, tj. z zachowaniem przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717; z 2004 r. Nr 6, poz. 41 i Nr 141, poz. 1492, z 2005 r. Nr 113, poz. 954 i Nr 130, poz. 1087; z 2006 r. Nr 45, poz. 319, Nr 225, poz. 1635, z 2007 r. Nr 127, poz. 880) oraz ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze (jednolity tekst Dz. U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947; z 2005 r. M.P. Nr 33, poz. 462, Dz. U. Nr 175, poz. 1462, Dz. U. Nr 167, poz. 1398; z 2006 r. Dz. U. Nr 133, poz. 934, Dz. U. Nr 170, poz. 1217, M.P. Nr 53, poz. 574, M.P. Nr 53, poz. 575, Dz. U. Nr 190, poz. 1399, Dz. U. Nr 249, poz. 1834; z 2007 r. Dz. U. Nr 21, poz. 125, Dz. U. Nr 82, poz. 556, M.P. Nr 42, poz. 485, M.P. Nr 42, poz. 486.

§ 3. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowiska Rady Miejskiej w Suwałkach zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Suwałkach

Włodzimierz Marczewski

Załącznik

**do Uchwały Nr XXVI/244/08
Rady Miejskiej w Suwałkach
z dnia 27 sierpnia 2008 r.**

UZASADNIENIE

Dnia 30 lipca 2008 r. Pan Ryszard Góral prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „IMBUD” w Suwałkach wniósł do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem Rady Miejskiej w Suwałkach skargę na uchwałę nr XXIII/210/08 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 30 kwietnia 2008 r. w sprawie odmowy zwolnienia z obowiązku sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru górniczego Suwałki VI, zarzucając naruszenie cyt.:

- „ 1) art. 53 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 4.02.1994 r. Prawo geologiczne i górnicze (tj. z 2005 r. Dz. U. Nr 228 poz. 1947 z p. zm.),
- 2) art. 14 ust. 1, 5 i 7 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z p. zm.),
- 3) art. 2, art. 21 i art. 64. ust.3 Konstytucji RP.”

W ustępie 1 uzasadnienia skargi Pan Ryszard Góral zarzuca, iż zaskarżoną uchwałą odmówiono mu „zwolnienia z obowiązku sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego Suwałki VI. Przytacza ponadto okoliczności wymienione w uzasadnieniu Uchwały Nr XXIII/210/08 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 30.04.2008 r. w sprawie odmowy zwolnienia z obowiązku sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru górniczego Suwałki VI.

W ustępie 2 uzasadnienia Skarżący odnosi się do argumentów stanowiących podstawę podjęcia przez Radę Miejską w Suwałkach Uchwały Nr XXV/231/08 z dnia 25.06.2008 r., będącej odpowiedzią na wezwanie przez Skarżącego Rady Miejskiej w Suwałkach do usunięcia naruszenia prawa w Uchwale Nr XXIII/210/08 z dnia 30.04.2008r. Przytoczone kwestie dotyczą w szczególności następujących faktów cyt.:

„ Organ uważa, iż podejmując uchwałę nie naruszono przepisów art. 48 i art. 53 ust 1 i 6 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, ponieważ Rada Miejska nie podjęła uchwały w

sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru górniczego Suwałki VI.

Organ przyznaje, że podejmując zaskarżoną uchwałę „nie uwzględniono przesłanki z art. 53 ust. 6” ustawy prawo geologiczne i górnicze. Uważa jednak, „iż nie jest to przesłanka, której zaistnienie zobowiązuje Radę Miasta do odstąpienia od sporządzenia planu” lecz „jedynie umożliwia Radzie podjęcie takiej decyzji” Obowiązek strony sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania Organ wywodzi z decyzji Marszałka Województwa Podlaskiego z dnia 07.12.2007 r. nr DIS.III.777512-121/07 pkt.1.

Za bezzasadne Organ uznał powołanie się przez Skarżącego na przepisy art.125 i 126 Prawo ochrony środowiska.

Zdaniem Organu skoro koncesja na wydobywanie kopalin została wydana na 20 lat „to w przeciągu tego czasu także po uchwaleniu planu zagospodarowania przestrzennego strona będzie miała prawo do eksploatacji kruszywa. W tym czasie „Miasto będzie podejmować wszystkie możliwe działania, aby zachodnia obwodnica miasta w ciągu drogi krajowej nr 8 Via Baltica powstała w jak najkrótszym czasie, jako inwestycja celu publicznego mająca istotne znaczenie dla ogółu mieszkańców”.

Ponadto Skarżący zarzuca, iż Organ podejmując zaskarżoną uchwałę nie odniósł się do złożonego przez Skarżącego „Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko”.

W ustępie 3 uzasadnienia Skarżący uzasadnia swoje zarzuty. W punkcie 1) zarzuca naruszenie art. 1 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, powołując się na cytaty wyroku Sądu Najwyższego, zarzuca ponadto naruszenie przepisów Konstytucji RP, chroniących prawo własności. W punkcie 2) cytuje art. 53 ust 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. W punkcie 3) odnosząc się do art. 53 ust. 6 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, „który upoważnia radę gminy do odstąpienia od sporządzenia planu w przypadku, gdy przewidywane wpływy na środowisko były nieznaczne”, zarzuca Radzie, iż podejmując zaskarżoną Uchwałę nie rozważyła tej przesłanki. Zarzuca ponadto, iż jego zdaniem zasadniczą przesłankę odmowy stanowiła „planowana od lat obwodnica”. W punkcie 4) powołując się na art. 14 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zarzuca, iż obowiązek sporządzenia planu spoczywa na Radzie Miejskiej, a nie na skarżącym. W punkcie 5 Skarżący powołuje się na art. 48 ustawy Prawo geologiczne i górnicze oraz art. 125 Prawa ochrony środowiska, które mówią o ochronie

złóż kopalin, zarzucając iż w świetle powołanych przepisów nie jest możliwe planowanie na gruncie, którego częścią składową jest złożo, inwestycji uniemożliwiających eksploatację złoża.

W punkcie 6) uzasadnienia podnosi, iż skoro w świetle art. 48 i art. 53 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze w związku z art. 14 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obowiązek opracowania planu miejscowego spoczywa na Radzie Miejskiej, to odmowa uwzględnienia wniosku skarżącego o odstąpieniu od sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego obszaru górniczego powinna skutkować uchwałą o przystąpieniu do opracowania takiego planu.

W ustępie 4 uzasadnienia Skarżący zarzuca, iż przedmiotowa uchwała w sposób rażący narusza jego prawo. Uważa on, iż zgodnie z wydaną koncesją prawo do rozpoczęcia działalności objętej koncesją przysługuje od dnia uprawomocnienia się decyzji. Nadmienia, iż decyzja o przyznaniu koncesji jest ostateczna i wiąże także Radę Miejską. W związku z powyższym uważa, że ma on interes prawny w rozumieniu art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym do złożenia przedmiotowej skargi.

Z wniesionymi zarzutami nie należy się zgodzić.

Ad ust. 1

Miasto podtrzymuje argumentację odmowy zwolnienia z obowiązku sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego Suwałki VI, zawartą w uzasadnieniu Uchwały Nr XXIII/210/08 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 30.04.2008 r.

Ad ust. 2

Miasto podtrzymuje argumentację będącą podstawą podjęcia przez Radę Miejską w Suwałkach Uchwały Nr XXV/231/08 z dnia 25.06.2008 r., będącej odpowiedzią na wezwanie przez Skarżącego Rady Miejskiej w Suwałkach do usunięcia naruszenia prawa w Uchwale Nr XXIII/210/08 z dnia 30.04.2008r., zawartą w uzasadnieniu do tej uchwały.

Wskazany w ustępie 2 zarzut, iż Organ podejmując zaskarżoną uchwałę nie odniósł się do złożonego przez Skarżącego „Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko” i wniosku z niego wypływającego, iż „ planowane przedsięwzięcie nie będzie niekorzystnie oddziaływało na środowisko” jest bezzasadny. Kwestia ta była już wyjaśniana w „stanowisku wobec wezwania Rady Miejskiej w Suwałkach do usunięcia

naruszeń prawa”. Odpowiadając na pkt. 3 zarzutów Organ stwierdził, iż cyt. „Wprawdzie w uzasadnieniu pisemnym uchwały pominięto ten aspekt sprawy (tj. że przewidywane szkodliwe wpływy na środowisko będą nieznaczące) nie negując tego ustalenia podjętego w toku postępowania o wydanie koncesji na wydobywanie kruszywa przez właściwy organ (tj. Marszałka Województwa Podlaskiego), to jednak aspekt ten był brany pod uwagę przy podejmowaniu uchwały. Podstawę odmowy zwolnienia z obowiązku uchwalenia planu stanowią inne przesłanki, które zostaną szczegółowo przeanalizowane w procesie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru górniczego Suwałki VI.” Podnieść także należy rozpatrując skargę, że Organ nie żądał od Skarżącego sporządzenia „Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko”.

Pozostałe zarzuty wskazane w skardze są również całkowicie bezpodstawne, z następujących powodów:

Ad ust. 3, pkt. 1)

Jako naruszenie prawa wskazano art.1 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowiący, iż:

„W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza:

- 1) wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury;
- 2) walory architektoniczne i krajobrazowe;
- 3) wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych;
- 4) wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej,
- 5) wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby osób niepełnosprawnych,
- 6) walory ekonomiczne przestrzeni,
- 7) prawo własności,
- 8) potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa,
- 9) potrzeby interesu publicznego. ”

Zdaniem Organu przywołany przepis prawa potwierdza zasadność podjętej przez Radę Miejską uchwały nr XXIII/210/08 z dnia 30 kwietnia 2008r. w sprawie odmowy zwolnienia z obowiązku sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru górniczego Suwałki VI.

Organ stoi na stanowisku, iż spełnienie wymogów ustawy nastąpi właśnie w toku sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Skarżący zarzuca nieprzestrzeganie cyt.: „przepisów innych ustaw”. Takie sformułowanie zarzutu nie daje żadnej możliwości merytorycznego odniesienia się do tego zarzutu.

Wskazane przez Skarżącego cytaty z uzasadnienia wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego i literatury fachowej dotyczące planowania przestrzennego odnoszą się do planów miejscowych. Zwrócić należy jednak uwagę, że Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru górniczego Suwałki VI.

Oznacza to w konsekwencji, że sformułowane w skardze zarzuty mają charakter wyłącznie hipotetyczny.

Ad ust.3, pkt.2)

Przywołany w uzasadnieniu przepis art. 53 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze istotnie nakłada obowiązek sporządzenia dla terenu górniczego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i jednocześnie wskazuje zakres rozstrzygnięć, jakie ten plan powinien zawierać, tzn. zapewniać integrację wszelkich działań w celach określonych w przepisie. Zaskarżona uchwała, nie jest więc sprzeczna z tym przepisem, a przeciwnie, wobec odmowy zwolnienia z obowiązku sporządzenia planu, możliwe będzie wypełnienie normatywnej treści art. 53 ust. 1 i ust. 2 powołanej ustawy w przyszłym, miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru górniczego Suwałki VI.

Ad ust.3, pkt.3)

W uzasadnieniu Skarżący zarzuca, że przy podejmowaniu uchwały nie uwzględniono przesłanki z art. 53 ust. 6 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, że przewidywane szkodliwe wpływy na środowisko będą nieznaczne. Nie jest to jednak przesłanka, której zaistnienie zobowiązuje Radę Miejską do odstąpienia od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu górniczego. Przesłanka ta bowiem jedynie umożliwia Radzie podjęcie takiej decyzji.

Wprawdzie, w uzasadnieniu pisemnym uchwały pominięto ten aspekt sprawy to jednak, ustalenie to zostało uwzględnione w toku postępowania o wydanie koncesji na wydobywanie kruszywa przez właściwy organ, tj. Marszałka Województwa Podlaskiego.

Podstawę odmowy zwolnienia z obowiązku uchwalenia planu stanowią jednak inne przesłanki, które zostaną szczegółowo przeanalizowane w procesie sporządzania

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru górniczego Suwałki VI i zostały wymienione w uzasadnieniu uchwały odmawiającej zwolnienie z obowiązku sporządzenia planu miejscowego.

Ad ust.3, pkt.4)

Skarżący zarzuca, iż Rada odpowiedziała na wniosek skierowany do niej dnia 31 grudnia 2007 r. We wniosku czytamy wyraźnie, cytuję: „Zwracam się z prośbą o zwolnienie mnie z obowiązku sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu górniczego Suwałki VI zlokalizowanego na działkach 31930, 31931 i 31932 na terenie Miasta Suwałki. Obowiązek sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu górniczego Suwałki VI wynika z art.53 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. ustawy Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947 ze zmianami)”

Wniosek jest jednoznaczny. Rada Miejska w Suwałkach w uchwale udzieliła odpowiedzi na powyższy wniosek.

Odmawiając zgody, Rada nie nałożyła obowiązku sporządzenia planu na stronę. W uchwale stwierdza jedynie, że plan dla terenu górniczego Suwałki VI należy sporządzić, zgodnie przywołanym przez stronę art.53 ust.1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Reasumując powyższe uznać należy, że podjęta uchwała nie stoi w sprzeczności zarówno z treścią art. 14 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak też art. 53 ust. 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Jednocześnie zwrócić należy uwagę, że do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zobowiązuje decyzja Marszałka Województwa Podlaskiego sygn. DIS.III.7512-121/07 z dnia 7.12.2007 r., która w pkt. 1 ustalającym warunki i zasady korzystania z koncesji rozstrzyga, że cyt.: ***„Eksploracja kopaliny w obszarze górniczym „Suwałki VI” na działkach nr 31930, 31931 i 31932 położonych na gruntach miasta Suwałki, może nastąpić nie wcześniej niż po dokonaniu zmiany przeznaczenia tego terenu pod powierzchnią eksploatację kopaliny w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.” Decyzja ta jest prawomocna, a Pan Ryszard Góral od decyzji tej się nie odwołał.***

Ad ust. 3, pkt. 5)

Jako podstawę naruszenia prawa wskazano art. 48 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, stanowiący, iż udokumentowane złoża kopalin uwzględnia się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Tymczasem przywołany przepis prawa nie ma zastosowania do uchwały Rady Miejskiej nr XXIII/210/08 z dnia 30 kwietnia 2008 r. w sprawie odmowy zwolnienia z obowiązku sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru górniczego Suwałki VI.

Rada Miejska nie podjęła bowiem uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru górniczego Suwałki VI.

Trudno zatem podejmować dyskusję nad ustaleniami szczegółowymi planu miejscowego, którego nie ma. Nie można bowiem negować ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który faktycznie nie został uchwalony.

Oznacza to w konsekwencji, że sformułowany w skardze zarzut ma charakter wyłącznie hipotetyczny.

Ad ust.3, pkt. 6)

Skarżący podnosi, iż odmowa uwzględnienia jego wniosku o odstąpienie od sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego obszaru górniczego „Suwałki VI” powinna skutkować uchwałą o przystąpieniu do opracowania takiego planu przywołując art. 14 ust 4 i ust 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wyrażone domniemanie nie znajduje potwierdzenia w przywołanym przepisie prawnym, iż odmowa uwzględnienia wniosku skarżącego skutkuje automatycznie rozpatrzeniem przez Radę innego wniosku nigdzie przez stronę niesprecyzowanego. Uchwała Rady jest ścisłym odniesieniem do wniosku, który Pan Góral złożył, cyt.: „Zwracam się z prośbą o zwolnienie mnie z obowiązku sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu górniczego Suwałki VI zlokalizowanego na działkach 31930, 31931 i 31932 na terenie Miasta Suwałki. Obowiązek sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu górniczego Suwałki VI wynika z art.53 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947 ze zmianami)”

Ad ust. 4

Stwierdzenie Skarżącego, iż prawo do rozpoczęcia działalności objętej koncesją przysługuje od dnia uprawomocnienia się decyzji koncesyjnej jest nieprawdą. Prawo to przysługuje Panu Góralowi dopiero po spełnieniu wymagań określonych decyzją

Marszałka Województwa Podlaskiego sygn. DIS.III.7512-121/07 z dnia 7.12.2007 r., pkt. 1 ustalający warunki i zasady korzystania z koncesji rozstrzygający, że cyt.: *„Eksploracja kopaliny w obszarze górniczym „Suwałki VI” na działkach nr 31930, 31931 i 31932 położonych na gruntach miasta Suwałki, może nastąpić nie wcześniej niż po dokonaniu zmiany przeznaczenia tego terenu pod powierzchnią eksploatację kopaliny w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.”*

Reasumując powyższe, mając na względzie interes publiczny, uznaje się przedmiotową skargę za bezzasadną.