

Protokół nr 40/06
posiedzenia Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej
w Suwałkach w dniu 15 lutego 2006 r. w sali nr 146 Urzędu Miejskiego
w Suwałkach ul. Mickiewicza 1, w godz. od 15³⁰ do 18¹⁰.

Obecni członkowie Komisji:

- 1/ Jan Wiszniewski – przewodniczący,
- 2/ Tomasz Bilbin,
- 3/ Zygmunt Lewkowicz – wiceprzewodniczący,
- 4/ Krzysztof Ołowniuk,
- 5/ Tadeusz Szymańczyk,
- 6/ Andrzej Turowski,
- 7/ Tadeusz Zamaro,

nieobecny:

- 1/ Marek Domagała,

w posiedzeniu udział wzięli:

- 1/ Józef Gajewski – prezydent miasta,
- 2/ Małgorzata Włoskowska – nacz. Wydz. AGiP,
- 3/ Andrzej Kordowski – nacz. Wydz. GGNiR,
- 4/ Eugeniusz Przybysz – nacz. Wydz. OŚiGK,
- 5/ Stanisław Kurak – nacz. Wydz. PSG,
- 6/ Maciej Sieniawski – Wydz. AGiP,
- 7/ Kassim Daghir – Wydz. AgiP,
- 8/ Jacek Szulc – Wydz. PSG,
- 9/ Ewelina Suchocka – Wydz. PSG,
- 10/ Tadeusz Kłaczkowski – prezes PNT,
- 11/ Witaliasz Rychlik – prezes PWiK,
- 12/ Grzegorz Kochanowicz – PWiK.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Do protokołu nr 39/06 posiedzenia Komisji z dnia 17 stycznia 2006 roku nie wniesiono uwag, wobec czego protokół został przyjęty.

Posiedzeniu przewodniczył **Jan Wiszniewski** – powitał zebranych i zaproponował włączenie do porządku obrad w punkcie nr 9 „zaopiniowania projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia organu nadzorczego” oraz zmianę kolejności polegającą na przeniesieniu punktu nr 4 na pozycję nr 1.

Zebrani nie zgłosili uwag i przyjęli zaproponowany porządek:

1. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Suwałkach Sp. z o.o.

2. Zaopiniowanie przyjęcia do planu sprzedaży działki nr 31168/1.
3. Informacja o działalności Parku Naukowo-Technologicznego Polska-Wschód w Suwałkach Sp. z o.o. za 2005 rok.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Suwałki na lata 2005-2009.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu ograniczonego ulicami: Gen. W. Sikorskiego, Grunwaldzką, 23. Października, Bakalarzewską i St. Staszica.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu ograniczonego ulicami: E. Plater, Pl. Marszałka Piłsudskiego, T. Kościuszki oraz od strony północnej granicą działki 10075/7.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulicy Franciszkańskiej.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie przyjęcia Programu rozwoju budownictwa komunalnego w mieście Suwałki.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia organu nadzorczego.
10. Wolne wnioski.

Ad pkt. 1 – projekt uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Suwałkach Sp. z o.o.

Jan Wiszniewski zaproponował, aby odłożyć rozpatrywanie regulaminu dostarczania wody na następne posiedzenie Komisji, które odbędzie się w marcu. Regulamin dotyczy całego miasta, wielu podmiotów i na forum zarządców należy ten regulamin przedyskutować, gdyż jego zdaniem niektóre zapisy budzą zastrzeżenia.

Zwrócił się z pytaniem do Witaliasza Rychlika czy stanie się coś niewłaściwego, jeżeli regulamin będzie zaopiniowany w terminie późniejszym.

Witaliasz Rychlik odpowiedział, że zmiana regulaminu wynika z ustawy, która ukazała się w ubiegłym roku i zobowiązuje spółki wodociągowe, aby w ciągu trzech miesięcy od momentu uprawomocnienia się ustawy, przedłożyły Radzie

do uchwalenia regulamin – wymieniony termin biegnie od 17 listopada 2005 roku, czyli upływa on 17 lutego 2006 r.

Jan Wiszniewski – jeżeli termin jest liczony od 17 listopada, to trzeba było wcześniej przedłożyć regulamin radnym, przecież zainteresowani otrzymali materiał w piątek 10 lutego br.

Witaliasz Rychlik: „myśmy złożyli tę wersję w oparciu o ustawę, która się ukazała, wpisaliśmy, co można było wpisać. Niedawno minister Polaczek wniósł swoje uwagi, grożąc, że jeżeli ktoś podjął uchwałę, to wojewodowie mają je odrzucić. Z tego względu myśmy wnieśli autopoprawki uwzględniające uwagi ministra. Sesja odbędzie się 22 lutego, tak że przez okres czterech dni przedsiębiorstwo może wstrzymać się z podpisywaniem umów. Natomiast po tym okresie podpisane umowy muszą zawierać podstawę prawną uwzględniającą właściwy regulamin. Stąd ma prośbę, aby przyjąć regulamin. W sprawie dostawy i odprowadzania ścieków wiąże nas umowa, którą podpisujemy z każdym odbiorcą i dostawcą zrzucającym ścieki. Będziemy szczegółowo uwzględniać te tematy. Stąd też prośba, żeby przedsiębiorstwo mogło pracować w oparciu o nowy regulamin. Regulamin stanowi prawo miejscowe, wojewoda ma zawsze możliwość zaskarżenia uchwały. W terminie 3-4 miesięcy może wpłyną jakieś inne uwagi. Może wyjdzie zalecenie, żeby jeszcze inne uwagi uwzględnić.”

Jan Wiszniewski – pan jasno oświadczył, że po dacie 17 lutego nie będzie mógł zawrzeć umowy z następnymi odbiorcami – czy zimą jest zawieranych dużo umów?

Witaliasz Rychlik odpowiedział, że dziennie podpisuje się od czterech do pięciu umów. W ramach programu ISPA wielu odbiorców podłączyło się do miejskiej sieci wodociągowej i obecnie podpisują umowy.

Tadeusz Szymańczyk – stwierdził, że ustawodawca celowo dał radom możliwość weryfikowania regulaminu po to, aby rady działające w interesie odbiorców mogły w tych regulaminach zweryfikować zapisy. Ze swojej strony też uważa, że regulamin należy poddać szerszej dyskusji, nie będzie odwołania od umowy, jeżeli zostanie ona zawarta na podstawie przyjętego regulaminu. Chodzi o to, żeby uchwalane regulaminy dawały równe szanse dwóm stronom. Zgadza się ze zdaniem przewodniczącego Komisji, żeby regulamin został przedyskutowany w szerszym gronie.

Witaliasz Rychlik – PWiK dostarcza wodę nie tylko spółdzielniom mieszkaniowym, ale również odbiorcom indywidualnym i zakładom przemysłowym – jak one mają się zachować wobec nowej sytuacji?

Jan Wiszniewski odpowiedział, że ci odbiorcy mają przecież zawarte umowy.

Józef Gajewski zapytał prezesa PWiK-u, ile umów ma zawartych z odbiorcami?

Witaliasz Rychlik odpowiedział, że umów jest ok. czterech tysięcy.

Józef Gajewski – zwrócił się z zapytaniem do wnioskujących o przeprowadzenie dyskusji na temat regulaminu: z kim przedsiębiorstwo ma przeprowadzić konsultacje: ze wszystkimi odbiorcami czy z wybranymi? Jeżeli z wybranymi, to na jakiej podstawie?

Jan Wiszniewski stwierdził, że zawniioskował o przełożenie omawiania regulaminu na dalszy termin, ponieważ ma wiele wątpliwości odnośnie zagadnienia, nie chce, aby uchwała została podjęta bez przeprowadzenia dokładnej analizy oraz konsultacji z zainteresowanymi.

Tadeusz Szymańczyk – regulamin określa szczegółowe warunki zawierania umów z odbiorcami, później nie ma możliwości odstąpienia od tych warunków, dlatego popiera wniosek o przełożenie omawiania zagadnienia.

Tadeusz Zamaro – przeczytał pobieżnie ten projekt regulaminu i ma pytanie: co zmieniło się w nowym regulaminu w stosunku do poprzedniego? Argumentacja kolegów go przekonuje i też skłania się do wniosku o rozpatrzenie regulaminu w marcu.

Witaliasz Rychlik poprosił o ukierunkowanie i wskazanie, z kim przedsiębiorstwo ma przeprowadzić konsultacje.

Jan Wiszniewski uznał, że konsultacje należy przeprowadzić z największymi odbiorcami, w gronie których powinien znaleźć się również ZBM.

Jan Wiszniewski poddał pod głosowanie wniosek o przełożenie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Suwałkach Sp. z o.o. na kolejne posiedzenie Komisji.

Głosowanie:

za wnioskiem - 5 radnych /jednogłośnie/.

Komisja jednogłośnie opowiedziała się za przełożeniem opiniowania powyższego projektu uchwały na kolejne posiedzenie Komisji.

Ad pkt. 2 – przyjęcie do planu sprzedaży działki nr 31168/1 – wykaz stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.

Komisja wysłuchiwała wyjaśnień Andrzeja Kordowskiego i w głosowaniu:

za - 5 radnych /jednogłośnie/

pozytywnie zaopiniowała przyjęcie do planu sprzedaży działki nr 31168/1 o powierzchni 0,2908 ha położonej w Suwałkach przy ul. Bakałarzewskiej z przeznaczeniem do oddania w użytkowanie wieczyste na rzecz Przedsiębiorstwa „Kruszbet” S.A. na polepszenie warunków zagospodarowania nieruchomości sąsiedniej – opinia stanowi **załącznik nr 3 do protokołu**.

Ad pkt. 3 – Informacja o działalności Parku Naukowo-Technologicznego Polska-Wschód w Suwałkach Sp. z o.o. za 2005 rok – stanowi **załącznik nr 4 do protokołu**.

Zygmunt Lewkowicz – powołanie Parku uważa za celowe, działalność za potrzebną, ale ma pytanie odnośnie sprawozdania finansowego, gdzie napisane jest, że to „wersja wstępna”, mimo że jest pod nim umieszczona data 31 grudnia 2005 roku – prawo o rachunkowości mówi, że nie ma czegoś takiego, jak wersja wstępna, jest bilans zatwierdzony i podpisany.

Tadeusz Kłaczkowski – do informacji są dołączone trzy załączniki opatrzone zapiskiem „wersja wstępna” z tego powodu, że bilans będzie zatwierdzony do 31 marca br. Jako prezes podpisał się na str. 10, gdzie na str. 9 są podane główne wskaźniki finansowe.

Józef Gajewski dodał, że jeszcze spływają dokumenty, które zweryfikuje sporządzający bilans. Jest to zgodne z prawem.

Jan Wiszniewski zapytał o przyczyny wykazanej straty w wysokości 74.941 zł.

Tadeusz Kłaczkowski – w zakładanej prognozie na 2005 rok przewidywana była strata w kwocie 90 tys. zł - to kwestie związane z tworzeniem dokumentów, utrzymaniem zarządu, wyceną i ofertą odnośnie ziemi. Ta wykazana strata jest mniejsza od zakładanej. Jeżeli porównamy 15 parków naukowo-technologicznych działających na terenie całego kraju, to kwota na tę działalność jest relatywnie niska.

Jan Wiszniewski – przyjął wyjaśnienie i stwierdził, że powinno ono znaleźć się w tekście przedłożonej informacji, bo jest logiczne i poprosił, aby informację uzupełnić o ten zapis przed przekazaniem materiałów na sesję Rady.

Tadeusz Szymańczyk – sprawy finansowe nie wzbudziły jego zaniepokojenia, bo rozumie, że Park jest na rozruchu, natomiast ma uwagi do samej informacji, która zawiera wprawdzie mniej życzeń, niż informacja z listopada, ale wiele wcześniejszych założeń realizuje się z dużym opóźnieniem.

Tadeusz Kłaczkowski – opóźnienia są z dwóch zasadniczych powodów: nie oddania do użytku inkubatora technologicznego oraz zmiany właściciela obiektu. Opóźnienie kilkumiesięczne jest również w zakresie przygotowania głównego projektu dotyczącego infrastruktury dla Parku, a wynika z przyczyn obiektywnych. Dokumentacja, która miała być sporządzona na 30 września 2005 roku, nie została ukończona m.in. z powodu braku aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego na obszar, gdzie znajdują się działki Parku.

Tadeusz Zamaro – zauważył, że nastąpiła zmiana na stanowisku prezesa Parku i z osobą p. Tadeusza Kłaczkowskiego są związane nadzieje, że te wszystkie opóźnienia zostaną nadrobione, że Park będzie rozwijał się dynamicznie. W rozwoju Parku widzi szansę dla miasta, uczelni i wydaje się, że nie chodzi o wynajęcie powierzchni dla biura rachunkowego, to małe osiągnięcie Parku.

Tadeusz Kłaczkowski podał, że zakłada się, iż w inkubatorze powstanie 30 podmiotów, to eksperci biura rachunkowego będą wykonywali usługi dla podmiotów ulokowanych w inkubatorze. Park zapewni całkowitą obsługę firmom.

Jan Wiszniewski podsumowując dyskusję stwierdził, że przedłożona informacja jest dużo lepsza od omawianej na posiedzeniu Komisji w listopadzie ubiegłego roku. Poprosił, aby przed przekazaniem informacji pod obrady sesji Rady, rozszerzyć ją o wcześniej wskazane wyjaśnienia.

Poddał pod głosowanie informację:

za - 5 radnych,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 2 radnych.

Komisja pozytywnie zaopiniowała Informację o działalności Parku Naukowo-Technologicznego Polska-Wschód w Suwałkach Sp. z o.o. za 2005 rok – opinia stanowi **załącznik nr 5 do protokołu**.

Ad pkt. 4 – zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Suwałki na lata 2005-2009.

Tadeusz Zamaro zgłosił wniosek o odstąpienie od omawiania tego punktu, ponieważ Wieloletni Plan Inwestycyjny powinien być przedmiotem głębszej analizy.

Jan Wiszniewski poddał pod głosowanie wniosek o przełożenie opiniowania projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Suwałki na lata 2005-2009 na kolejne posiedzenie Komisji.

W głosowaniu: „za” – 6 radnych /jednogłośnie/ Komisja przyjęła powyższy wniosek i odstąpiła od omawiania zagadnienia.

Ad pkt. 5 – projekt uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu ograniczonego ulicami: Gen. W. Sikorskiego, Grunwaldzką, 23. Października, Bakałarzewską i St. Staszica – stanowi **załącznik nr 6 do protokołu**.

Maciej Sieniawski – podał, że plan obejmuje obszar o powierzchni około 45 ha. W wyniku uchwalenia planu na cele nierolnicze zostanie przeznaczonych 11,58 ha gruntów rolnych, w większości pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, mieszkalno-usługową i drogi. W planie ustalono zasady i warunki zagospodarowania terenów zabudowy usługowej o funkcji oświatowej wraz z towarzyszącymi terenami sportu i rekreacji położonymi przy ul. Sikorskiego, gdzie znajdują się tory gokartów. Nikt nie zgłosił uwag do planu, były protesty dotyczące drogi, ale zostały rozwiązane. W zasadzie został powtórzony układ z poprzedniego planu.

Tadeusz Zamaro – zauważył, że w planie pozostawiono duży teren użytków rolnych.

Maciej Sieniawski wyjaśnił, że ten teren zajmują podmokłe łąki i ten teren będzie stanowił naturalny pas ochronny, pewien bufor oddzielający tory gokartów od zabudowy domków jednorodzinnych, których mieszkańcy skarżą się na uciążliwość spowodowaną hałasem dochodzącym z toru.

W głosowaniu: „za” – 7 radnych /jednogłośnie/ Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu ograniczonego ulicami: Gen. W. Sikorskiego, Grunwaldzką, 23. Października, Bakałarzewską i St. Staszica – opinia stanowi **załącznik nr 7 do protokołu**.

Ad pkt. 6 – projekt uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu ograniczonego ulicami: E. Plater, Pl. Marszałka Piłsudskiego, T. Kościuszki oraz od strony północnej granicą działki 10075/7 – stanowi **załącznik nr 8 do protokołu**.

Kassim Daghir – przedstawiony plan obejmuje obszar o powierzchni 7,76 ha i dotyczy obszaru objętego ochroną konserwatorską. Teren stanowi część

układu urbanistycznego miasta wpisanego do rejestru zabytków i wymaga uporządkowania. Realizacja ustaleń planu pozwoli na uporządkowanie terenów zabudowanych i wolnych od zabudowy, na rewaloryzację substancji zabytkowej oraz uporządkowanie układu komunikacyjnego tej części miasta. Projekt planu zwiększa powierzchnię terenów przeznaczonych pod zabudowę i usługi. Powstanie 17 działek, których sprzedaż zwiększy wpływy do budżetu miasta. Uwagi do planu wniósł p. Szulc, ale zostały one oddalone.

W głosowaniu: „za” – 7 radnych /jednogłośnie/ Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu ograniczonego ulicami: E. Plater, Pl. Marszałka Piłsudskiego, T. Kościuszki oraz od strony północnej granicą działki 10075/7 – opinia stanowi **załącznik nr 9 do protokołu**.

Ad pkt. 7 – projekt uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulicy Franciszkańskiej – stanowi **załącznik nr 10 do protokołu**.

Kassim Daghir – plan obejmuje obszar o powierzchni 35,15 ha i w większości jest niezabudowany, użytkowany rolniczo. Realizacja ustaleń planu zmieni przeznaczenie gruntów rolnych i zwiększy tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową i usługową, przez co zostanie podniesiona wartość gruntów. Będzie mogła powstać na tym terenie zabudowa wielorodzinna do trzech kondygnacji oraz zabudowa jednorodzinna, bo plan przewiduje 59 działek o powierzchni od 700 mkw. do 1200 mkw.

Józef Gajewski dodał, że ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego ulicy Franciszkańskiej były brane pod uwagę przy opracowaniu *Programu budownictwa*, który będzie omawiany w kolejnym punkcie porządku. Tu będzie można budować mieszkania, których realizację zakłada *Program*.

W głosowaniu: „za” – 7 radnych /jednogłośnie/ Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulicy Franciszkańskiej – opinia stanowi **załącznik nr 11 do protokołu**.

Ad pkt. 8 – projekt uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie przyjęcia Programu rozwoju budownictwa komunalnego w mieście Suwałki – stanowi **załącznik nr 12 do protokołu**.

Józef Gajewski podał, że po dyskusji na posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa zostaną wprowadzone do projektu uchwały autopoprawki polegające na:

1/ dotychczasowy § 2 otrzymuje brzmienie: „Realizację Programu, poprzez zastosowanie rozwiązań określonych w punkcie 4.2 i 4.3 powierza się prezydentowi miasta Suwałki.”

2/ § 3 otrzymuje brzmienie: „Zobowiązuje się prezydenta miasta Suwałk do przedstawiania informacji z realizacji Programu w sierpniu 2006 r. oraz łącznie z informacją z realizacji budżetu miasta za rok 2006.”

3/ Dotychczasowy § 3 staje się § 4.

Zygmunt Lewkowicz zgłosił wniosek, aby w punkcie 4.2 wykreślić część zdania: „Dwie spośród nich: Targowiska Miejskie Sp. z o.o. oraz”, wobec czego zdanie otrzyma brzmienie: „Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. można brać pod uwagę w wariantcie zakładającym rozszerzenie zakresu działalności o budownictwo mieszkaniowe w istniejącej spółce komunalnej.” Chodzi o to, aby zostawić zapis dotyczący tylko Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej, ponieważ Spółka Targowiska Miejskie nie jest w stanie podjąć się budowy najmniejszego nawet bloku. Stąd wnioskuje, aby w projekcie uchwały nie było zapisu o Spółce Targowiska Miejskie.

Jan Wiszniewski – wniosek radnego Zygmunta Lewkowicza zostanie poddany pod głosowanie po dyskusji nad programem.

Tadeusz Szymańczyk – wyraził uznanie, że materiał został dobrze przygotowany, a program budownictwa komunalnego potraktowany szeroko. Powinien tylko zostać poddany społecznej konsultacji. Przy dwóch punktach, a mianowicie 4.2 i 4.3 ma pewne wątpliwości – czy powierzenie zadania spółkom komunalnym, które nie są do tego przygotowane, nie jest błędem. Przecież jest ZBM i MDI, które wydają się lepiej przygotowane. Druga kwestia dotyczy współpracy z podmiotem prywatnym. Jedynym deweloperem na rynku suwalskim było Przedsiębiorstwo Budownictwa Miejskiego, które już nie istnieje, była też próba stworzenia TBS-u, ale nie powiodła się – dlatego prosi o szersze przedstawienie zagadnienia w kontekście współpracy.

Józef Gajewski – pomysł powstał w tym celu, aby zwiększyć ilość mieszkań w Suwałkach, aby dać szansę tym, którzy nie mają środków na uzyskanie mieszkania. Wszyscy wiedzą, że samorządy nie mają środków na budowę mieszkań, a mieszkańcy nie mają pieniędzy, żeby kupić te mieszkania. Do tej pory nikt nie podjął się rozwiązania tego problemu całościowo, bo budowanie raz na trzy – cztery lata jednego bloku komunalnego, nie zaspokaja potrzeb. Do rozwiązania problemu potrzebne są ogromne środki finansowe, których samorząd nie jest w stanie wyłożyć. Obecnie samorząd skupia się na wykorzystaniu środków unijnych, gdzie dokłada po kilkanaście procent do inwestycji, przez co zwiększa majątek miasta, ale nadal nie ma środków na

budownictwo. Perspektywa jest taka, że władze miasta nie są w stanie zrobić porządku w śródmieściu Suwałk, z którego trzeba wykwaterować 84 rodziny, nie mogą pomóc najbiedniejszym oraz wywiązać się z ustawowego obowiązku przydziału mieszkań socjalnych potrzebującym. Wynika, że aby zrealizować zamierzenia związane z rewitalizacją oraz zaspokajaniem potrzeb mieszkańców, samorząd powinien dysponować jakąś pulą mieszkań. Nie mając możliwości obciążenia budżetu miasta następnymi kredytami, powstał program, który państwo analizujecie i który proponuje inne rozwiązania. Program przedstawia trzy warianty: jeden z nich zakłada, że mieszkania wybuduje podmiot, który ma środki i od razu miasto będzie dysponowało lokalami, do których na czas remonty przekwateruje ze śródmieścia dobre rodziny, które płacą regularnie czynsz, które nie niszczą zasobów. Mieszkania socjalne będą tworzone na ul. Bakałarzewskiej, Gałaja, Sejneńskiej – tam niech idą, ci którzy nie szanują mienia.

Pozostaje jeszcze wariant drugi i trzeci i wydaje się, że niezłym pomysłem jest dobrojenie spółki miejskiej i tu pozostaje PGK, która jest niezłą spółką mającą zaplecze ekonomiczne, finansowe, techniczne, sprzętowe. Spółka może otrzymać od miasta uzbrojony teren, dokumentację, banki mogą udzielić kredytu, którego zabezpieczeniem będzie hipoteka. Miasto może podpisać umowę i przejąć mieszkania; spłacać w przyszłości zobowiązania, czyli kredyt plus odsetki, ewentualnie dopłacać do czynszu. Zgodził się z wnioskiem kolegi Zygmunta Lewkowicza, że spółka Targowiska Miejskie nie dysponuje zapleczem, jakie ma PGK.

Techniczne ruszenie z budową mieszkań w ramach spółki PGK będzie polegało na rozszerzeniu działalności spółki, którego można dokonać na mocy uchwały walnego zgromadzenia, następnie ogłoszenie przetargu na skredytowanie budowy.

Drugi wariant, to ogłoszenie przetargu, w którym weźmie udział dowolny podmiot, który podejmie się budowy i będzie miał swoje zabezpieczenie finansowe, a samorząd zawrze umowę i będzie spłacał. Z chwilą spłaty ostatniej raty, budynek przejdzie na własność miasta. W tej chwili trudno przesądzać o wyborze wariantu, bo trzeba przeprowadzić procedury.

Tadeusz Szymańczyk – założenia programu są słuszne, we wszystkich aglomeracjach centrum miasta stanowi dzielnicę ekskluzywną; centrum jest kołem zamachowym turystyki. Jednak należy dążyć do rozszerzenia oferty mieszkaniowej i wziąć pod uwagę konieczność zaangażowania środków mieszkańców, ponieważ ludzie z reguły nie szanują tego, co otrzymują bez wysiłku i kosztów. Dobrze, że są przedstawione różne warianty realizacji programu budownictwa, jednak trzeba je odnieść do realiów.

Trzeba też skupić się na pozyskiwaniu mieszkań socjalnych. Udało się stworzyć kilkadziesiąt mieszkań na ul. Buczka i w tym kierunku należy pójść, bo zwalniają się mieszkania pełnowartościowe i spółdzielcze, i komunalne, które

można wykorzystać na przesiedlenia. Należy dążyć do rozszerzenia oferty mieszkaniowej i w tej sytuacji nie przekreślałby również możliwości budowy mieszkań w ramach TBS-u, gdzie w wysokości od 10% do 20% zaangażowany jest kapitał mieszkańców. Przydzielenie pełnowartościowych mieszkań osobom z listy, bez ich zaangażowania jest niezasadne, bo z reguły ludzie nie szanują tego, co otrzymają bez wysiłku – stąd widzi konieczność współdziałania przyszłych mieszkańców z realizatorami programu mieszkaniowego.

W dalszej wypowiedzi Tadeusz Szymańczyk odniósł się do obciążenia PGK budową mieszkań – zrozumiałe, że przedsiębiorstwo nie będzie samo tego wykonywało; ogłosi przetarg i wyłoni wykonawców zadania. Są w mieście instytucje typu Miejska Dyrekcja Inwestycji, Zarząd Budynków Mieszkalnych i należałoby poddać pod konsultacje wybór podmiotu.

Józef Gajewski wyjaśnił, że MDI oraz ZBM nie są podmiotami samodzielnymi, nie mogą zaciągać kredytów, dlatego pod uwagę mogą być brane spółki wymienione w części 4.2 programu, ze wskazaniem, że Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. będzie realizowała zadanie.

Tomasz Bilbin zwrócił uwagę, że są w mieście spółki bogatsze od PGK, może należy je wziąć pod uwagę?

Józef Gajewski – zadania budowy mieszkań nie mogą podjąć się spółki sieciowe, bo Urząd Regulacji Energetyki analizuje zakres działalności oraz koszty. Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej jest najlepszą firmą, która może realizować zadanie, a do pomocy i nadzoru będzie można zatrudnić fachowców z Miejskiej Dyrekcji Inwestycji.

Jan Wiszniewski poddał pod głosowanie wnioszek, aby z punkcie 4.2 projektu uchwały wykreślić część zdania: „Dwie spośród nich: Targowiska Miejskie Sp. z o.o. oraz”.

Głosowanie:

za wnioskiem: - 6 radnych,

przeciw - 0,

wstrzymał się - 1 radny.

Komisja większością głosów przyjęła powyższy wniosek.

Jan Wiszniewski stwierdził, że program należy przyjąć, bo przedstawia określone rozwiązania dotyczące budownictwa i poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie przyjęcia Programu rozwoju budownictwa komunalnego w mieście Suwałki wraz z autopoprawkami zgłoszonymi przez prezydenta miasta oraz wnioskiem przyjętym przez Komisję.

Głosowanie:

za	- 5 radnych,
przeciw	- 1 radny,
wstrzymał się	- 1 radny.

Większością głosów została przyjęta opinia o następującej treści:

„Komisja na posiedzeniu w dniu 15 lutego 2006 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie przyjęcia Programu rozwoju budownictwa komunalnego w mieście Suwałki wraz z autopoprawkami zgłoszonymi przez prezydenta miasta, polegającymi na:

1/ dotychczasowy § 2 otrzymuje brzmienie: „Realizację Programu, poprzez zastosowanie rozwiązań określonych w punkcie 4.2 i 4.3 powierza się prezydentowi miasta Suwałki.”

2/ § 3 otrzymuje brzmienie: „Zobowiązuje się prezydenta miasta Suwałk do przedstawiania informacji z realizacji Programu w sierpniu 2006 r. oraz łącznie z informacją z realizacji budżetu miasta za rok 2006.”

3/ Dotychczasowy § 3 staje się § 4.

Komisja przyjęła wniosek, aby w punkcie 4.2 wykreślić część zdania: „Dwie spośród nich: Targowiska Miejskie Sp. z o.o. oraz”, wobec czego zdanie otrzymuje brzmienie: „Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. można brać pod uwagę w wariantcie zakładającym rozszerzenie zakresu działalności o budownictwo mieszkaniowe w istniejącej spółce komunalnej.” stanowi **załącznik nr 13 do protokołu**.

Ad pkt. 9 – projekt uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia organu nadzorczego – stanowi **załącznik nr 14 do protokołu**.

Jan Wiszniewski – podczas obrad ostatniej sesji Rady odbyła się burzliwa dyskusja na temat przekazania nieruchomości Zespołu Szkół nr 7 w Suwałkach na rzecz Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej. Podjętą uchwałą wojewoda uchylił – Rada wnosi zaskarżenie rozstrzygnięcia organu nadzorczego.

Tadeusz Szymańczyk wyraził pogląd, że należy przyjąć rozstrzygnięcie. Mylnie zarzuca się klubowi radnych „Przymierza dla Suwałk”, że jest przeciwko uczelni. Radni klubu opowiadają się za uczelnią, ale nie zgadzają się z formą i sposobem przekazania nieruchomości. Uważa, że nie należy zaskarżać rozstrzygnięcia, nie należy tracić czasu, ale szanuje demokrację i uznaje decyzję, chociaż prawnicy wojewody mogą znaleźć kilkadziesiąt nowych powodów, aby stwierdzić nieważność uchwały.

Tadeusz Zamaro stwierdził, że zdaniem prawników Urzędu decyzja wojewody jest decyzją polityczną, a w związku z tym należało odwołać się od decyzji.

Jan Wiszniewski poddał pod głosowanie projekt uchwały:

za - 5 radnych,

przeciw - 1 radny,

wstrzymało się - 0.

Komisja większością głosów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia organu nadzorczego – opinia stanowi **załącznik nr 15 do protokołu**.

Ad pkt. 10 – wolne wnioski.

Tomasz Bilbin zwrócił się z propozycją do pana prezydenta Józefa Gajewskiego o rozważenie ewentualnego przeniesienia siedziby Zarządu Budynków Mieszkalnych z ul. Noniewicza 10 w Suwałkach na miejsce dotychczasowej siedziby Miejskiej Dyrekcji Inwestycji w Suwałkach, która znajduje się przy ul. Sejneńskiej 82 przy Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej uznając, że właściwe będzie położenie ZBM-u i PGK obok siebie, gdzie będą stanowiły kompleks podmiotów komunalnych, a teren obok pozwoli na ich rozwój.

Wyciąg z protokołu stanowi **załącznik nr 16 do protokołu**.

Innych wniosków nie zgłoszono i na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Anna Prusinowska

Podinspektor BRM

Przewodniczący Komisji
Strategii i Rozwoju Gospodarczego

Jan Wiszniewski