

PROTOKÓŁ nr 22/04
posiedzenia Komisji Finansowo – Budżetowej Rady Miejskiej w Suwałkach
w dniu 19 sierpnia 2004 r. w sali nr 146 Urzędu Miejskiego w Suwałkach,
ul. Mickiewicza 1, w godz. od 15⁰⁰ do 17³⁰.

Obecni na posiedzeniu członkowie Komisji:

- 1/ Tomasz Jan Bilbin – przewodniczący,
- 2/ Krzysztof Bargłowski,
- 3/ Eligiusz Władysław Myszkowski,
- 4/ Sławomir Jan Szeszko,
- 5/ Tadeusz Szymańczyk,
- 6/ Mieczysław Urbanowicz,
- 7/ Tadeusz Franciszek Zamaro.

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1/ Józef Gajewski – prezydent miasta Suwałk,
 - 2/ Włodzimierz Marczewski – zastępca prezydenta miasta Suwałk,
 - 3/ Mariusz Klimczyk – zastępca prezydenta miasta Suwałk,
 - 4/ Mieczysław Jurewicz – przewodniczący Rady Miejskiej w Suwałkach,
 - 5/ Wiesław Stelmach – skarbnik miasta,
 - 6/ Małgorzata Włoskowska – naczelnik Wydz. Architektury i Gospodarki Przestrzennej UM,
 - 7/ Grażyna Herbaczewska – naczelnik Wydz. Oświaty, Wychowania i Sportu,
 - 8/ Bożena Chmielewska – naczelnik Wydz. Zdrowia i Pomocy Społecznej UM,
 - 9/ Arkadiusz Giezek – podinspektor w Wydz. Polityki Społeczno-Gospodarczej UM,
 - 10/ Tadeusz Charmuszko – inspektor w Wydz. Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa UM,
 - 11/ Henryk Krzesicki – p.o. zastępcy dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Suwałkach,
 - 12/ Ryszard Ołów – dyrektor Zarządu Budynków Mieszkalnych w Suwałkach,
 - 13/ Romuald Koleśnik – dyrektor Miejskiej Dyrekcji Inwestycji w Suwałkach,
 - 14/ Renata Stankiewicz – kierownik Działu Dróg i Mostów w Miejskiej Dyrekcji Inwestycji w Suwałkach,
 - 15/ Maciej Ambrosiewicz – współautor programu rewitalizacji terenów powojennych.
- Lista obecności stanowi **załącznik nr 1 do protokołu.**

Posiedzeniu przewodniczył **Tomasz Bilbin** – przewodniczący Komisji.

Do protokołu poprzedniego posiedzenia Komisji – nr 21/04 z dnia 17 czerwca 2004 r. członkowie Komisji nie wnieśli poprawek i uwag, wobec czego został on przez Komisję przyjęty.

Do zaproponowanego przez przewodniczącego Komisji porządku obrad przesłanego w zawiadomieniu o terminie posiedzenia wraz z materiałami wniesiono:

1/ **Prezydent Miasta Józef Gajewski**, jako projektodawca uchwał, wycofał projekty uchwał wymienione w pkt. 11 i pkt. 12 („Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu wynagrodzenia nauczycieli przedszkoli, szkół i placówek oświatowych oraz placówki opiekuńczo wychowawczej i ośrodka adopcyjno-opiekuńczego prowadzonych przez miasto Suwałki” i „Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr XLIX/447/01 Rady Miejskiej w Suwałkach z dn. 19 grudnia 2001 r. w sprawie przyjęcia programu działań oświatowych w mieście Suwałki do 2005 r.”) z uwagi na potrzebę przeprowadzenia konsultacji społecznej w tych sprawach, natomiast poprosił o wprowadzenie do porządku punktów: „Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg, których zarządcą jest Miejska Dyrekcja Inwestycji w Suwałkach” oraz „Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia na rzecz Miasta Suwałk nieruchomości „WIGRY-PROJEKT” S.A. w zamian za zaległości podatkowe”;
2/ **radny Eligiusz Myszkowski** zaproponował pkt 10: „Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji publicznym szkołom i placówkom oraz niepublicznym szkołom z terenu Suwałk, zakładanym i prowadzonym przez osoby prawne i fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego” rozpatrzyć na początku posiedzenia, gdyż bardzo chciałby uczestniczyć przy rozpatrywaniu tego tematu, a końcową część posiedzenia zmuszony będzie opuścić ze względu na inne pilne spotkanie.

Zebrani uzgodnili zmianę kolejności omawianych zagadnień i większością głosów (6 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się”) przyjęli następujący porządek posiedzenia:

1. **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji publicznym szkołom i placówkom oraz niepublicznym szkołom z terenu Suwałk, zakładanym i prowadzonym przez osoby prawne i fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego.**
2. **Informacja o wykorzystaniu dotacji celowej na remont budynków zarządzanych przez Zarząd Budynków Mieszkalnych w I połowie 2004 roku.**
3. **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wystąpienia miasta Suwałk ze Stowarzyszenia Gmin „Wigry”.**
4. **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego miasta Suwałk na lata 2004-2010”.**
5. **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie organizacji oraz szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach chronionych.**

6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie warunków częściowego lub całkowitego zwalniania rodziców z opłat za pobyt dziecka lub osoby pełnoletniej w rodzinie zastępczej.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania od opłat, jak również trybu ich pobierania.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie warunków częściowego lub całkowitego zwalniania z opłat za pobyt dziecka lub osoby pełnoletniej w placówce opiekuńczo-wychowawczej.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej.
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie programu rewitalizacji terenów powojсковych przy ul. Pułaskiego i ul. 23 Października w Suwałkach.
11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg, których zarządcą jest Miejska Dyrekcja Inwestycji w Suwałkach.
12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nabycia na rzecz Miasta Suwałk nieruchomości „WIGRY-PROJEKT” S.A. w zamian za zaległości podatkowe.
13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2004 rok.
14. Wolne wnioski.

Ad pkt 1 – projekt uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji publicznym szkołom i placówkom oraz niepublicznym szkołom z terenu Suwałk, zakładanym i prowadzonym przez osoby prawne i fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego – stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.

Mariusz Klimczyk – projekt uchwały reguluje sprawę przekazywania dotacji dla jednostek niepublicznych, które prowadzą szkoły i placówki oświatowe w mieście (szkoły o charakterze publicznym i niepublicznym) i uchwała ta pozostawia w gestii organu samorządowego sposób i tryb rozliczania przekazywanych dotacji dla tych jednostek. Przede wszystkim jest to sprawa uporządkowania gospodarki finansowej samorządu, który musi rozliczyć się przed ministerstwem w kwestii otrzymanej subwencji oświatowej i przekazuje środki na wnioski organów prowadzących te szkoły. Projekt precyzuje zasady i tryb przekazywania dotacji dla wspomnianych jednostek.

Krzysztof Bargłowski zapytał czy dotacje są bezpośrednio z budżetu miasta, czy są otrzymywane z subwencji Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu na szkoły?

Mariusz Klimczyk – do budżetu miasta, na podstawie sprawozdań GUS, trafia subwencja, natomiast w ramach tej subwencji już z budżetu miasta przekazywane są dotacje dla jednostek. Wysokość dotacji określona jest przepisami art. 80 i 92 ustawy o prawie oświatowym, które konkretnie wskazują, w zależności od typu jednostki oświatowej, jaka jest wysokość dotacji.

Tadeusz Zamaro sugerował nieprawidłowość zapisów: 1/ w § 3 ust. 1 – „*Publiczne szkoły i placówki oraz niepubliczne szkoły składają w sekretariacie Prezydenta miasta Suwałk wniosek o udzielenie dotacji...*” oraz § 7 ust. 2 – „*Rozliczenie należy przedłożyć w formie pisemnej w sekretariacie Prezydenta Miasta...*”. Uznając powyższe, to jeżeli mówimy w projekcie o finansach, czy nie należałoby wprowadzić do projektu skarbnika, albo księgowości w Wydziale Oświaty, bo oni rozliczają? Takie zapisy utrudnią realizację uchwały.

Mariusz Klimczyk – jest to szczegół, a nie utrudnienie realizacji uchwały, bo wiadomo zwyczajowo sprawy kieruje się do prezydenta, a więc poprzez sekretariat. Był za utrzymaniem takich zapisów w projekcie uchwały.

Tomasz Bilbin – czy taką uchwałę należy podejmować co roku, bo podobny projekt był opiniowany przez Komisję rok temu. Wtedy w trakcie dyskusji pojawiło się szereg wątpliwości co do dotacji do niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych. Zaproponowany system jest bardzo nieszczelny, jest nagminnie wykorzystywany przez jednostki. Poprosił o przygotowanie odpowiedzi na piśmie, wracając do materiałów sprzed roku, czy zostały dokonane kontrole pod względem ilości dofinansowania i w jakich szkołach, jakie były ich wyniki i kto dokonał kontroli?

Jakie szkoły bardziej opłaca się miastu dotować? Czy jest możliwość ograniczenia dotacji szkołom? Szkół mamy dużo i być może dobrą polityką jest dopłacić połowę subwencji szkole niepublicznej. Brakuje pieniędzy na szkoły publiczne. Czy w takim kierunku jednak należy iść, by umożliwiać uzyskanie świadectwa dojrzałości po połowie roku szkolnego nauki?

Grażyna Herbaczewska – ustawa o systemie oświaty reguluje kwestie, które szkoły i które placówki otrzymują dotacje.

Krzysztof Bargłowski – czy prezydent zastanawiał się nad sprawą przejęcia obowiązków, roli szkół niepublicznych? Szkoły publiczne winny złożyć

podobną ofertę uczniom. Są przecież uczniowie, którzy nie chcą uczyć się w szkole publicznej, w normalnym systemie całodziennym. Szkoły niepubliczne stwarzają dogodny system nauki wieczorowej lub systemem zajęć 2 razy w tygodniu.

Mariusz Klimczyk – na wczorajszym posiedzeniu Komisji Oświaty i Wychowania odbyła się długa dyskusja na ten temat, poprzedzona dyskusją dotyczącą finansowania. Samorząd miasta nie ma wpływu na ilość szkół i nie może spowodować zamknięcia, czy likwidacji, a także na poziom i jakość kształcenia oraz nauki. Wielokrotnie stawiała kwestia, że w tych szkołach są dzieci i młodzież tylko dlatego, że łatwo można zdobyć pewien dokument „potwierdzający” umiejętności lub wiedzę. Jest to problem nas dotykający. Z naszych szkół, niestety młodzież odchodzi, a w ślad za tym, zgodnie z ustawą o systemie oświaty, pieniądze i dlatego ich brakuje w suwalskiej oświacie. Wprowadzanie tego typu oferty szkolnictwa dla naszych mieszkańców jest nieporozumieniem, bo nauka na tym poziomie to zły kierunek dla suwalskiej oświaty. By uczeń wybrał szkołę, ona musi mu gwarantować poziom, możliwość zdobycia zawodu, pracy; winna zainteresować go programem, wyjątkową ofertą edukacyjną, zajęciami pozalekcyjnymi. Szkoła powinna wygrywać konkurencję z inną szkołą. Samorząd uczy się tego na przykładzie szkolnictwa wyższego. Był „bum” na szkoły wyższe prywatne – każdy mógł zdobywać wyższe wykształcenie. Dzisiaj szkoły wyższe zmieniają tendencję, wyraźnie mówi się o tym, że nie na ilość a na jakość bo tracimy studentów, idzie niż demograficzny. Młodzież ze szkół średnich nie trafia do szkół wyższych niepaństwowych. Ta sama sytuacja gdzieś za 2 lata trafi na suwalski rynek oświaty. Szkoły niepubliczne będą przegrywały ze szkołami publicznymi, które dzięki właściwemu zarządzaniu finansowemu będą potrafiły stworzyć taką ofertę, że będą atrakcyjne i problem rozwiąże się samodzielnie.

Tadeusz Szymańczyk – mówimy o dwóch aspektach tej samej sprawy. Po pierwsze o uczniach mało zdolnych, albo którzy uciekają ze szkół publicznych do prywatnych po to, żeby zakończyć określony etap nauki. Drugi problem, który powinniśmy rozwiązać, to problem indywidualnego nauczania. Już na etapie szkół samorządowych mogą wystąpić potrzeby indywidualnego nauczania i to nie ma nic wspólnego z „ucieczką”. Bezsporną kwestią jest to aby utrzymać poziom szkoły. To jest istotne i nie można poświęcać „poziomu” ze szkodą dla naszych dzieci. Stąd poziom w naszych szkołach musi być określony, powinien być jak najwyższy. Natomiast jeśli jest taka potrzeba, należy zastanowić się w poszczególnych szkołach nad indywidualnym trybem nauczania dla osób zdolnych, dla osób poświęcających się innym dziedzinom – w sporcie, w kulturze. Jest to młodzież wybitna w danej dziedzinie i tę wybitność należy pielęgnować i umożliwić tryb nauczania bez obniżania poziomu, bo to sprawa priorytetowa. Natomiast są młodzi ludzie leniwi, idący

na łatwiznę ze szkodą dla siebie i nie można tego zatrzymać administracyjnym programem. W naszych szkołach musimy mieć indywidualne nauczanie, odpowiedni poziom nauczania i to pielęgnować.

Eligiusz Myszkowski – jest potem odbicie tej sytuacji na rynku pracy. Każdy wie dobrze, że ten, kto kończy niepubliczne szkoły ponadgimnazjalne, a one wychwytyją tzw. „niedobitków”, nie ma dużej szansy na zatrudnienie. Odpada ten kto jest słabszy. W szkołach publicznych nie jest źle, koro były prośby do prezydenta, by otworzyć więcej oddziałów w szkołach ponadgimnazjalnych.

Mieczysław Jurewicz – nasze szkoły nie mają absolutnie takich możliwości tworzenia „szkoły niepublicznej”. Urząd Miejski stwarza możliwości „leniwym” poprzez szkoły typu Centrum Kształcenia Ustawicznego, czy w szkole wieczorowej – liceum Ogólnokształcącym. Najprawdopodobniej jeszcze łatwiej jest uczyć się w szkole niepublicznej niż przy CKU. Można przypuszczać, że po wejściu nowej matury, obowiązującej w całym kraju, będzie coraz mniej szkół niepublicznych.

Komisja jednogłośnie – 7 głosami „za” – pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji publicznym szkołom i placówkom oraz niepublicznym szkołom z terenu Suwałk, zakładanym i prowadzonym przez osoby prawne i fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego.

- opinia stanowi **załącznik nr 3 do protokołu**.

Ad pkt 2 – Informacja o wykorzystaniu dotacji celowej na remont budynków zarządzanych przez Zarząd Budynków Mieszkalnych w I połowie 2004 roku – stanowi **załącznik nr 4 do protokołu**.

Ryszard Olów wskazując na błąd w Informacji (na str. 1, w wykazie zadań, w dziale lokalowym) dotacja wynosi 116.806,59 zł, a nie jak podano 1116806,59 zł, przeprosił za tę pomyłkę.

Dodał, iż Rada Miejska przyznała dotację ogólną na funkcjonowanie ZBM do 1m² powierzchni użytkowej, mieszkalnej do 0,88 zł. Po zmianach w czerwcu, kiedy nastąpiło przesunięcie na zadania inwestycyjne, 0,85 zł do 1m² powierzchni użytkowej.

Radni nie mieli pytań, wobec czego Komisja przyjęła Informację.

Ad pkt 3 – projekt uchwały w sprawie wystąpienia miasta Suwałk ze Stowarzyszenia Gmin „Wigry” – stanowi **załącznik nr 5 do protokołu**.

Tomasz Bilbin zapytał kto ewentualnie będzie zobowiązany dokonać likwidacji Stowarzyszenia i za czyje pieniądze?

Mariusz Klimczyk – stan konta Stowarzyszenia jest na plus, pozwala na zamknięcie i likwidację bez ujemnych skutków finansowych dla prowadzącego.

Józef Gajewski – miasto nie jest ostatnim członkiem Stowarzyszenia, więc im szybciej wystąpi tym korzystniej. Miasto nie uiszczało składek w wysokości 4 tys. zł rocznie -zgodnie z podjętą uchwałą- za 2003 i 2004 rok, ponieważ nie było działalności.

Komisja w głosowaniu (5 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących się”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wystąpienia miasta Suwałk ze Stowarzyszenia Gmin „Wigry”

– opinia stanowi **załącznik nr 6 do protokołu.**

Ad pkt 4 – projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego miasta Suwałki na lata 2004-2010” – stanowi **załącznik nr 7 do protokołu.**

Radni nie mieli uwag do projektu uchwały.

Komisja w głosowaniu (5 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących się”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego miasta Suwałki na lata 2004-2010”

– opinia stanowi **załącznik nr 8 do protokołu.**

Ad pkt 5 – projekt uchwały w sprawie organizacji oraz szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach chronionych. – stanowi **załącznik nr 9 do protokołu.**

Mariusz Klimczyk – konieczność podjęcia 5 kolejnych uchwał wynika z faktu, że z dniem 30 kwietnia br. utraciła moc ustawa o pomocy społecznej, a z dniem 1 maja br. weszła w życie ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej. Do decyzji samorządu pozostały kwestie:

- organizacji oraz szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach chronionych,
- warunków częściowego lub całkowitego zwalniania rodziców z opłat za pobyt dziecka lub osoby pełnoletniej w rodzinie zastępczej,

- szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania od opłat, jak również trybu ich pobierania,
- warunków częściowego lub całkowitego zwalniania z opłat za pobyt dziecka lub osoby pełnoletniej w placówce opiekuńczo-wychowawczej,
- zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej.

W projektach uchwał szczegółowo zostały wskazane warunki, z uwzględnieniem przepisów ustawowych, mówiących o wysokości progu dochodowego, powyżej osiągnięcia którego dana osoba może uzyskać ulgi.

Radni nie mieli uwag do projektu uchwały.

Komisja jednogłośnie - 7 głosami „za”- pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie organizacji oraz szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach chronionych

– opinia stanowi ***załącznik nr 10 do protokołu.***

Ad pkt 6 – projekt uchwały w sprawie warunków częściowego lub całkowitego zwalniania rodziców z opłat za pobyt dziecka lub osoby pełnoletniej w rodzinie zastępczej – stanowi ***załącznik nr 11 do protokołu.***

Radni nie mieli uwag do projektu uchwały.

Komisja jednogłośnie - 7 głosami „za”- pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie warunków częściowego lub całkowitego zwalniania rodziców z opłat za pobyt dziecka lub osoby pełnoletniej w rodzinie zastępczej

– opinia stanowi ***załącznik nr 12 do protokołu.***

Ad pkt 7 - projekt uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania od opłat, jak również trybu ich pobierania – stanowi ***załącznik nr 13 do protokołu.***

Radni nie mieli uwag do projektu uchwały.

Komisja jednogłośnie - 7 głosami „za” - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania od opłat, jak również trybu ich pobierania

– opinia stanowi **załącznik nr 14 do protokołu**.

Ad pkt 8 – projekt uchwały w sprawie warunków częściowego lub całkowitego zwalniania z opłat za pobyt dziecka lub osoby pełnoletniej w placówce opiekuńczo-wychowawczej – stanowi **załącznik nr 15 do protokołu**.

Tomasz Bilbin zapytał jakie są koszty na 1 dziecko w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej w Suwałkach, w Domu Dziecka w Pawłówce, w Domu Dziecka w Gołdapi, Rodzinnym Domu Dziecka w Ełku i Rodzinnym Domu Dziecka w Augustowie. Z posiadanych informacji wynika, że różnice są bardzo duże. W materiałach mamy, że koszty suwalskie są najwyższe.

Bożenna Chmielewska – suwalska placówka jest to jedyna placówka na terenie województwa podlaskiego i warmińsko-mazurskiego, która spełnia całkowicie standard wymagany przepisami. W placówce standard europejski określa maksymalną ilość 30 dzieci, a u nas aktualnie posiadamy 36 miejsc. Koszt naliczony został na podstawie ubiegłego roku, bez nakładów na inwestycje, zgodnie z przepisami rozporządzenia w tej sprawie. Placówka nasza jest trudna do porównania z placówkami wymienionymi przez przewodniczącego komisji, bo tam mieszczą się tego typu placówki przy szkołach i wówczas przygotowanie posiłków, bądź zapewnienie opieki popołudniowej lub nocnej jest tańsze i odbiegające od naszej sytuacji. U nas zatrudniamy wychowawców zgodnie z Kartą Nauczyciela (nauczyciele dyplomowani) i związku z tym nie jesteśmy w stanie obniżyć im wynagrodzeń. Koszt utrzymania jednego dziecka w Pawłówce wynosi 2380.-zł, w Augustowie 1815.- zł, w naszej placówce 2637,15 zł, w Ełku 1349,64 zł. (ze względu na niepodjęcie inwestycji zalewniających standard do 2006 roku, został przekazany do prowadzenia kościołowi), w Gołdapi 1446.- zł. Standard w tych placówkach jest znacznie odbiegający od naszego.

Tomasz Bilbin - nie wszystkie przedstawione dane są zgodne z posiadanymi. Czy miasto ma możliwość wyboru lokowania dzieci w poszczególnych placówkach? Miasto stanie przed dylematem braku pieniędzy (sytuacja jest już poważna, bo inwestycje dokonywane są na kredyt), dlatego należy dokonać

analizy kosztów w tych placówkach. Rezerwy są bardzo duże. Mamy trzy porównywalne jednostki i należy pomyśleć może o połączeniu ich. W każdej placówce zatrudnionych jest więcej nauczycieli, opiekunów niż wychowanków. Są to koszty, a efekt nie duży.

Bożenna Chmielewska - stawka 2380.- zł jest publikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego, bo taki obowiązek wynika z ustawy. Staramy się przejmować dzieci z innych placówek, aby nie dokładać. Sprawdzane były warunki i można porównać domy w Białymstoku, gdzie jest 200 dzieci i koszt jest tam znacznie niższy, ale w Domu Małego Dziecka wychodzi 5 tys. Nasza placówka jest placówką, gdzie połączono placówkę socjalizacyjną i pogotowie opiekuńcze. Są zupełnie inne kryteria i tutaj dzieci można oddać albo do rodzinnego domu dziecka albo do rodziny zastępczej.

Mieczysław Jurewicz wyjaśnił, iż dotyczy to placówek opiekuńczo-wychowawczych, nie dotyczy natomiast specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych. Z braku miejsca w rodzinnych domach dziecka, dzieci przebywają dłużej niż 46 dni w pogotowiu opiekuńczo-wychowawczym. Projekt uchwały stanowi o zwalnianiu z opłat w zależności od dochodów rodziny. Z praktyki wynika, że trudno ściągnąć od niektórych długi, nawet komornik nie jest skuteczny, a „drogi”. Nie unikniemy kierowania dzieci do placówek sąsiednich.

Komisja jednogłośnie - 7 głosami „za” - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie warunków częściowego lub całkowitego zwalniania z opłat za pobyt dziecka lub osoby pełnoletniej w placówce opiekuńczo-wychowawczej

– opinia stanowi **załącznik nr 16 do protokołu**.

Ad pkt 9 - projekt uchwały w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej – stanowi **załącznik nr 17 do protokołu**.

Radni nie mieli uwag do projektu uchwały.

Komisja jednogłośnie - 7 głosami „za” - pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej

– opinia stanowi **załącznik nr 18 do protokołu.**

Ad pkt 10 – projekt uchwały w sprawie programu rewitalizacji terenów powojсковych przy ul. Pułaskiego i ul. 23. Października w Suwałkach – stanowi **załącznik nr 19 do protokołu.**

Tomasz Bilbin – w programie są pewne kubatury, zakreślone pewne jednostki. Czy te inwestycje spowodują oszczędności w skali budżetu, czy wzrost bieżących kosztów budżetu w latach przyszłych?

Józef Gajewski – trzeba przygotować odpowiednie środki dla realizacji tego szerokiego frontu rewitalizacji. Zanim nie ma ustawy o rewitalizacji, środki nie łatwo będzie pozyskać. Wielkość środków strukturalnych, która w trzecim priorytecie w działaniu 3.3.1. przewidziana na województwo podlaskie w latach 2004-2006 jest niska – 2182 tys. euro, z czego w roku 2004 – 23%, czyli 501 tys. euro, w roku 2005 - 33% i w 2006 r.- 34%. Poza samorządem suwalskim złożyły aktualnie wnioski również inne samorządy. Nasz kompletny i kompleksowy wniosek spełnia wszystkie wymogi i został złożony jako pierwszy, ale ma to nie wielkie znaczenie. Jest wiele obiektów sakralnych z innych samorządów i będą traktowane na równi z innymi. Jak oceni panel ekspertów i Zarząd Województwa Podlaskiego i komu przyzna nie wiadomo, mimo rozmów przeprowadzonych z marszałkiem. Niezależnie od tego musimy mieć swój program zapewnienia środków. Najprościej chyba przeznaczyć kilka milionów złotych na początek, by zakupić mieszkania, przekwaterować ludzi, sprzedać kamienice na remont następnych, itd. Proces ten w najbliższym czasie doprowadzi do odbudowy Starówki i nie pozwoli na dalszą jej degradację. W najbliższych latach będzie można liczyć na większe środki. Podjęta została rozmowa z premierem Belką na temat zwiększenia środków. Może być sytuacja, że rząd polski wystąpi i uzyska akceptację Unii Europejskiej, jeśli wskaże, że niektóre działania nie pochłoną środków z podziału. W latach następnych trudno cokolwiek przewidywać. Działania rządu winny iść w tym kierunku, aby środki na odbudowę terenów pokoszarowych, zdegradowanych zostały zwiększone.

Opracowany zostanie program, strategia, plan finansowy i przedstawiony Radzie jeszcze w tym roku. Jak chcemy traktować kwestię możliwości postawienia do modernizacji, rewitalizacji większej ilości kamienic w ciągu roku, jest to w fazie przemyśleń i trudno złożyć konkretne deklaracje. Skutki można rozpatrywać w różnych aspektach. Liczą się realia i nasze możliwości inwestycyjne, czy remontowe. Mamy najpierw obowiązek skończyć rozpoczęte większe inwestycje. W pierwszej kolejności należy zająć się kamienicami, na które jest opracowana dokumentacja techniczna.

Tomasz Bilbin – jednostki nie wykorzystują pełnej możliwości starania się o środki z zewnątrz, czy służenia mieszkańcom (mieszkańcy chętnie zapłaciliby za pewne usługi). Historia opisana na str. 6 była zupełnie inna, ale bezsensowne wracanie do przeszłości. Jest za infrastrukturą wskazaną, ale pod warunkiem, że jednostki zaczną pracować ekonomicznie. Centra można zorganizować tak, że nie będzie to jednostka budżetochłonna. Jednostki kultury będą od przyszłego roku inaczej finansowane, o czym już Komisja winna być poinformowana.

Maciej Ambrosiewicz – abstrahując od proponowanych rozwiązań w przedłożonym opracowaniu, istnieje inna możliwość skorzystania - nie tylko ze środków ERDF i w ramach deklaracji Ministerstwa Gospodarki - ale w roku przyszłym jesteśmy w zasięgu programu URBAN 2000.

Tadeusz Szymańczyk – brak koncepcji funkcjonowania i finansowania, dlatego wstrzyma się od głosowania za pozytywną opinią. Była podobna koncepcja, ale odstąpiono za czasów przełomu województwa. Mimo że można było zgromadzić środki na realizację, zrezygnowano z inwestycji ze względu na koszty utrzymania obiektu. Nie jest za utrzymywaniem przyszłego obiektu z budżetu miasta. Bezwzględnie popiera rewitalizację, ale centrum wykracza poza rewitalizację i nie jest przekonany co do tego.

Komisja w głosowaniu (3 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących się”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie programu rewitalizacji terenów powojennych przy ul. Pułaskiego i ul. 23. Października w Suwałkach

– opinia stanowi *załącznik nr 20 do protokołu*.

Ad pkt 11 – projekt uchwały w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg, których zarządcą jest Miejska Dyrekcja Inwestycji w Suwałkach – stanowi *załącznik nr 21 do protokołu*.

Projekt uchwały został radnym doręczony przed rozpoczęciem posiedzenia.

Józef Gajewski – dotychczas obowiązujące stawki wprowadzone były rozporządzeniem Rady Ministrów z 1986 r. i obligatoryjnie obowiązywały wszystkich zarządców dróg publicznych. Stawki zaproponowane zaś zostały określone w oparciu o przyjęte już stawki opłat za zajęcie pasa drogowego dróg

krajowych, których zarządcą jest Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad na podstawie rozporządzenia z 2004 r.

Tomasz Bilbin – podejmiemy uchwałę, która będzie obowiązywała w najbliższym czasie, a co z inwestycjami które rozpoczęto, bo wtedy obowiązywały inne ceny?

Romuald Koleśnik – do końca roku obowiązują stare stawki. Poprzednio była to opłata jednorazowa w wysokości 16 zł za 1 m² rzutu poziomego wbudowanego urządzenia. Po zmianie będą to opłaty stałe – roczne, stanowiące średnio dla dróg krajowych i wojewódzkich ½ wysokości opłaty dotychczasowej i ¼ dla dróg pozostałych.

Komisja jednogłośnie -5 głosami „za”- pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg, których zarządcą jest Miejska Dyrekcja Inwestycji w Suwałkach

– opinia stanowi *załącznik nr 22 do protokołu*.

Ad pkt 12 - projekt uchwały w sprawie nabycia na rzecz Miasta Suwałk nieruchomości „WIGRY-PROJEKT” S.A. w zamian za zaległości podatkowe – stanowi *załącznik nr 23 do protokołu*.

Projekt uchwały został doręczony radnym przed rozpoczęciem posiedzenia.

Józef Gajewski – powstał dług Spółki „Wigry-Projekt” wobec miasta w wyniku korekty deklaracji podatku od nieruchomości za lata 2000-2003, po stwierdzeniu nieprawidłowości przez biegłych rewidentów. Projekt uchwały dotyczy nabycia na rzecz miasta budynku Spółki wraz z prawem użytkowania wieczystego gruntu za tę wierzytelność. Miasto nie chce doprowadzić do upadłości Spółki, aby nie powiększać bezrobocia. Nabyty budynek byłby wyremontowany i adaptowany na 30 mieszkań socjalnych. Miasto ma szansę uzyskania dotacji na ten cel.

Krzysztof Bargłowski – kwota zadłużenia wynosi ponad 300 tys zł, wycena budynku opiewa na dużą wyższą kwotę, czy w związku z tym miasto ma dopłacić Spółce różnicę?

Józef Gajewski - jeśli Rada Miejska zechce podjąć uchwałę jak w przedłożonym projekcie, to miasto zyska za długi Spółki budynek większej wartości

niż wynosi kwota zadłużenia. Będzie tym samym możliwość polepszenia sytuacji mieszkaniowej w mieście. Aktualnie oczekuje na mieszkania około 900 rodzin, w tym na liście są 183 osoby, których potrzeby mieszkaniowe oceniono jako pilne. Wzrosło również zapotrzebowanie na mieszkania socjalne, o których orzeka sąd. Jeśli miasto nie przejmie budynku za proponowaną kwotę, wtedy musimy kontynuować postępowanie egzekucyjne, w wyniku którego dojdzie do upadłości Spółki. Po drugie nie wiadomo czy odzyskamy kwotę należnego podatku, gdyż Spółka nie ma dużego majątku.

Sławomir Szeszko upewnił się czy miasto przejmuje budynek za kwotę zobowiązania. Zapytał jak kształtować się będzie cena 1 m² w przypadku adaptacji na mieszkania socjalne w tym budynku.

Tadeusz Szymańczyk – z wyceny wynika, że kwota 511.- zł to cena szacunkowa rzeczoznawcy + 700.- zł kosztów adaptacji tego budynku na mieszkania, co daje 1.200.-zł. Adaptację można zasilić środkami pomocowymi, co da 35% , czyli 1m² poniżej 1.000 zł. Jeśli przygotujemy mieszkania socjalne kilkanaście kilometrów od miasta, będzie to bardzo poważny „straszak” dla mieszkańców, którzy świadomie uchylają się od płacenia czynszu, itp.

Tomasz Bilbin – czy jest konkretny wniosek prezesa Spółki „Wigry-Projekt” pana Cieślukowskiego na piśmie , a jeśli nie to czy wpłynie przed sesją?

Józef Gajewski – jest wniosek nie precyzujący kwoty 356 tys. zł, odbył rozmowę telefoniczną w sprawie pisemnej zgody na taką kwotę. Prezes Spółki potwierdził, że ma zgodę rady nadzorczej.

Komisja jednogłośnie -5 głosami „za”- pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie nabycia na rzecz Miasta Suwałk nieruchomości „WIGRY-PROJEKT” S.A. w zamian za zaległości podatkowe

– opinia stanowi **załącznik nr 24 do protokołu**.

Ad pkt 13 – projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2004 rok – stanowi **załącznik nr 25 do protokołu**.

Ze względu na konieczność wprowadzenia dodatkowej zmiany radnym został doręczony inny projekt uchwały przed rozpoczęciem posiedzenia.

Wiesław Stelmach omówił na czym polegają różnice między projektem pierwotnym, a projektem doręczonym radnym przed rozpoczęciem posiedzenia oraz czego dotyczą zmiany w budżecie miasta.

Komisja w głosowaniu (3 głosami „za, przy 2 „wstrzymujących się”) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie zmian w budżecie miasta na 2004 rok

– opinia stanowi **załącznik nr 26 do protokołu**.

Ad pkt 14 – wolne wnioski.

Tomasz Bilbin poddał pod rozwałę sprawę dokonania analizy zasadności działalności ROKIS względem wynajmowania budynku na ul. Świerkowej. Czy w świetle ograniczeń wydatków z budżetu nie zasadne opuścić budynek i działalność ROKiS skupić w jednym budynku i wykorzystać rezerwy w budynkach szkół, przedszkoli.

Jakie są przychody z dzierżawy hotelu Suwalszczyzna, czy są to przychody ROKIS czy budżetu miasta? Prosił o przedłożenie Komisji stosownej informacji.

Wiesław Stelmach – są to dochody ROKiS, który jest instytucją kultury, posiadającą osobowość prawną.

Krzysztof Bargłowski – członkowie Komisji otrzymali pismo z Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Suwałkach jako uzupełnienie materiału przedłożonego na posiedzenie czerwcowe. Zaproponował wrócić do protokołu posiedzenia, ponieważ nie chodziło o podanie na jakiej podstawie zawierane są umowy i zamówienia mocy, tylko o rozliczenie jednostek komunalnych – czy dostarczono tyle ciepła za ile zapłacono i czy miasto nie płaci zbyt dużo dla PEC-u za pobrane ciepło i moc zamówioną.

Pismo nr P/BOK/1576/249/2004 z dn. 28 czerwca 2004 r. stanowi **załącznik nr 27 do protokołu**.

Mieczysław Urbanowicz – chodziło o to czy moc zamówiona była wykorzystana i w jakim stopniu.

Tomasz Bilbin – zaskipiono z Komisji Finansowo-Budżetowej. O ile są droższe opłaty za ciepło (opłaty stałe i opłaty zmienne) gdy węzeł jest w PEC-u lub gdy węzeł jest w danej jednostce?

Tadeusz Szymańczyk – kilka tygodni temu odbyło się spotkanie w PEC, w którym uczestniczyli najwięksi odbiorcy, w tym przedstawiciele spółdzielni mieszkaniowych, ZBM, szpital. Uczestnicy otrzymali analizę jak zmieniają się opłaty stałe i zmienne w poszczególnych taryfach i w zależności od tego czy jest węzeł. Tam gdzie węzeł jest własnością użytkownika, nie PEC a poszczególnych administratorów, stałe opłaty są wyższe. Różnice są nieznaczne, przesunięcia odbyły się w kierunku opłaty zmiennej, w związku z czym nieznacznie zwiększono opłaty zmienne, a nieznacznie zmniejszono opłaty stałe. Było to zgodne z oczekiwaniami i wnioskami administratorów zasobów mieszkaniowych. Taki materiał mógłby dotrzeć również do radnych, bo jest ciekawy. Prezes odpowiedział nie na temat.

Józef Gajewski – proponował zorganizować spotkanie przy udziale prezesa PEC, przeanalizować sprawę poruszaną. Nie należy mówić o kimś bez jego udziału i nie można przenieść odpowiedzialności prezesa PEC na prezydenta miasta. Należy sprecyzować temat i wystosować pismo, wtedy zwołać posiedzenie Komisji i rozpoznać sprawę.

Tomasz Bilbin – sprawy zaszły za daleko. Chodzi teraz głównie o to kto wyraził zgodę dla prezesa PEC na wysłanie celem zatwierdzenia wysokości takich stawek jakie są? Czy była konsultacja w tej sprawie np. z radą nadzorczą? Konkretny, nasuwający się wniosek – to zmniejszenie kapitału Spółki PEC o węzły, które kilka lat temu były wniesione, łącznie z węzłem Urzędu Miejskiego, bo nie ma innego wyjścia; miasto nie może płacić takich kwot za ciepło. Skierował prośbę do Skarbnika miasta o podanie w formie zestawienia kwot opłat stałych i zmiennych w Urzędzie Miejskim za kilka miesięcy.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Helena Milewska
Kierownik Biura Rady Miejskiej

Przewodniczący
Komisji Finansowo-Budżetowej

Tomasz Bilbin

