

Protokół nr 29/09
posiedzenia Komisji Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miejskiej w Suwałkach
w dniu 25 lutego 2009 roku w Urzędzie Miejskim w Suwałkach,
ul. Mickiewicza 1, pokój nr 146, w godz. od 900 do 930.

Obecni członkowie Komisji:

- 1/ Krzysztof Ołowniuk – przewodniczący,
- 2/ Waldemar Brzeziński,
- 3/ Bożenna Dunat,
- 4/ Grzegorz Gorlo,
- 5/ Andrzej Matusiewicz,
- 6/ Stanisław Sieczkowski – wiceprzewodniczący,
- 7/ Zdzisław Siemaszko,

w posiedzeniu udział wzięli:

- 1/ Marek Buczyński – zastępca prezydenta,
- 2/ Alicja Andrulewicz – nacz. Wydz. KiT.

Lista obecności stanowi ***załącznik nr 1 do protokołu.***

Posiedzeniu przewodniczył **Krzysztof Ołowniuk**. Powitał zebranych i zapytał o uwagi do porządku – zebrani nie wnieśli zastrzeżeń, wobec czego został przyjęty następujący porządek:

1. Zaopiniowanie wniosków o dotacje dla stowarzyszeń i innych jednostek organizacyjnych w ramach przeprowadzonego konkursu ofert wynikającego z ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie.
2. Wolne wnioski.

Ad pkt. 1 – zestawienie wniosków o dotacje dla stowarzyszeń i innych jednostek organizacyjnych w ramach przeprowadzonego konkursu ofert wynikającego z ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie – stanowi ***załącznik nr 2 do protokołu.***

Alicja Andrulewicz poinformowała, że stowarzyszenia wnioskują o dotacje na mocy uchwały Rady. (*Uchwała nr XVII/145/07 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 28 listopada 2007 r. w sprawie uchwalenia Programu współpracy Miasta Suwałk z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2008.*) Zgodnie z tą uchwałą prezydent zarządzeniem powołuje kapitułę, która ma ustalony regulamin pracy i obraduje opiniując wnioski. Celem pracy kapituły jest zaopiniowanie wniosków pod względem formalnym i merytorycznym. Kapituła przy ocenie poszczególnych ofert zastosowała kryteria i skalę ocen. Oceniała wartość merytoryczną oferty – w tej zawartości był zasięg działania stowarzyszenia, miejsce wykonywania zadania, nowatorstwo i cykliczność projektów, społeczne uzasadnienie,

możliwości realizacyjne, kalkulacja kosztów, zakres finansowania, w tym wskazanie innych źródeł niż budżet miasta oraz zakładani partnerzy. Oceniano również dotychczasową współpracę z lokalnym samorządem głównie biorąc pod uwagę terminowość i prawidłowość rozliczania. W ogłoszeniu podane były zadania, na które można uzyskać dotację i pod każde zadanie była ustalona kwota ewentualnej dotacji. Stowarzyszenia pod te zadania publiczne skierowały swoje projekty. Skala ocen podana w zestawieniu stanowi średnią arytmetyczną wyliczoną na podstawie wszystkich ocen członków kapituły obecnych na posiedzeniu. Kapituła liczyła osiem osób, na posiedzeniu było obecnych siedem. Tytułem wyjaśnienia dodała, że kapituła przyjęła zasadę, iż były oceniane te projekty, które otrzymały powyżej 50 punktów. Projekty, które otrzymały mniejszą liczbę punktów niż 50, nie były brane pod uwagę w dalszym opiniowaniu.

Stanisław Sieczkowski zapytał, na jaką wartość opiewają złożone oferty.

Alicja Andrulewicz podała, że kwota z ofert wyniosła 1.238 tys. zł, a wysokość środków przeznaczonych na kulturę wynosi 125 tys. zł.

Andrzej Matusiewicz – na ile ocena kapituły była wiążąca, ponieważ z zestawienia wynika, że nie zostały zachowane zasady, gdyż nie zgadza się kolejność ustalona według punktacji z przyznanymi dotacjami.

Alicja Andrulewicz wyjaśniła, że w związku z tym, że pula środków jest szczupła, niewspółmierna do oczekiwań, to kapituła uznała, iż zacznie rozpatrywać wnioski od tych, które otrzymały najwyższą liczbę punktów.

Andrzej Matusiewicz zwrócił uwagę na przypadek, kiedy podmiot uzyskał 58 punktów i otrzymał dotację, a podmiot, który uzyskał ponad 70 punktów, nie otrzymał dofinansowania. Uznał, że upublicznienie tego wykazu wzbudzi kontrowersje.

Alicja Andrulewicz – zadaniem kapituły była ocena formalna i merytoryczna wniosków. Jeżeli kapituła poszła dalej i zaproponowała wysokości kwot, to propozycja nie jest wiążąca.

Marek Buczyński stwierdził, że nie uczestniczył w pracach kapituły, a analiza przedstawionego materiału nie zakończyła się. Prezydent miasta, w którego gestii leży przyznanie dotacji, podejmie decyzję po skompletowaniu opinii kapituły oraz Komisji Kultury, Sportu i Turystyki.

Andrzej Matusiewicz – zwrócił uwagę, że jeżeli jest przyjęta ocena projektów w formie punktowania i liczy się średnią kapituły, to czyni się w jakimś celu. W

tym przypadku hierarchizuje się wnioski według przyznanych punktów. Tu zasada została złamana i tylko prosi o wyjaśnienie, dlaczego tak się stało.

Alicja Andrulewicz – to jest fakt zastany, została wyliczona średnia, kwoty nie są wiążące, nie należy ich brać pod uwagę.

Andrzej Matusiewicz – ale fakt ma miejsce – ten fakt narusza zasady funkcjonowania kapituły i podważa do niej zaufanie. Kapituła postąpiła sprzecznie ze swoimi postanowieniami. Czym kierowała się kapituła, że ustaliła pewne zasady, a potem ich nie przestrzegała?

Radni poprosili o podanie składu kapituły.

W obradach kapituły udział wzięli: Alicja Andrulewicz, Mariusz Klimczyk, Lucyna Poczobut, Andrzej Chuchnowski, Sławomir Sieczkowski, Adam Żulpa, Agnieszka Sokołowska. Podczas obrad nieobecny był przedstawiciel Komisji KSiT – Stanisław Sieczkowski.

Alicja Andrulewicz podkreśliła, że zadaniem kapituły nie było przyznanie dotacji i określenie wysokości kwot, to była tylko propozycja i radni Komisji Kultury nie powinni brać pod uwagę kwot, tylko punktację. Z regulaminu pracy kapituły wynikało, że miała tylko zaopiniować wnioski. Wskazanie kwot, było wyjściem poza regulamin.

Zdzisław Siemaszko zapytał, dlaczego został przyjęty taki nadzwyczajny tryb opiniowania wniosków.

Alicja Andrulewicz – zależało na tym, żeby wzorem lat ubiegłych opiniowanie i ocena wniosków zakończyła się w pierwszym kwartale, żeby stowarzyszenia mogły przystąpić do realizacji zadań i żeby można było przekazać środki na ich realizację.

Marek Buczyński dodał, że nie można było ogłosić konkursu ofert przed uchwaleniem budżetu miasta na 2009 rok i z tego powodu trudno było zmieścić się w terminie oraz zakończyć wszystkie procedury w pierwszym kwartale br. Można było oczywiście przekazać wnioski do zaopiniowania na posiedzeniu komisji w marcu, ale skutkiem tego byłoby podpisanie umów na początku kwietnia.

Krzysztof Ołowniuk – podkreślił, że wprawdzie nie leży w gestii Komisji Kultury, Sportu i Turystyki opiniowane wysokości kwot dotacji, ale poprosił, aby uważnie przeanalizować liczbę punktów przyznaną stowarzyszeniom przez kapitułę i dokonać zmiany wysokości kwot tak, żeby uwzględnić punktację wypracowaną przez kapitułę i przyznać kwoty proporcjonalnie do punktacji.

Zaproponował głosowanie wniosków blokiem, zgodnie z priorytetami.

Krzysztof Ołowniuk poddał pod głosowanie wnioski (w liczbie 17) zgrupowane w zadaniu nr 2 „Wspieranie projektów artystycznych i kulturalnych o szczególnym znaczeniu dla miasta i jego mieszkańców”:

za - 3 radnych,

przeciw - 0,

wstrzymał się - 1 radny.

Dwóch radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Głosowanie nad wnioskami z zadania nr 3 „Wspieranie edukacji kulturalnej ze szczególnym uwzględnieniem edukacji dzieci i młodzieży”:

za - 4 radnych,

przeciw - 0,

wstrzymał się - 1 radny.

Głosowanie nad wnioskami z zadania nr 4 „Upowszechnianie czytelnictwa i znaczących, niekomercyjnych publikacji związanych tematem lub osobą twórcy z Suwałkami”:

za - 4 radnych,

przeciw - 0,

wstrzymał się - 1 radny.

Głosowanie nad wnioskami z zadania „Wspieranie działań wzmacniających pozycję Suwałk na rynku turystycznym, w tym partnerstwa na rzecz rozwoju turystyki”:

za - 4 radnych,

przeciw - 0,

wstrzymał się - 1 radny.

Głosowanie nad wnioskami z zadania „Wspieranie działań z zakresu turystyki wodnej i ratownictwa”:

za - 4 radnych,

przeciw - 0,

wstrzymało się - 0.

Głosowanie nad wnioskami z zadania „Wspieranie szkoleń i doskonalenia kadry w zakresie aktywnego wypoczynku dzieci i młodzieży”:

za - 4 radnych,

przeciw - 0,

wstrzymał się - 1 radny.

Głosowanie nad wnioskami z zadania „Wspieranie działań w zakresie

aktywnego wypoczynku mieszkańców Suwałk”:

za - 4 radnych,
przeciw - 0,
wstrzymał się - 1 radny.

Załącznik nr 3 do protokołu stanowi opinia o treści: „Komisja Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miejskiej w Suwałkach na posiedzeniu w dniu 25 lutego 2009 roku pozytywnie zaopiniowała przedłożone zestawienie wniosków o przyznanie dotacji dla stowarzyszeń i innych jednostek organizacyjnych w ramach przeprowadzonego konkursu ofert wynikającego z ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie.”

Ad pkt. 2 – wolne wnioski.

Wolnych wniosków nie zgłoszono i na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Anna Prusinowska
Podinspektor BRM

Przewodniczący
Komisji Kultury, Sportu i Turystyki

Krzysztof Ołowniuk