

Protokół nr 21/2025

z posiedzenia Komisji Finansowo – Budżetowej Rady Miejskiej w Suwałkach, które odbyło się w dniu 23 października 2025 r. w godz. od 16:00 do 19:05 w sali nr 146 Urzędu Miejskiego w Suwałkach przy ul. Mickiewicza 1.

Obecni członkowie Komisji:

1. Kamil Lauryn – Przewodniczący Komisji
2. Sylwester Cimochocki – Wiceprzewodniczący Komisji
3. Bogdan Bezdziecki
4. Zbigniew Roman De-Mezer
5. Karol Korneluk
6. Anna Ruszewska

Nieobecni członkowie Komisji:

1. Piotr Rydzewski

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta Suwałk
2. Roman Rynkowski – Zastępca Prezydenta Miasta
3. Marcin Bonisławski – Zastępca Prezydenta Miasta
4. Anna Cyran – Skarbnik Miasta Suwałk
5. Agnieszka Małka – Naczelnik Wydziału Kultury i Sportu
6. Elżbieta Gibowicz – Wydział Kultury i Sportu
7. Bogumiła Ołów – p.o. Nacz. Wydziału Podatków i Opłat
8. Monika Podziewska – Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów
9. Dorota Sidorowicz- Naczelnik Wydziału Oświaty i Wychowania
10. Marcin Szypulski – Naczelnik Wydz. Gosp. Komunalnej
11. Lilianna Zielińska – Kierownik Działu Pomocy Instytucjonalnej MOPR w Suwałkach
12. Grzegorz Krysa – Dyrektor Zakładu Komunikacji Miejskiej
13. Piotr Dziemiach – Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Zieleni w Suwałkach
14. Mariola Karpińska – radna Rady Miejskiej w Suwałkach
15. Wojciech Fałtynowicz – radny Rady Miejskiej w Suwałkach
16. Kamil Klimek – radny Rady Miejskiej w Suwałkach
17. Wioletta Wawrukiewicz – radna Rady Miejskiej w Suwałkach

– Lista obecności stanowi ***załącznik nr 1*** do protokołu.

Kamil Lauryn – Przewodniczący Komisji powitał zebranych i przypomniał, że porządek posiedzenia został przesłany wraz z materiałami komisijnymi.

Sylwester Cimochocki powiedział, że chciałby przedłożyć radnym oraz Prezydentowi Miasta dwa projekty uchwał do zapoznania i wypracowania stanowiska we wskazanym zakresie. Dodał, że są to projekty do omówienia na kolejnym posiedzeniu komisji.

– Projekt uchwały nr 1 stanowi ***załącznik nr 2*** do protokołu.

– Projekt uchwały nr 2 stanowi ***załącznik nr 3*** do protokołu.

Uwag nie wniesiono, wobec czego radni jednogłośnie przyjęli następujący porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie Protokołu nr 20/2025 z posiedzenia Komisji Finansowo - Budżetowej Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 18 września 2025 r.
2. Informacja z konsultacji społecznych projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu w Mieście Suwałki.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu w Mieście Suwałki.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań Miasta Suwałki realizowanych w roku 2025 ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
5. Informacja dotycząca prognozy spadku dochodów oraz analiza ryzyk w związku ze zwolnieniem posiadaczy Suwalskiej Karty Mieszkańca z opłat za korzystanie z komunikacji miejskiej.
6. Kompleksowa ocena finansowa i strategiczna systemu gospodarki odpadami komunalnymi w Suwałkach na lata 2025-2026.
7. Koncepcje budowy wyjazdu z Osiedla Kamena na ulicę Świtalskiego.
8. Informacja z konsultacji społecznych w sprawie Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu miasta na 2026 rok.
9. Program budowy dróg osiedlowych oraz remontów ulic w Mieście Suwałki.
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na 2026 rok.
11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych na 2026 rok.
12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2025 rok.
13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Suwałki na lata 2025-2030 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2025-2041.
14. Wolne wnioski.

Ad pkt. 1

Przyjęcie Protokołu nr 20/2025 z posiedzenia Komisji Finansowo - Budżetowej Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 18 września 2025 r.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag i wniosków, w związku z tym protokół został przyjęty przez aklamację.

Ad pkt. 2

Informacja z konsultacji społecznych projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu w Mieście Suwałki.

– Informacja stanowi *załącznik nr 4* do protokołu.

Członkowie Komisji nie zgłosili pytań i uwag, wobec czego Informacja z konsultacji społecznych projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu w Mieście Suwałki, *została przyjęta*.

Ad pkt. 3

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu w Mieście Suwałki.

– Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 5* do protokołu.

Roman Rynkowski – Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że bezpośrednim impulsem do rozpoczęcia prac nad projektem uchwały były wnioski, które składały kluby z różnych dyscyplin sportowych z pytaniem, jak znaleźć się w gronie sportów uznanych w mieście za wiodące. Dla sportów zaliczonych do sportów wiodących jest specjalny konkurs dotacyjny, w którym w roku 2025 było 825 tys. zł, natomiast dla pozostałych klubów sportowych, które nie są zaliczone do sportów wiodących było to ok. 130 tys. zł. Przyznał, że dysproporcja jest duża. W efekcie głosów, które docierały do Miasta powstała inicjatywa, aby to zmienić i opracować kryteria, które będą mierzalne, obiektywne i dla wszystkich takie same. Dodał, że prace nad tym tematem trwały kilka miesięcy na forum Rady Sportu. Wyjaśnił, że zasada ma być taka, że co trzy lata ma się odbywać weryfikacja nie klubów, tylko dyscyplin sportowych, które będą funkcjonowały w Suwałkach, jako sporty wiodące, na podstawie punktów, które kluby będą zbierały za sukcesy sportowe, za posiadaną kadrę, za zawodników z licencjami itd. Pierwsza weryfikacja przewidziana jest w roku 2028. Przyznał, że z pewnością nie jest to system idealny, ale został opracowany z udziałem fachowców, którzy tematyką sportu zajmują się od wielu lat. Omówił pokrótce ustalenia poczynione na Radzie Sportu dotyczące sportów zbiorowych oraz indywidualnych. Po przedłożeniu pierwszego sprawozdania przez kluby sportowe, najpierw pochylił się nad tym Rada Sportu, po czym wypracowany materiał, zostanie przedłożony Radzie Miejskiej. Rada Miejska będzie uchwałą kwalifikowała daną dyscyplinę do sportów wiodących na okres trzech lat. Podkreślił, że od 2012 roku, jeśli chodzi o sporty wiodące, nic nie było zmieniane a w sporcie na przestrzeni tych kilkunastu lat wiele się zmieniło. Zaznaczył, że jest to uchwała w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu w Mieście Suwałki, czyli Miasto nastawia się na to, aby szczególnie wesprzeć dyscypliny, które mają szczególne sukcesy.

Bogdan Bezdziecki powiedział, że według niego nie jest to dobra uchwała, ponieważ co prawda wyznacza pewne kryteria, ale nie są to warunki i zasady równe dla wszystkich. Niektóre dyscypliny i kluby z różnych przyczyn, nie będą w stanie wypełnić tych kryteriów. Dla części środowiska sportowego jest to korzystne, ale nie dla wszystkich. Dodał, że projekt uchwały nie uwzględnia dynamicznie zmieniającej się mapy sportów w mieście Suwałki. Pojawiają się nowe dyscypliny, które są popularne wśród dzieci i młodzieży a najprawdopodobniej nie będą mogły w najbliższym czasie wypełnić kryteriów zawartych w uchwale. Podkreślił, że według niego w uchwale traktującej o rozwoju sportu, Miasto powinno skupić się nie na sukcesach indywidualnych czy drużynowych, ale na masowości i dostępności sportu, aby jak najwięcej młodych ludzi brało udział w zajęciach sportowych i żeby wspierać, jak największą liczbę klubów. Uchwała powinna składać się z dwóch zasadniczych części, czyli pieniądze powinny iść za uczestnikami zajęć sportowych, niezależnie od dyscypliny a dodatkowy moduł powinien premiować osiągnięcia sportowe czy mistrzowskie. Dodał, że według niego, w tej formule, uchwała bardzo ogranicza możliwości pozyskiwania dofinansowań do wąskiej grupy dyscyplin sportowych, które są w związkach zarejestrowanych przy

ministrze sportu i tych, które będą w stanie zdobywać punkty w ramach systemu sportu młodzieżowego.

Roman Rynkowski – Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że w uchwale nie ma mowy o klubach a o dyscyplinach sportowych. Na dzień dzisiejszy trudno określić, które kluby osiągną wymaganą liczbę punktów a które nie. W ciągu dwóch lat, może się wiele wydarzyć i zmienić. Wspomniał o Suwalskim Bonie Sportowym, który został wprowadzony w mieście decyzją Prezydenta Miasta oraz radnych Rady Miejskiej. Jest to program nastawiony jednocześnie i na sport i na rekreację. W przedłożonej uchwale, mowa jest o rozwoju sportu. Powiedział, że jeśli według radnego kryteria opracowane przez grono fachowców nie są właściwe, to poprosił o propozycje zmian.

Elżbieta Gibowicz z Wydziału Kultury i Sportu uzupełniła, że medale mistrzostw Polski uznaje się tylko takie, w których biorą udział związki sportowe. Jeśli związek sportowy ogłasza zawody, to tylko taki zdobyty medal jest medalem mistrzostw Polski. Wszystkie pozostałe nie mają rangi mistrzostw Polski.

Bogdan Bezdziecki powiedział, że w pewnym sensie te kryteria są obiektywne, ale zawężające katalog dyscyplin, które będą mogły wejść do wykazu sportów wiodących. Dodał, że według niego ten strumień pieniędzy, który Miasto przeznacza na sport, powinien iść jak najszerzej, co spowoduje jak największy efekt masowości, by sport szeroko rozumiany mógł się rozwijać. Teraz pieniądze są kierowane do zawężonej grupy dyscyplin a cała reszta dyscyplin, gdzie również są sukcesy, będzie miała z tym problem. Przyznał, że bardzo trudno będzie znaleźć idealne rozwiązanie, ale ciężko pogodzić się z tym, że część klubów czy dyscyplin jest doceniana a część nie.

Zbigniew Roman De-Mezer zaznaczył, że trzeba powiedzieć jasno, że jest problem nie z jedną z dyscyplin a z jednym z klubów karate. Uchwała była w trybie konsultacji i z uwag zgłoszonych przez klub karate kyokushin tylko jedna została uwzględniona. Miasto powinno spróbować dojść do konsensusu także z klubem, czy z dyscypliną, która w myśl nowych przepisów, prawdopodobnie nie będzie miała szansy osiągnąć tego sukcesu ze względu na ogólnopolskie struktury ich funkcjonowania. Przypomniał, że kiedy klub Wigry Suwałki miał kłopoty, trwały dyskusje nad tym, jak zmienić przepisy, żeby pomóc tej jednej z dyscyplin sportu. Teraz, może warto zastanowić się nad tym, jak pomóc i dać szansę innemu ważnemu klubowi sportowemu w mieście.

Kamil Lauryn odniósł się do wypowiedzi przedmówcy. Przyznał rację, że jakiś czas temu Miasto podało rękę Klubowi Wigry Suwałki i dziś widać tego efekty. Klub karate również prosił o pomoc i otrzymał wsparcie, ale z zastrzeżeniem o założeniu związku i możliwości zdobywania punktów. I teraz pytanie, czy działania w tym kierunku zostały poczynione czy oczekiwania są tylko jednostronne. Podkreślił, że jak najbardziej jest to klub zasłużony, szkolący wielu zawodników, który przeze wiele lat osiągał sukcesy i promował miasto. Powiedział, że według niego należy dać szansę tej uchwale, poczekać dwa lata na weryfikację i wówczas rozmawiać o dalszych działaniach.

Roman Rynkowski – Zastępca Prezydenta przyznał, że sytuacja klubu karate kyokushin była omawiana na wielu gremiach. Wyjaśnił, że sprawa wygląda tak, że Polski Związek Karate dotyczy karate nie kontaktowego, natomiast omawiany klub karate kyokushin prowadzi karate kontaktowe. W tej sytuacji federacje muszą się porozumieć i to dobre pytanie, czy klub rozpoczął jakiekolwiek rozmowy w tej kwestii.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta podkreślił, że rolą samorządu jest poszukiwanie

rozwiązań systemowych i kierowanie środków w sposób racjonalny tam, gdzie są sukcesy a liczba dzieci i młodzieży uczęszczająca na zajęcia jest satysfakcjonująca. Rolą samorządu nie jest natomiast ratowanie każdego klubu, który zgłosi problem. Jeżeli system, który został stworzony kilkanaście lat temu, ma wady, to nie należy go zmieniać, bo jeden czy drugi klub straci przez wprowadzenie nowych rozwiązań. Przedstawiona uchwała to wypracowany kompromis. Na rzeczywistość należy patrzeć przez pryzmat dzisiejszego dnia a nie tego, co było kilkanaście lat temu.

Bogdan Bezdziecki powiedział, że podjęcie uchwały w takiej formie, w jakiej ona jest, nie spowoduje, że kluby nadal nie będą składały wniosków o wsparcie finansowe. Podkreślił, że według niego katalog jest zbyt wąski. Oprócz karate, jest dużo innych dyscyplin, które potrzebują wsparcia i są popularne wśród dzieci i młodzieży. Kryteria spowodują, że nie załapią się do sportów wiodących.

Sylwester Cimochoński powiedział, że MUKS nie prowadzi działalności od ponad roku i nie ma naborów a liczba dzieci uczęszczających na zajęcia we wszystkich dyscyplinach spada. Podkreślił, że według niego podział środków i ich wysokość powinny być prowadzone po rozmowach z przedstawicielami klubów, które szkolą dzieci i młodzież, ponieważ każdy z klubów ma inne potrzeby, więc warto je poznać i omawiać. Dodał, że dyscyplin i klubów jest teraz bardzo dużo, więc trzeba podejść w sposób racjonalny do tematu i znaleźć sposób, aby zachęcić do udziału w zajęciach sportowych.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta powiedział, że sport dzieci i młodzieży został skomercjalizowany. Zajęcia prowadzą szkoły prywatne, rodzice płacą składki a Miasto wspiera dotacjami. Podkreślił, że należy pamiętać, że jest to też biznes. Powiedział, że po pierwszym roku można będzie już przedstawić radnym dane do analizy. Jeśli Miasto dojdzie do wniosku, że ta uchwała nie jest w porządku będzie można ją uchylić lub zmienić.

Zbigniew Roman De-Mezer powiedział, że jest to pewien konsensus. Zaproponował, aby przyjąć tę uchwałę i za rok przedyskutować temat i przeanalizować czy jest jakiś progres czy może problem się pogłębia.

Członkowie Komisji nie zgłosili więcej pytań i wniosków i przystąpili do głosowania.

W wyniku błędu w liczeniu głosów nastąpiła reasumpcja głosowania.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za pozytywną opinią głosowało –	3 radnych
przeciw –	0
wstrzymało się od głosu –	3 radnych

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu w Mieście Suwałki.

– Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Ad pkt. 4

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań Miasta Suwałki realizowanych w roku 2025 ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

– Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Lilianna Zielińska z Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Suwałkach wyjaśniła, że w tym roku Ośrodek otrzymał dodatkowo ponad 380 tys. zł na zadania PFRON. W związku z tym, że dużo wniosków o likwidację barier architektonicznych jest niezrealizowanych, to większość tych pieniędzy zostanie przeznaczona właśnie na ten cel. Dodała, że dużo środków potrzeba na dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze, czyli środki najbardziej potrzebne osobom niepełnosprawnym w funkcjonowaniu na co dzień. Z tej otrzymanej kwoty przeznaczono na to 100 tys. zł, a pozostałe środki zostaną wykorzystane na dofinansowanie turnusów rehabilitacyjnych.

Anna Ruszewska jako przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Zdrowia i Bezpieczeństwa poinformowała, że ww. Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały, jednogłośnie.

Członkowie Komisji nie zgłosili wniosków i przystąpili do głosowania.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za pozytywną opinią głosowało –	6 radnych
przeciw –	0
wstrzymało się od głosu –	0

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań Miasta Suwałki realizowanych w roku 2025 ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

– Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Ad pkt. 5

Informacja dotycząca prognozy spadku dochodów oraz analiza ryzyk w związku ze zwolnieniem posiadaczy Suwalskiej Karty Mieszkańca z opłat za korzystanie z komunikacji miejskiej.

– Informacja stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Zbigniew De-Mezer powiedział, że informacja została napisana językiem analizy strategicznej ryzyk i podziękował za taką formę przedstawienia danych. Dokument powstał w związku z prośbą zgłoszoną podczas posiedzenia komisji w dniu 3 września br. Odczytał fragment protokołu z wymienionego posiedzenia w zakresie biletów komunikacji miejskiej. Powiedział, że w materiale nie ma wszystkich danych, o które wnioskował, wobec czego poprosił o wskazanie informacji dotyczących składników kwoty, którą Miasto przekazuje na funkcjonowanie komunikacji miejskiej oraz szacunków dotyczących zrównania wieku seniora dla kobiet i mężczyzn.

Marcin Bonisławski – Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że analiza jest bardziej szczegółowa, bo dotyczy problemu zwolnienia wszystkich posiadaczy Suwalskiej Karty Mieszkańca z opłat za bilety komunikacji miejskiej. Omówił pokrótce trzy strumienie przychodów. Pierwszy – to wszystkie osoby, które są posiadaczami SKM i korzystają ze zniżek na bilety okresowe, druga i trzecia grupa to osoby, które nie posiadają SKM, ale korzystają z komunikacji miejskiej. W analizie zostały zawarte też dane dotyczące szacunków liczby osób, które wyrobią SKM, aby móc korzystać z darmowych przejazdów. Jeśli zsumuje się te trzy grupy to wychodzi, że Miasto straci ponad 1,6 mln zł dochodu. Dodatkowo wspomniał, że Miasto zakupiło nowy system dystrybucji biletów, więc w sytuacji, gdyby ustanowiono darmową komunikację miejską, wówczas byłoby to

potencjalnie do zakwestionowania przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości. W materiale została zawarta propozycja zwolnienia tych grup, z których i tak w tej chwili przychód jest stosunkowo niewielki, czyli posiadaczy Suwalskiej Karty Mieszkańca Senior oraz SKM Rodzina Wielodzietna. W takim przypadku, ubytek przychodów to ok. 100 tys. zł rocznie.

Zbigniew De-Mezer poprosił o informację dotyczącą składników kwoty, którą Miasto przekazuje Spółce PGK na funkcjonowanie komunikacji miejskiej.

Marcin Bonisławski – Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że jeżeli chodzi o rekompensatę to szczegółowe dane zostaną radnemu przekazane. Najważniejsze dane, czyli przychody uzyskane z zakupu biletów przez poszczególne grupy posiadaczy SKM, zostały w materiale zawarte.

Zbigniew De-Mezer powiedział, że wspólnie z radnym Sylwestrem Cimochońskim przygotowali dwa projekty uchwał, aby skorzystać z inicjatywy uchwałodawczej Komisji i zaproponować te projekty po uzyskaniu wszelkich niezbędnych informacji. Omówił pokrótce dwa projekty uchwał. Jedna zmiana ma dotyczyć wprowadzenia bezpłatnych przejazdów dla studentów Państwowej Uczelni Zawodowej, natomiast druga – zrównania wieku senioralnego kobiet i mężczyzn poprzez uchwałę dotyczącą SKM. Poprosił o sprawdzenie projektów uchwał pod względem formalnym. Poprosił jednocześnie o wyliczenie skutków finansowych i przedstawienie członkom komisji całości dokumentów, aby komisja mogła wyjść z inicjatywą uchwałodawczą. Zwrócił uwagę na to, że w uchwale w sprawie przejazdów komunikacją miejską znajduje się enumeratywny katalog osób, które nie płacą za przejazdy. Zacytował punkt 17. „Organizatorzy i uczestnicy Suwałki Blues Festiwal, osoby korzystające w dniu 1 listopada z przejazdów liniami specjalnymi, wszystkie korzystające z komunikacji miejskiej w dniu 22 września”. Dopytał, dlaczego wprowadzono bezpłatną komunikację miejską na imprezę Odlotowe Suwałki, bo takiej decyzji nie podejmowali radni w uchwale.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta wyjaśnił, że Spółka, która jest operatorem komunikacji miejskiej ma samodzielność finansową, organizacyjną, prawną i w ramach swojej działalności może wykonywać i wykonuje bezpłatne przejazdy w ramach sponsoringu danego wydarzenia. Zaproponował, aby w uchwale zawrzeć uniwersalny zapis, który będzie pozwalał Spółce np. na dowozy w ramach sponsoringu. Podkreślił, że według niego, Spółka ma samodzielność prawną, organizacyjną i finansową i ponosi odpowiedzialność za swoje decyzje i działania.

Grzegorz Krysa – Dyrektor Zakładu Komunikacji Miejskiej wyjaśnił, że nie jest to bezpłatna komunikacja, ale konkretna linia komunikacyjna dowożąca ludzi na lotnisko. Pozostałe linie funkcjonowały tego dnia normalnie na ogólnych zasadach według taryfikatora przejazdów i regulaminów obowiązujących w spółce.

Bogdan Bezdziecki zapytał o minimalizację ryzyka związanego z systemem darmowego biletu w przypadku pełnego wdrożenia. Posiadacze SKM muszą być zobowiązani do kasowania bezpłatnego biletu okresowego w nowych kasownikach, aby uzasadnić instytucjom unijnym celowość wydatku na ten system. Dopytał, jak to technicznie miałyby wyglądać i czy jest możliwe do zorganizowania.

Marcin Bonisławski – Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że jest to po to, aby ograniczyć ryzyko zakupu tego biletu z dofinansowaniem. Można to robić chociażby ze względów statystycznych, aby wiedzieć, ile osób korzysta z komunikacji miejskiej.

Dodał, że w dalszym ciągu byłyby dwie grupy, które korzystałyby z systemu dystrybucji biletów, czyli osoby, które nie dysponują Suwalską Kartą Mieszkańca.

Bogdan Bezdziecki powiedział, że jest za wprowadzeniem bezpłatnej komunikacji miejskiej i według niego najrozsądniejszym rozwiązaniem i najmniej obciążającym budżet i promującym mieszkańców miasta byłoby powiązanie tego z posiadaniem Suwalskiej Karty Mieszkańca. Wprowadzanie kolejnych elementów i zwolnień do uchwały nie jest rozwiązaniem.

Kamil Lauryn poprosił, aby Urząd Prezydenta przeanalizował złożone projekty uchwał i po ewentualnych poprawkach, przekazał Komisji Finansowo-Budżetowej oraz Komisji Strategii, Gospodarki i Ochrony Środowiska.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta zaznaczył, że jeśli chodzi o dane to będą to dane szacunkowe, bo nie wiadomo, ilu mężczyzn w określonej grupie wiekowej korzysta z komunikacji miejskiej.

Członkowie Komisji nie zgłosili pytań i uwag, wobec czego Informacja dotycząca prognozy spadku dochodów oraz analiza ryzyk w związku ze zwolnieniem posiadaczy Suwalskiej Karty Mieszkańca z opłat za korzystanie z komunikacji miejskiej, **została przyjęta.**

Ad pkt. 6

Kompleksowa ocena finansowa i strategiczna systemu gospodarki odpadami komunalnymi w Suwałkach na lata 2025-2026.

– Materiał stanowi *załącznik nr 10* do protokołu.

Zbigniew De-Mezer podziękował za przygotowanie materiału i podjęte działania w celu usprawnienia systemu gospodarki odpadami w mieście oraz potrzebie szerokiej dyskusji na ten temat. Wspominał m.in. o dostosowaniu częstotliwości odbioru odpadów od mieszkańców, problemach związanych z gospodarką tekstyliami czy potrzebie zamykania wiat śmietnikowych, czego jeszcze nie uczynił Zarząd Budynków Mieszkalnych TBS. Należy zastanowić się, dlaczego ZBM nie wywiązał się z tego zadania. Następnie poruszył temat ustawienia większej liczby koszy na śmieci na osiedlach domów jednorodzinnych. Zacytował informację zawartą w przedstawionym materiale: „Podczas dotychczasowej praktyki zaobserwowaliśmy zjawisko wyrzucania do śmietniczek przyulicznych odpadów z gospodarstw domowych mieszkańców domów jednorodzinnych. Skutkuje to szybkim przepełnianiem pojemników, większym zaśmieceniem...” Powiedział, że nie przekonuje go taki argument, ponieważ mieszkańcy płacą za odbiór śmieci, segregują je, więc po co mieliby je podrzucać do koszy na śmieci, umieszczonych przy ulicach. Poprosił, aby mimo wszystko ustawić dodatkowe kosze na śmieci.

Dopytał również o program naprawczy oraz działania podejmowane w celu zmniejszenia nałożonych na miasto kar za nieosiągnięcie wskaźników segregacji.

Marcin Bonisławski – Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że w przedłożonym materiale zostały opisane działania, które podjęło Miasto w celu skutecznego zmniejszenia kar za nieosiągnięcie wskaźników segregacji. Wskazane zostało z jakiego poziomu selekcji Miasto startowało na koniec 2024 roku, na jakim poziomie jest Miasto obecnie i jaki poziom planuje osiągnąć na 2025 r. oraz w jaki sposób wpłynęło to na kary, które są nakładane na samorządy przez WIOŚ. Są też przedstawione konsekwencje

finansowe tych kompleksowych działań w ramach programu naprawczego.

Marcin Bonisławski uzupełnił, że jeśli chodzi o dodatkowe kosze na śmieci to Zarząd Dróg i Zieleni przedstawił szacunki związane z ustawieniem 120 dodatkowych koszy. Ta liczba w stosunku do wszystkich koszy, które są na terenie miasta, generuje znaczące koszty, które obejmują zakup śmietników, dodatkową obsługę, pojazdy, co zostało oszacowane na koszt ok. 350 tys. zł. Dodatkowo podkreślił, że dziennie z tych koszy na śmieci odbiera się

0,5 tony odpadów zmieszanych. Frakcja odpadów zmieszanych w największym stopniu wpływa na wzrost kosztów systemu. Do napiętego systemu gospodarki odpadami, gdzie wciąż Miasto jest zagrożone karami, frakcja odpadów zmieszanych. Podsumował, że w wyniku tego system więcej kosztuje a dodatkowo Miasto jest zagrożone konsekwencjami finansowymi. Idzie to na przekór działaniom podejmowanym w ramach programu naprawczego gospodarki odpadami. Zaznaczył, że bez problemu można ustawić kilkanaście dodatkowych koszy we wskazanych miejscach.

Kamil Lauryn powiedział, że jeśli mieszkańcy zgłaszają do Zarządu Dróg i Zieleni w Suwałkach potrzebę ustawienia dodatkowych koszy na śmieci, wówczas pracownik ZDiZ analizuje ten wniosek i jeśli faktycznie jest potrzeba, to kosze są ustawiane. Nawiązał również do konieczności zamykania wiat śmietnikowych i problemie, jaki ma z tym ZBM TBS. Niejednokrotnie Spółka nie może takiej wiaty ustawić z przyczyn niezależnych od niej, ale montuje w takich miejscach monitoring. Na pewno trzeba zastanowić się nad tym, co zrobić, żeby zmniejszać kary nakładane na samorząd.

Sylwester Cimochowski podkreślił, że trzeba się dobrze zastanowić nad tym, gdzie te dodatkowe kosze na śmieci ustawiać. Powiedział, że faktycznie ludzie potrafią podrzucać śmieci do tych przyulicznych koszy. Zaproponował, aby zamiast na te kosze, więcej pieniędzy przeznaczyć na odbiór tekstyliów, bo z tym jest duży problem. Mieszkańcy wrzucają te frakcję do odpadów zmieszanych, więc może trzeba zastanowić się nad ustawieniem pojemników na terenie miasta, aby można tam było oddawać tekstylia. Następnie zwrócił uwagę, że nie wszystkie miejsca gromadzenia odpadów są wiatami. Niektóre miejsca nie mogą być ogrodzone, zadaszone itd. ponieważ nie spełniają warunków m.in. odległości od okien czy placu zabaw.

Marcin Bonisławski – Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że frakcja tekstyliów jest wyjątkowo kłopotliwa, ponieważ nie ma możliwości zagospodarowania tej frakcji. Tekstylia są palone albo składowane na wysypisku. Samorządy podejmują różne działania w tym zakresie, ale trzeba mieć świadomość, że każde dodatkowe rozwiązanie w systemie generuje koszty.

Marcin Szypulski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej powiedział, że nakaz selektywnej zbiórki tekstyliów został narzucony, ale i tak trafiają one do spalarni, tyle że za cenę 30-40% wyższą. Ministerstwo Środowiska i Klimatu wydało informację, że jeżeli tekstylia nie nadają się do użytku, są zabrudzone i zniszczone, można wrzucić do odpadów zmieszanych. Podkreślił, że jeśli chodzi o wiaty śmietnikowe można powiedzieć, że w 100% nie uda się ich pozamykać m.in. dlatego, że wspólnoty mieszkaniowe nie mają na to środków.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta odniósł się do tematu zamykania wiat śmietnikowych. Przyznał, że największy problem jest tam, gdzie są wspólnoty mieszkaniowe, bo żeby podjąć uchwałę dotyczącą budowy wiaty śmietnikowej, musi być zgoda mieszkańców. Są też przypadki, że tej wiaty nie ma gdzie wybudować. Miasto pozyskuje środki finansowe z zewnątrz i przekazuje je ZBM TBS, ale budowa jednej

wiaty śmietnikowej to duży koszt od kilkunastu do kilkudziesięciu złotych. W bieżącym roku udało się wybudować 20 wiat śmietnikowych w pełnym standardzie z monitoringiem, częściowo ze środków zewnętrznych z programu Polska-Litwa. Widać, że tam, gdzie wiaty są pozamykane, jest monitoring i oświetlenie, selekcja się poprawia.

Marcin Szypulski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej zwrócił uwagę, że problem podrzucania odpadów nie dotyczy mieszkańców miasta, ponieważ oni płacą za odbiór śmieci. Odpady podrzucają mieszkańcy gminy, gdzie ten odbiór śmieci odbywa się znacznie rzadziej niż w mieście.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta powiedział, że na dzień dzisiejszy system się bilansuje, natomiast pojawiają się też znaki zapytania m.in. związane z wprowadzeniem systemu kaucyjnego. W temacie tekstyliów powiedział, że w mieście pojawiły się pojemniki na odzież ustawione przez fundację z Białegostoku i tam też można te ubrania wrzucać. Kontenery pojawiły się w zabudowie wielorodzinnej, ale mają być ustawione również na osiedlach domów jednorodzinnych. Dodał, że kontenery na tekstylia zostały ustawione na bazarach i trzeba jeszcze pomyśleć nad lokalizacją dla takiego kontenera na osiedlu Północ. Należałoby jeszcze szerzej i skutecznie poinformować mieszkańców, że tekstylia mogą oddawać podczas zbiórki odpadów wielkogabarytowych a jeżeli ubrania są w stanie nienadającym się do użytku, mogą być wrzucane do odpadów zmieszanych. Niektóre miasta specjalnie wprowadzają odrębny kolor worków na tekstylia. Trzeba te wszystkie aspekty jeszcze przeanalizować i reagować elastycznie. Podkreślił, że nie ma planów wprowadzenia podwyżki cen opłat za odbiór odpadów od mieszkańców.

Sylwester Cimochoński zapytał, czy w aplikacji miejskiej można umieścić informację o lokalizacji kontenerów, które rozstawiła fundacja z Białegostoku.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta powiedział, że nie powinno być z tym problemu.

Bogdan Bezdzieckie zaproponował, aby informacje o możliwościach odbioru tekstyliów wraz z gabarytami umieścić w ulotkach, które trafiają co roku do mieszkańców domów jednorodzinnych.

Marcin Szypulski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej powiedział, że informacja zostanie zamieszczona w ulotkach z harmonogramami odbioru śmieci.

Członkowie Komisji nie zgłosili pytań i uwag, wobec czego Materiał dot. kompleksowej oceny finansowej i strategicznej systemu gospodarki odpadami komunalnymi w Suwałkach na lata 2025-2026, *został przyjęty*.

Ad pkt. 7

Koncepcje budowy wyjazdu z Osiedla Kamena na ulicę Świtalskiego.

– Materiał stanowi *załącznik nr 11* do protokołu.

Kamil Lauryn podziękował za przygotowanie materiału, ponieważ wielokrotnie prosił, podobnie jak inni radni, o budowę drugiego wyjazdu z osiedla Kamena. Wyraził nadzieję, że uda się wybrać optymalny wariant z kilku przygotowanych koncepcji.

Piotr Dziemiach – Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Zieleni w Suwałkach omówił pokrótce przygotowane koncepcje oraz szacunkowe koszty związane z realizacją każdej z nich. Wyjaśnił również, że w przypadku wariantu 1 trzeba będzie wystąpić do

ministerstwa o odstępstwo od warunków technicznych przy projektowaniu. Wydłuża to proces, ale nie blokuje.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta powiedział, że temat był wielokrotnie zgłaszany, więc warto w końcu pochylić się nad tym jeszcze w trakcie prac nad przyszłorocznym budżetem. Dobrze byłoby przyjąć to zadanie do budżetu i je w końcu zrealizować.

Kamil Lauryn powiedział, że rozmawiał z mieszkańcami osiedla Kamena, którzy ocenili, że najlepszy jest wariant 1. Jest to też opcja najtańsza.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta poprosił Członków Komisji o opinię w ww. sprawie i zagłosowanie nad wybranym wariantem.

Członkowie Komisji nie zgłosili wniosków i przystąpili do głosowania.

Głosowanie nad koncepcją nr 1:

za pozytywną opinią głosowało –	5 radnych
przeciw –	0
wstrzymało się od głosu –	0

Komisja pozytywnie zaopiniowała Koncepcję nr 1.

– Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 12* do protokołu.

Ad pkt. 8

Informacja z konsultacji społecznych w sprawie Suwalskiego Budżetu

Obywatelskiego jako części budżetu miasta na 2026 rok.

– Informacja stanowi *załącznik nr 13* do protokołu.

Członkowie Komisji nie zgłosili pytań i uwag, wobec czego Informacja z konsultacji społecznych w sprawie Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu miasta na 2026 rok, *została przyjęta*.

Ad pkt. 9

Program budowy dróg osiedlowych oraz remontów ulic w Mieście Suwałki.

– Materiał stanowi *załącznik nr 14* do protokołu.

Sylwester Cimochoński zaproponował, aby w kryterium nr 6 cofnąć się do roku 2023, natomiast **Kamil Lauryn** powiedział, że według niego należy cofnąć się w tym kryterium jeszcze dalej, do roku 2020, ponieważ był również opracowana koncepcja na lata 2020-2023. Podkreślił, że nie można wciąż odkładać dróg, które wówczas nie zostały wykonane zgodnie z założeniami.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta wyjaśnił, że dyskusja na temat Programu budowy dróg osiedlowych odbyła się podczas posiedzenia Komisji Strategii, Gospodarki i Ochrony Środowiska oraz na nieformalnym spotkaniu z radnymi Rady Miejskiej. Kryterium nr 6 wyglądało pierwotnie inaczej i po dyskusji zostało zmienione na kryterium uwzględniające poprzedni program budowy dróg. Przekazany radnym materiał uwzględnia już to kryterium i zawiera listę rankingową ulic. Na posiedzeniu KSGiOŚ pojawił się również głos, aby nie zapominać o tym, że wcześniej również był program budowy dróg na lata 2020-2023, który też zakładał realizację konkretnych ulic w

określonych terminach. Przedstawił wstępne założenia, które uwzględniają również ten wniosek. Ulice, które już dawno miały być wykonane będą mogły otrzymać dodatkowe punkty. Na podstawie tych założeń powstanie nowa lista rankingowa ulic. Poprosił o zgłaszanie ewentualnych zmian i poprawek, aby można je było jeszcze uwzględnić i przedstawić radnym. Jeśli korekta kryterium 6. zostanie przyjęta, wówczas należałoby przygotować listę rankingową i zwołać wspólne posiedzenie komisji merytorycznych w celu ostatecznego zaopiniowania Programu budowy dróg. Dobrze byłoby ustalić już tę sprawę, ponieważ można będzie wpisać te inwestycje do projektu budżetu na 2026 rok.

Bogdan Bezdziecki powiedział, że interesujący jest fakt, jak te poprawki wpłyną na dotychczasową listę rankingową i ma to znaczenie. Zwrócił również uwagę na zapis: „Kolejność realizacji ulic może ulec zmianie na skutek pozyskania przez Miasto zewnętrznych środków finansowych, funduszy krajowych. Pierwszeństwo będą mieć ulice, które uzyskają dofinansowanie z zewnętrznych środków finansowych”. Poprosił o deklarację, że aplikacje o środki zewnętrzne będą składane zgodnie z listą rankingową. Wszelkie odstępstwa powinny zostać omówione i przedstawione radnym. Dopytał również o listę ulic planowanych do remontu.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta wyjaśnił, że nie zawsze jest to możliwe. Kiedy jest ogłoszony konkurs i widać, że w punktacji preferowane są określone projekty, dane ulice, to trzeba się do tego dostosować. Zapewnił, że informacje będą przekazywane radnym Rady Miejskiej.

Na pytanie dotyczące remontów wyjaśnił, że plan jest taki, aby każdego roku podczas prac nad budżetem na rok kolejny, sięgać do listy i planować remonty. Na niektóre remonty można pozyskać dofinansowanie i przystąpić do realizacji.

Członkowie Komisji nie zgłosili wniosków i przystąpili do głosowania.

Głosowanie nad zmianą kryterium nr 6:

za pozytywną opinią głosowało –	6 radnych
przeciw	– 0
wstrzymało się od głosu	– 0

Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę kryterium nr 6.

Ad pkt. 10

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na 2026 rok.

– Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Anna Cyran – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że minister finansów podał w swoim obwieszczeniu stawki maksymalne w podatkach i opłatach lokalnych. Stawki wzrosły w porównaniu do roku 2024 o 4,5%. W projekcie uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na 2026 rok, proponuje się wzrost stawek o 4%. Wspomniała również, że niedawno radni przyjmowali stawkę preferencyjną dla budynków związanych z działalnością gospodarczą dla wybranych branż. Stawka ta wyniosła 20 zł/m² powierzchni użytkowej. W związku z tym, że to nowa preferencja nie zostanie ona waloryzowana i pozostanie na dotychczasowym poziomie. Szacuje się, że przy wzroście stawek o 4% nie waloryzując stawki preferencyjnej, wpływy do budżetu zwiększą się o ok. 2,3 mln zł.

Bogumiła Olów – p.o. Naczelnika Wydziału Podatków i Opłat uzupełniła, że z preferencyjnej stawki skorzystało do tej pory 26 osób fizycznych na kwotę ogółem 21,5 tys. zł. Dodała, że żadna spółka nie skorzystała z tej preferencji.

Członkowie Komisji nie zgłosili wniosków i przystąpili do głosowania.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za pozytywną opinią głosowało	– 4 radnych
przeciw	– 1 radny
wstrzymało się od głosu	– 1 radny

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na 2026 rok.

– Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 16* do protokołu.

Ad pkt. 11

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych na 2026 rok.

– Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 17* do protokołu.

Anna Cyran – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że chociaż ustawa o podatkach lokalnych dopuszcza niepodjęcie uchwały w sprawie stawek podatków lokalnych w sytuacji, kiedy nie ulegają one zmianie, uchwała została przygotowana z prośbą o procedowanie. W przedstawionym projekcie uchwały, stawki pozostają na niezmienionym poziomie. Zaznaczyła, że w branży transportowej nie dzieje się najlepiej, więc dochody z tytułu podatków od środków transportowych zostały w przyszłorocznym budżecie zaplanowane mniejsze o 50 tys. zł.

Sylwester Cimochoński powiedział, że porównał uchwałę Rady Miejskiej z uchwałą Rady Gminy Suwałki i wynika z tego, że Miasto jest droższe od gminy, jeśli chodzi o ciągniki siodłowe, tzw. tiry. Warto się zastanowić czy nie obniżyć podatków, aby zachęcić przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność na terenie gminy.

Anna Cyran – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że samochody rejestruje się zgodnie z siedzibą firmy. Firmy, które funkcjonują na terenie gminy, mają tam siedziby i zgodnie z tym rejestrują swoje pojazdy. Sytuacja była przedmiotem analizy, również z uwzględnieniem danych z okolicznych miast. Plan dochodów z tytułu podatków od środków transportowych został już zrealizowany.

Członkowie Komisji nie zgłosili wniosków i przystąpili do głosowania.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za pozytywną opinią głosowało	– 6 radnych
przeciw	– 0
wstrzymało się od głosu	– 0

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych na 2026 rok.

– Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 18* do protokołu.

Ad pkt. 12

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2025 rok.

– Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Anna Cyran – Skarbnik Miasta omówiła projekt uchwały. Wyjaśniła, że zaproponowane w tym projekcie uchwały zmiany obejmują, jak zawsze zarówno korektę dochodów, jak i wydatków miasta a co za tym idzie, planowanego deficytu. Podkreśliła, że sporo zmian to zmiany porządkujące. Ważna zmiana to dodatkowe środki na uzupełnienie dochodów w wysokości 1,4 mln zł w dwóch obszarach – obszarze oświaty i obszarze pomocy społecznej. Kolejne zmiany dotyczą m.in. zwiększenia środków otrzymanych z województwa na modernizację skate parku w Suwałkach do kwoty 717 tys. zł. Największa zmiana w projekcie uchwały, niosąca duży ciężar finansowy to zmiana dotycząca funkcjonowania niepublicznej oświaty. Wskazała, że trochę oszczędności przyniosły kontrole prowadzone w jednostkach niepublicznych. Te kontrole przynoszą efekty, więc będą prowadzone nadal. Zapowiedziała, że zmiany uzupełniające w zakresie oświaty niepublicznej z pewnością jeszcze się pojawią w listopadzie lub w grudniu. Powiedziała, że w 2025 roku łączna kwota przekazywana do placówek niepublicznej oświaty przekroczy 65 mln zł, co stanowi ponad 20% wszystkich wydatków na oświatę.

Roman Rynkowski – Zastępca Prezydenta Miasta przypomniał, że od stycznia do marca br. prowadzone były kontrole tylko jednego kierunku, od kwietnia do czerwca, prowadzone były kontrole wszystkich kierunków w jednej ze szkół niepublicznych, w maju, czerwcu i we wrześniu były kontrolowane wszystkie szkoły niepubliczne. Kwota, tylko i wyłącznie wynikająca z nieosiągnięcia przez słuchaczy 50% frekwencji to jest ponad 405 tys. zł. Druga kwota, o której będzie mowa w kontekście roku 2026 to jest kwota dotycząca wszystkich słuchaczy, którzy nie będą dopuszczeni do egzaminu ze względu na niską frekwencję. Za te egzaminy Miasto nie będzie płacić a jest to kwota 3-9 tys. zł za jedną osobę. Uzupełnił, że na Kolegium Prezydenta analizowana była również kwota pkd – podstawowa kwota dotacji, którą Miasto przekazuje do przedszkoli. Będzie ona niższa od tej kwietniowej o 3 zł. Będzie to skutkowało tym, że w budżecie zostanie ok. 300 tys. zł. W tej chwili przedszkolom niepublicznym będzie potrącana ta kwota dotacji.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta powiedział, że w wielu przypadkach szkoły niepubliczne próbują wyłudzić pieniądze publiczne i stąd konieczne są kontrole. Wspomniał o zastrzeżeniach dotyczących finansowania niepublicznej oświaty.

Anna Cyran – Skarbnik Miasta uzupełniła, że poza zmianami dotyczącymi oświaty, zostały zaktualizowane zadania inwestycyjne. Zostały one dostosowane do harmonogramów – realne wykonanie i plan w budżecie muszą być zgodne. Zadanie inwestycyjne m.in. rozbudowa i przebudowa infrastruktury drogowej ul. Powstańców, Piaskowej i Reymonta. Dodatkowo, do harmonogramów został dostosowany projekt związany ze zrównoważoną mobilnością miejską czy modernizacją skate parku. Rozłożone zostało to na rok 2026, w niektórych przypadkach nawet na rok 2027, bo tak te zadania były rozpisane. Pozostałe zmiany to zmiany porządkujące, związane z funkcjonowaniem poszczególnych jednostek objętych budżetem miasta i potrzeb związanych z funkcjonowaniem tych jednostek. Podkreśliła, że po raz kolejny planowany deficyt ulega zmniejszeniu o niemal 2 mln zł do wysokości ponad 7,6 mln zł. Źródłami pokrycia tego deficytu są środki pochodzące z zaciągniętych pożyczek z Krajowego Planu Odbudowy oraz wolnych środków.

Zbigniew De-Mezer powiedział, że dawno nie było tak dużych zmian, więc chciałby dopytać o kilka szczegółów zawartych w projekcie uchwały. Wymienił interesujące go zagadnienia i poprosił o wyjaśnienia.

Monika Podziewska – Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów udzieliła odpowiedzi na zadane pytania.

Zbigniew De-Mezer podziękował za udzielone odpowiedzi i poprosił, aby szerzej opisywać w załącznikach kwoty, które pojawiają się w budżecie niestandardowo. Następnie poprosił o przygotowanie informacji, analizy ryzyka zawierającej szacunki dotyczące dzieci z lekkim stopniem niepełnosprawności i ze sprzężeniami, które nie mogą skorzystać z oferty publicznej, wobec czego korzystają z oferty niepublicznej. Dodał, że należy to dokładnie przeanalizować, ponieważ Miasto wciąż musi ograniczać wydatki w szkolnictwie publicznym, żeby spełnić oczekiwania szkolnictwa niepublicznego.

Roman Rynkowski – Zastępca Prezydenta powiedział, że w niektórych samorządach funkcjonuje rozproszona struktura i jeśli samorządy mają wolne miejsca w przedszkolach tworzą oddziały specjalne. Trzeba mieć świadomość, że w zależności od stopnia niepełnosprawności taki oddział może liczyć 8-12 dzieci. Warto się nad tym tematem pochylić.

Bogdan Bezdziecki poruszył temat Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego. Na przestrzeni lat były tam różne sytuacje i potencjał Ośrodka na pewno nie został wykorzystany w pełni. Teraz konsekwencje są takie, że trzeba transferować pieniądze do jednostki niepublicznej.

Sylwester Cimochoński dopytał o zapis w budżecie dotyczący zwiększenia o 10 tys. zł kwoty na tor kartingowy.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta wyjaśnił, że na spokojnie trzeba tę dokumentację przygotować, bo na pewno przyjdzie konieczność przeniesienia tego toru, więc trzeba poszukiwać środków finansowych. Od początku były plany, że dokumentację przygotowuje Miasto.

Karol Korneluk zapytał, jak wygląda kwestia realizacji zadań z Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego na rok 2025 - ile zostało projektów niezrealizowanych i z jakiego powodu.

Marcin Bonisławski – Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że nierozstrzygnięta jest jeszcze kwestia nad zalewem Arkadia. Wzorem lat ubiegłych, najprawdopodobniej wejdą tu w grę środki niewygasające.

Zapewnił, że trwa przygotowywanie analizy, w której zostaną zawarte działania, dzięki którym uda się przyspieszyć prace w harmonogramie SBO. Zostanie zaproponowany nowy harmonogram realizacji Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego, który pozwoli na głosowanie na ten budżet wcześniej, aby wcześniej wejść w okres realizacyjny.

Członkowie Komisji nie zgłosili wniosków i przystąpili do głosowania.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za pozytywną opinią głosowało –	5 radnych
przeciw –	0
wstrzymało się od głosu –	1 radny

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2025 rok.

– Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 20* do protokołu.

Ad pkt. 13

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Suwałki na lata 2025-2030 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2025-2041.

– Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 21* do protokołu.

Monika Podziewska – Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów wyjaśniła, że zmiany w Wieloletniej Prognozie polegają na aktualizacji 2025 roku zgodnie z uchwałą budżetową i zmianie w wykazie przedsięwzięć polegającą na wprowadzeniu czterech zadań do wykazu i urealnieniu wydatków w kolejnych czterech zadaniach.

Członkowie Komisji nie zgłosili wniosków i przystąpili do głosowania.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za pozytywną opinią głosowało –	5 radnych
przeciw –	0
wstrzymało się od głosu –	1 radny

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Suwałki na lata 2025-2030 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2025-2041.

– Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 22* do protokołu.

Ad pkt. 14

Wolne wnioski.

Zbigniew De-Mezer zapytał o planowane wspólne posiedzenie komisji merytorycznych, które mają się spotkać celem zaopiniowania Programu budowy dróg.

Członkowie Komisji stwierdzili, że najlepiej będzie jeśli wspólne posiedzenie odbędzie się po zakończeniu najbliższej sesji Rady Miejskiej.

Karol Korneluk zapytał, jak wygląda sytuacja w Centrum Usług Wspólnych.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta powiedział, że Wydział Finansowo-Budżetowy i Wydział Oświaty ma stały kontakt z CUW. Do Prezydenta nie docierają skargi na funkcjonowanie CUW ze strony dyrektorów szkół. Z rozmowy z Dyrektorem CUW wynika, że są oczekiwania znacznego podniesienia wynagrodzeń dla pracowników i dodatkowego zatrudnienia pracowników. Zaplanowane jest spotkanie z pracownikami CUW.

Więcej wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący podziękował wszystkim za obecność i merytoryczne głosy w dyskusji oraz zakończył posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono.

***Przewodniczący
Komisji Finansowo-Budżetowej
Rady Miejskiej w Suwałkach***

Kamil Lauryn

Protokół sporządziła: Anna Przybycień

Inspektor w Biurze Rady Miejskiej
Urzędu Miejskiego w Suwałkach