

Protokół nr 7/2024

**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej
w Suwałkach odbytego w dniu 20 grudnia 2024 r. w godz. od 8:00 do 8:30
w sali nr 146 w Urzędzie Miejskim w Suwałkach przy ul. Mickiewicza 1.**

Obecni członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:

1. Kamil Klimek – Przewodniczący Komisji
2. Tadeusz Czerwiecki – Wiceprzewodnicząca Komisji
3. Mariola Brygida Karpińska
4. Jarosław Józef Kowalewski
5. Przemysław Turowski

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Roman Rynkowski – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk
2. Maria Metelska – Zastępca Dyrektora MOPR w Suwałkach

– Lista obecności stanowi ***załącznik nr 1*** do protokołu.

Kamil Klimek – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powitał zebranych i przypomniał, że porządek posiedzenia został przesłany wraz z materiałami.

Radni nie mieli uwag i jednogłośnie przyjęli następujący porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie Protokołu nr 6/2024 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 21 listopada 2024 r.
2. Rozpatrzenie petycji mieszkańców Suwałk oraz rodzin osób z niepełnosprawnością/ w spektrum autyzmu w sprawie powołania w Suwałkach Centrum Opiekuńczo – Mieszkalnego.
3. Sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach za okres od 7 maja do 31 grudnia 2024 r.
4. Wolne wnioski.

Ad pkt. 1

Przyjęcie Protokołu nr 6/2024 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 21 listopada 2024 r.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag, wobec czego Protokół nr 6/2024 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 21 listopada 2024 r., ***został przyjęty.***

Ad pkt. 2

Rozpatrzenie petycji mieszkańców Suwałk oraz rodzin osób z niepełnosprawnością/ w spektrum autyzmu w sprawie powołania w Suwałkach Centrum Opiekuńczo – Mieszkalnego.

– Petycja stanowi ***załącznik nr 2*** do protokołu.

- Opinia Komisji Spraw Społecznych, Zdrowia i Bezpieczeństwa stanowi *załącznik nr 3* do protokołu.
- Opinia Komisji Finansowo – Budżetowej stanowi *załącznik nr 4* do protokołu.
- Zawiadomienie o zwołaniu posiedzenia stanowi *załącznik nr 5* do protokołu.

Kamil Klimek – Przewodniczący Komisji powiedział, że dyskusja na ten temat toczy się już od kilku miesięcy. Na prośbę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji temat został skierowany do omówienia i zaopiniowania przez komisje merytoryczne – Komisję Spraw Społecznych, Zdrowia i Bezpieczeństwa oraz Komisję Finansowo-Budżetową. Dodał, że opinie obu komisji są pozytywne.

Roman Rynkowski – Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że dyskusje na obu posiedzeniach były długie, ale owocne. Padło sporo argumentów, ale też pytań ze strony członków obu komisji. Omówione i wyjaśnione zostały wszystkie kwestie dotyczące finansów, sposobu prowadzenia ośrodka i rekrutacji.

Kamil Klimek zapytał czy prawdą jest, że koszty, o których była mowa w przekazanych materiałach są dużo wyższe i z czego to wynika.

Roman Rynkowski – Zastępca Prezydenta Miasta przyznał, że jest to prawda. W przekazanych materiałach koszty dotyczyły budynku o powierzchni 500 m², natomiast teraz koszty dotyczą obiektu o powierzchni 750 m², aby ten budynek zapewniał komfort dla potencjalnych osób, które będą z niego korzystały. Kalkulacja została mniej więcej taka sama, ale zwiększa się metraż, co za sobą pociąga m.in. wzrost kosztu budowy, ale też późniejszego utrzymania obiektu.

Jarosław Józef Kowalewski wspomniał, że według niego, nikt z członków Komisji Spraw Społecznych, Zdrowia i Bezpieczeństwa nie miał wątpliwości, że jest to inwestycja potrzebna a wątpliwości dotyczyły głównie kwestii finansowych. Dodał, że od czegoś trzeba te działania zacząć. Wspomniał również o pomysle, aby wziąć pod uwagę wykorzystania powierzchni oferowanej przez dewelopera, zamiast budować obiekt od początku.

Maria Metelska – Zastępca Dyrektora MOPR powiedziała, że należałoby może rozgraniczyć czego osoby wnioskujące oczekują – czy wsparcia środowiskowego czy instytucjonalnego. Powiedziała, że systemowe rozwiązania są, bo jeśli chodzi o środowiskowe formy pomocy to w 2019 r. został wprowadzony nowy typ domu środowiskowego typ D, który jest przeznaczony dla osób z autyzmem. Natomiast jeśli osoby wymagają całodobowej opieki to służą temu domy pomocy społecznej.

Mariola Karpińska zapytała o różnice między pomocą środowiskową i instytucjonalną.

Maria Metelska – Zastępca Dyrektora MOPR wyjaśniła, że instytucjonalne to ośrodki całodobowe przeznaczone dla osób, które wymagają opieki całodobowej i pielęgnacji,

natomiast środowiskowe to domy dzienne funkcjonujące 8 godzin dziennie 5 dni w tygodniu. COM to połączenie tych dwóch form pomocy. Wyjaśniła również zasady działania środowiskowego domu typu D. Powinno w nim być minimum 7 osób, maksymalna liczba jest uzależniona od metrażu. Dodała, że obecnie zmierza się w kierunku wsparcia środowiskowego.

Kamil Klimek powiedział, że zmienia się tendencja i odchodzi się od dużych ośrodków na rzecz mniejszych. Podkreślił, że podczas posiedzeń komisji były stosowane porównania do DPS i sytuacji seniorów a jest to zupełnie inna grupa, inna skala i inne problemy. Nawiązał również do wypowiedzi dotyczącej udziału dewelopera. Powiedział, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby w tej przestrzeni usługowej budynków, które buduje np. ZBM TBS, utworzyć moduł dedykowany osobom z niepełnosprawnościami.

Roman Rynkowski – Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że nikt nie neguje tego, że potrzeby są ogromne. Wspomniał, że w ostatniej edycji tego programu przeznaczono na ten cel 40 mln zł na cały kraj, podczas gdy na jeden COM można uzyskać 3,8 mln zł. Program jest dedykowany głównie małym ośrodkom. Dodał, że jeśli petycja zostanie rozpatrzona pozytywnie, to będzie to zielone światło do poszukiwania rozwiązań z tym zakresie. Trzeba się zastanowić czy to właśnie COM jest najlepszym rozwiązaniem. Wiadomo też, że jeśli chodzi o opiekę całodobową to te potrzeby są ogromne i one będą cały czas.

Kamil Klimek – Przewodniczący Komisji powiedział, że na kolejne posiedzenie Komisji zostanie przygotowany projekt opinii oraz projekt uchwały. Upewnił się czy projekty te mają być przygotowane pod kątem uwzględnienia petycji, na co otrzymał odpowiedź twierdzącą.

Ad pkt. 3

Sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach za okres od 7 maja do 31 grudnia 2024 r.

– Sprawozdanie stanowi *załącznik nr 6* do protokołu.

Członkowie Komisji nie mieli pytań i uwag, wobec czego przystąpiono do głosowania nad przyjęciem sprawozdania.

Głosowanie:

za pozytywną opinią głosowało	– 5 radnych
przeciw	– 0
wstrzymało się od głosu	– 0

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała Sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach za okres od 7 maja do 31 grudnia 2024 r.

Ad pkt. 4

Wolne wnioski.

Przemysław Turowski wspomniał o mieszkańcu, z którym spotkał się podczas przyjęć interesantów, który poruszył temat ścieżek rowerowych w mieście.

Roman Rynkowski – Zastępca Prezydenta odpowiedział, że jeśli chodzi o ciągi pieszo-rowerowe to część z nich będzie przebudowywana. Jest to możliwe m.in. w ramach elektromobilności.

Więcej uwag i wniosków nie zgłoszono. Na tym protokół zakończono.

Kamil Klimek – Przewodniczący Komisji podziękował zgromadzonym za udział w posiedzeniu Komisji i zamknął posiedzenie.

***Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Suwałkach***

Kamil Klimek

Protokół sporządziła: Anna Przybycień

Inspektor w Biurze Rady Miejskiej
Urzędu Miejskiego w Suwałkach