

Protokół nr 5/2024

**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej
w Suwałkach odbytego w dniu 24 października 2024 r. w godz. od 15:00 do 16:30
w sali nr 26 w Urzędzie Miejskim w Suwałkach przy ul. Mickiewicza 1.**

Obecni członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:

1. Kamil Klimek – Przewodniczący Komisji
2. Tadeusz Czerwiecki – Wiceprzewodnicząca Komisji
3. Mariola Brygida Karpińska
4. Jarosław Józef Kowalewski
5. Przemysław Turowski

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta Suwałk
2. Roman Rynkowski – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk
3. Mariusz Klimczyk – Sekretarz Miasta
4. Maja Wawrzyniak – Wydział Spraw Społecznych i Zdrowia
5. Andrzej Śmiejkowski – Wydział Spraw Społecznych i Zdrowia
6. Małgorzata Włoskowska – Naczelnik Wydziału Architektury
7. Grzegorz Kosiński – Komendant Straży Miejskiej
8. Leszek Lewoc – Dyrektor MOPR w Suwałkach
9. Przedstawiciel mieszkańców ul. Szwajcaria w Suwałkach
10. Przedstawiciel osób składających petycję w sprawie uchodźców
11. Przedstawiciele osób składających petycję w sprawie budowy COM
– Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Kamil Klimek – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powitał zebranych i przypomniał, że porządek posiedzenia został przesłany wraz z materiałami.

Radni nie mieli uwag i jednogłośnie przyjęli następujący porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie Protokołu nr 4/2024 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 19 września 2024 r.
2. Rozpatrzenie petycji mieszkańców ul. Szwajcaria w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
3. Rozpatrzenie petycji Karola P. w sprawie podjęcia przeciwdziałań w przypadku tworzenia na terenie gminy ośrodków dla imigrantów.
4. Rozpatrzenie petycji mieszkańców Suwałk oraz rodzin osób z niepełnosprawnością/ w spektrum autyzmu w sprawie powołania w Suwałkach Centrum Opiekuńczo – Mieszkalnego.
5. Wolne wnioski.

Ad pkt. 1

Przyjęcie Protokołu nr 4/2024 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 19 września 2024 r.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag, wobec czego Protokół nr 4/2024 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 19 września 2024 r., *został przyjęty*.

Ad pkt. 2

Rozpatrzenie petycji mieszkańców ul. Szwajcaria w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

- Petycja stanowi *załącznik nr 2* do protokołu.
- Wyjaśnienia Prezydenta Miasta stanowią *załącznik nr 3* do protokołu.
- Opinia Komisji Strategii, Gospodarki i Ochrony Środowiska stanowi *załącznik nr 4* do protokołu.
- Upoważnienie stanowi *załącznik nr 5* do protokołu.
- Protokół Zespołu kontrolnego stanowi *załącznik nr 6* do protokołu.
- Opinia komisji stanowi *załącznik nr 7* do protokołu.
- Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 8* do protokołu.
- Zawiadomienie o zwołaniu posiedzenia stanowi *załącznik nr 9* do protokołu.

Kamil Klimek – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że w posiedzeniu bierze udział reprezentant mieszkańców ul. Szwajcaria w Suwałkach. Po krótkim wprowadzeniu do tematu, oddał mu głos.

Przedstawiciel mieszkańców ul. Szwajcaria powiedział, że w związku ze zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, omawiane działki można wykorzystać na cele letniskowo-rekreacyjne a to dla mieszkańców ul. Szwajcaria wiąże się z niedogodnościami np. hałasem. Powiedział, że mieszkańcy wnoszą o usunięcie możliwości zabudowy letniskowej a także zmianę parametrów działek oraz proponują, aby były to działki budowlane. Dodał, że jak najbardziej chcą, aby ul. Szwajcaria się rozwijała, ale na zasadzie działek budowlanych z możliwością zabudowy jednorodzinnej a nie letniskowej.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta powiedział, że w pewnym czasie została uruchomiona procedura opracowania tego planu miejscowego i jest w niej czas na składanie wniosków oraz uwag. Mieszkańcy nie zgłaszali uwag, nie było również żadnego zdecydowanego sprzeciwu ze strony mieszkańców wobec tych zamierzeń. Plan wszedł w życie i obowiązuje, jednak na tym omawianym terenie na razie nic się nie zadziało w zakresie powstawania zabudowy letniskowej.

Przedstawiciel mieszkańców ul. Szwajcaria dopytał jaka jest procedura zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeśli jest taka prośba ze strony mieszkańców.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta odpowiedział, że musi być przeprowadzona odpowiednia analiza przez pracowników Wydziału i wskazana przesłanka do zmiany tego planu. Następnie zostaje podjęta uchwała Rady Miejskiej o przystąpieniu do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i później ten plan jest opracowywany. Podkreślił, że w Suwałkach jest bardzo dużo planów zagospodarowania przestrzennego i jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta. Dodał, że to Studium wygaśnie, bo do końca 2025 roku Miasto musi opracować tzw. plan ogólny, który będzie uwzględniał obszar całego miasta. W tej chwili trwają prace nad tym planem ogólnym. Dodał, że organem decydującym w zakresie sposobu zagospodarowania przestrzeni jest rada miejska.

Małgorzata Włoskowska – Naczelnik Wydziału Architektury i Gospodarki Przestrzennej wyjaśniła, że co do zasady, w planie były wyznaczone tereny pod zabudowę jednorodziną wraz z wjazdem w teren, który miał przeznaczenie rolne. W ponad 90% omawiany teren, to teren komunalny. Została utrzymana zabudowa jednorodzinna wzdłuż ulic, natomiast środek terenu został przeznaczony pod zabudowę letniskową i rekreacyjną, przy czym wielkość działek nie jest duża. Maksymalna powierzchnia zabudowy to 25% tego terenu i jest to zabudowa rekreacyjna.

Przedstawiciel mieszkańców ul. Szwajcaria powiedział, że na jednej z działek prywatnych stoi już wybudowany dom jednorodzinny i właścicielka tej działki nie otrzymała żadnej informacji o zmianie planu zagospodarowania przestrzennego. Przyznał, że mieszkańcy nie śledzili procedury planistycznej a wobec tego nie wnieśli wniosków ani uwag do planu.

Małgorzata Włoskowska – Naczelnik Wydziału Architektury i Gospodarki Przestrzennej wyjaśniła, że osoba, o której mowa dostała osobiście list o przystąpieniu do planu i złożyła nawet wniosek do tego planu. Kolejno otrzymała zawiadomienie o wyłożeniu planu i wówczas nie złożyła żadnych uwag. Naczelnik dodała, że Miasto informuje zwyczajowo wszystkich właścicieli działek w obrębie planu o całej procedurze wraz z terminami składania wniosków i wyłożenia planu pomimo, że ustawa do tego nie zobowiązuje. Naczelnik Wydziału Architektury zaznaczyła, że wielokrotnie zgłaszają się mieszkańcy, którzy proszą o możliwość zabudowy na mniejszych działkach, bo nie stać ich na duże działki.

Przedstawiciel mieszkańców ul. Szwajcaria przyznał, że jak najbardziej trzeba brać pod uwagę oczekiwania mieszkańców, jednak lokalizacja tych działek nie jest trafiona. Dodał, że z pewnością wzdłuż obwodnicy znalazłyby się inne tereny z przeznaczeniem na cele letniskowe i rekreacyjne.

Małgorzata Włoskowska – Naczelnik Wydziału Architektury i Gospodarki Przestrzennej wyjaśniła, że Miasto nie wszędzie ma do dyspozycji działki a poza tym musi też być zachowana zgodność ze Studium. Dodała, że innych terenów w tej lokalizacji Miasto nie

posiada a nie ma tu celu publicznego, aby Miasto miało wykupować grunty prywatne. Powiedziała również, że zabudowa rekreacyjna a mieszkaniowa to innego rodzaju podatki. **Przemysław Turowski** zapytał o sformułowanie zawarte w petycji dotyczące przewidywanego zwiększenia przestępczości i kradzieży w odwołaniu do działek w Kukowie. Zapytał, skąd mieszkańcy mają tego typu informacje.

Przedstawiciel mieszkańców ul. Szwajcaria powiedział, że posiadał działkę w Rodzinnych Ogrodach Działkowych w Kukowie. Wielokrotnie słyszał od sąsiadów o kradzieżach, które tam występują. Dodał, że ma również znajomych, którzy mieszkają w okolicy tych ogródków działkowych i oni również potwierdzają takie informacje.

Kamil Klimek – Przewodniczący Komisji powiedział, że został wyznaczony dwuosobowy Zespół w składzie Kamil Klimek i Tadeusz Czerwiecki, który dokonał analizy stanu faktycznego oraz przygotował rekomendację dla Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Pokróćce omówił przygotowany protokół. Następnie dodał, że mieszkańcy nie podejmowali żadnej aktywności związanej z procedurą planistyczną z niewiedzy, natomiast organ odpowiedzialny za przeprowadzenie tejże procedury spełnił wymagania formalne. Wspomniał również, że w temacie wypowiedziała się komisja merytoryczna, która opiniuje miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, czyli Komisja Strategii, Gospodarki i Ochrony Środowiska. Komisja ta negatywnie zaopiniowała wnioski mieszkańców zawarte w przedmiotowej petycji. Poprosił o krótką wypowiedź na ten temat członka wspomnianej Komisji – radnego Tadeusza Czerwieckiego.

Tadeusz Czerwiecki wyjaśnił, że Komisja Strategii, Gospodarki i Ochrony Środowiska uznała, że oczekiwanie mieszkańców dotyczące wielkości działek czyni ten teren mniej atrakcyjnym finansowo, jeśli chodzi o sprzedaż i w przyszłości wpływy podatkowe będą mniejsze aniżeli z działek mniejszych. Poza tym trzeba mieć na uwadze, że w zdecydowanej większości omawiany teren należy do Miasta oraz pamiętać o wcześniejszych oczekiwaniach mieszkańców dotyczących utwardzenia dróg, gdzie takie inwestycje można wykonać właśnie z wpływów z podatków. Podkreślił, że Miasto musi brać pod uwagę rachunek finansowy. Dodał, że uwaga związana ze zwiększoną przestępczością nie jest przekonywująca.

Przedstawiciel mieszkańców ul. Szwajcaria przyznał, że rzeczywiście działki o wielkości 3 tys. m² mogą być dla niektórych osób za duże, więc można byłoby je zmniejszyć. Dodał, że mieszkańcom składającym petycję chodzi głównie o to, aby były to działki budowlane a nie letniskowo-rekreacyjne.

Mariola Karpińska podkreśliła, że najważniejsze jest dobro mieszkańców. Powiedziała, że sama mieszka w sąsiedztwie ogródków działkowych i jest tam cisza i spokój. Są też plusy, takie jak np. linia autobusu miejskiego, lepsze drogi, oświetlenie, kamery. Podkreśliła, że mieszkańcy nie czują się tam w żaden sposób zagrożeni. Dodała, że ludzie zawsze boją się zmian, ale może warto spojrzeć na ten temat z innej strony.

Przedstawiciel mieszkańców ul. Szwajcaria powiedział, że pod petycją podpisało się ponad 230 osób. Dodał, że na pewno jest dużo innych możliwości podniesienia atrakcyjności ul. Szwajcaria aniżeli tego typu działania a na ten cel na pewno można wygospodarować inne działki miejskie.

Kamil Klimek zapytał, ile domów jest przy ul. Szwajcaria.

Przedstawiciel mieszkańców ul. Szwajcaria odpowiedział, że ponad 30. Dodał, że sama ul. Szwajcaria jest wykorzystywana w różny sposób. Jest tam dużo biegaczy, rowerzystów i oni również podpisywali się pod petycją, stąd taka liczna podpisów.

Kamil Klimek powiedział, że w rozwijającym się mieście, wcześniej czy później, nawet w okolicy, gdzie był dotychczas spokój i cisza, dociera miejskie życie. Marzeniem wielu mieszkańców jest posiadanie ziemi poza miastem, ale ceny są wysokie, więc pojawiła się inicjatywa, aby wskazać tereny miejskie i dać szansę mieszkańcom na posiadanie zielonego miejsca do odpoczynku.

Członkowie Komisji nie mieli więcej pytań i uwag, wobec czego przystąpiono do głosowania nad przyjęciem protokołu Zespołu kontrolnego.

Głosowanie:

za pozytywną opinią głosowało	– 5 radnych
przeciw	– 0
wstrzymało się od głosu	– 0

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała protokół Zespołu kontrolnego.

Członkowie Komisji nie mieli więcej pytań i uwag, wobec czego przystąpiono do głosowania nad przyjęciem opinii.

Głosowanie:

za pozytywną opinią głosowało	– 5 radnych
przeciw	– 0
wstrzymało się od głosu	– 0

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała opinię Komisji.

Członkowie Komisji nie mieli więcej pytań i uwag, wobec czego przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za pozytywną opinią głosowało	– 5 radnych
przeciw	– 0
wstrzymało się od głosu	– 0

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nieuwzględnienia petycji mieszkańców ul. Szwajcaria.

Ad pkt. 3

Rozpatrzenie petycji Karola P. w sprawie podjęcia przeciwdziałań w przypadku tworzenia na terenie gminy ośrodków dla imigrantów.

- Petycja stanowi *załącznik nr 10* do protokołu.
- Opinia prawna stanowi *załącznik nr 11* do protokołu.
- Opinia komisji stanowi *załącznik nr 12* do protokołu.
- Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 13* do protokołu.
- Zawiadomienie o zwołaniu posiedzenia stanowi *załącznik nr 14* do protokołu.

Kamil Klimek – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że ta petycja jest tożsama do petycji Doroty D., która była omawiana na poprzednim posiedzeniu a uchwała została podjęta na sesji we wrześniu br. Dodał, że został przygotowany projekt uchwały oraz projekt opinii.

Przedstawiciel osoby składającej petycję powiedział, że treść i merytoryczność petycji jest podtrzymana - nie ma zgody na powstawanie ośrodków dla uchodźców. Zacytował fragment petycji.

Tadeusz Czerwiecki powiedział, że Rada Miejska nie ma uprawnień w tym względzie. Podczas rozpatrywania poprzedniej, tożsamej petycji, Komisja nie mogła rekomendować Radzie Miejskiej uwzględnienia petycji ze względów formalnych. Dodał, że pojawiła się rekomendacja, by Rada Miejska zajęła stanowisko w tym temacie. Wspomniał, że w Suwałkach ma powstać Centrum Integracji Cudzoziemców i jest to narzucone z góry a władze miejskie nie mają nic do powiedzenia w tym temacie.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta powiedział, że dowiedział się z mediów, że Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej będzie tworzyło centra integracji cudzoziemców. W Podlaskiem odpowiadać będzie za to Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku. Powstaną trzy centra integracji i wskazany jest zakres prac tych placówek. Zgłosiły się podmioty, które będą te centra prowadzić i w Suwałkach będzie to Caritas Diecezji Ełckiej. Dodał, że nikt tego z władzami miasta nie omawiał.

Kamil Klimek – Przewodniczący Komisji powiedział, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie jest za tym, aby przyjmować nielegalnych imigrantów, bo jeżeli coś jest nielegalne tzn. że jest niezgodne z prawem. Dodał, że ze względów formalnych i prawnych Komisja nie może uwzględnić tej petycji. Powołał się na odpowiednie przepisy.

Członkowie Komisji nie mieli więcej pytań i uwag, wobec czego przystąpiono do głosowania nad przyjęciem opinii.

Głosowanie:

za pozytywną opinią głosowało – 5 radnych
przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała opinię Komisji.

Członkowie Komisji nie mieli więcej pytań i uwag, wobec czego przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za pozytywną opinią głosowało – 5 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nieuwzględnienia petycji Karola P.

Ad pkt. 4

Rozpatrzenie petycji mieszkańców Suwałk oraz rodzin osób z niepełnosprawnością/ w spektrum autyzmu w sprawie powołania w Suwałkach Centrum Opiekuńczo – Mieszkalnego.

- Petycja stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.
- Opinia prawna stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.
- Informacja Prezydenta Miasta Suwałk dotycząca funkcjonowania „COM” stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.
- Zawiadomienie o zwołaniu posiedzenia stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Kamil Klimek – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przypomniał, że temat był wstępnie omawiany na poprzednim posiedzeniu. Teraz członkowie Komisji otrzymali do zapoznania Informację Prezydenta Miasta dotyczącą ewentualnego utworzenia COM w Suwałkach. Następnie oddał głos przedstawicielom osób składających petycję.

Przedstawicielka osób składających petycję w sprawie budowy COM powiedziała, że w dwóch szkołach jest 130 uczniów - w szkole „Bajka” i w szkole „Prolog”, która jest szkołą przystosowaną do pracy, gdzie 15 uczniów to osoby pełnoletnie. Jak powiedziała, są to osoby dorosłe z umiarkowaną i znaczną niepełnosprawnością, z autyzmem i ze sprzężeniami, czyli potrzebujące specjalnego wsparcia ze względu na spektrum autyzmu i takie właśnie osoby mogłyby być beneficjentami Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego. Dodała, że petycja została napisana z prośbą, ale też z pewnością, że potrzeby tych osób zostaną wysłuchane. Wyjaśniła, że COM to takie miejsce, gdzie osoby, które nie mają wsparcia, owo wsparcie otrzymają. Powiedziała, że w Suwałkach są miejsca, gdzie osoby potrzebujące mogą takie wsparcie uzyskać, ale jest ich zdecydowanie za mało. Podkreśliła, że każdy człowiek ma prawo do tego, aby się realizować i trzeba dążyć do utworzenia COM. Zaznaczyła, że współpracę w tym temacie oferuje Podlaskie Stowarzyszenie Terapeutów, ale również rodzice. Następnie powiedziała, że średnio w Suwałkach jest 468 osób dorosłych z orzeczoną niepełnosprawnością umiarkowaną lub

znaczna a z pewnością nie wszyscy są objęci wsparciem. Większość tych osób mieszka w domach rodzinnych, co powoduje, że ten system rodzinny nie funkcjonuje tak, jak powinien, ponieważ ktoś musi się opiekować tą osobą niepełnosprawną. Powiedziała, że przedstawiciele Podlaskiego Stowarzyszenia Terapeutów rozmawiali również z Wojewodą Podlaskim na temat środków, które są przekazywane. Dodała, że Podlaskie Stowarzyszenie Terapeutów chce pomóc m.in. ma specjalistów, którzy potrafią pisać projekty. Są również zaangażowani rodzice, którzy nie boją się partycypowania w kosztach. Podkreśliła, że takie centra powstają i są bardzo potrzebne. Na podstawie porozumienia pomiędzy gminami, beneficjentami COM mogą być również mieszkańcy tych okolicznych gmin. Dodała też, że osób diagnozowanych jest coraz więcej, więc te potrzeby rosną.

Przedstawicielka osób składających petycję w sprawie budowy COM uzupełniła, że gdyby formalnie była taka możliwość, to Stowarzyszenie samo złożyłoby wniosek o dofinansowanie budowy takiego Centrum. Dodała, że ustawodawca założył, że tylko i wyłącznie jednostki samorządu terytorialnego mogą ubiegać się o takie środki.

Mariola Karpińska pogratulowała osobom składającym petycję działalności na rzecz osób z autyzmem i niepełnosprawnościami oraz determinacji w dążeniu do utworzenia ośrodków wsparcia.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta powiedział, że problem jest znany. Pierwotnie był pomysł utworzenia kolejnego Środowiskowego Domu Samopomocy a w międzyczasie ukazał się program dotyczący tworzenia COM, który wspiera tworzenie takich placówek ze środków rządowych. Dodał, że dyskusja na ten temat trwała już na poprzednim posiedzeniu Komisji. Na obecne posiedzenie zostały przygotowane materiały dotyczące ewentualnego powstanie tego centrum, kosztów itp. Powiedział, że są środki przewidziane na utworzenie COM oraz dostosowanie budynku do potrzeb osób niepełnosprawnych. Maksymalna liczba miejsc wynosi 20. Może być pobyt całodobowy i dzienny i tutaj trzeba dobrze zastanowić się, jakie przyjąć proporcje. Omówił pokrótce materiał przygotowany dla radnych wraz z symulacją kosztów. Dodał, że tego typu centrum musi być wykonane według określonych standardów wynikających z ustawy o pomocy społecznej. Trzeba określić dokładne potrzeby, ponieważ we wniosku należy je wskazać. Zaznaczył, że w tym roku nabór wniosków już się skończył, ale będzie realizowany w kolejnych latach. Przypomniał, że w MOPR tworzy się centrum integracji senioralnej. Wyraził też nadzieję, że w mieście powstanie rodzinny dom dziecka. To obiekty ze sfery społecznej, które będą przez Miasto realizowane i prowadzone.

Mariola Karpińska zapytała, czy jest możliwość zdobycia dofinansowania do prowadzenia działalności COM.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta powiedział, że jest finansowanie rządowe. Z szacunków wynika, że z budżetu miasta trzeba byłoby do tego dokładać ok. 1 mln zł rocznie. Wiele zależy od struktury prowadzenia takiej placówki.

Mariola Karpińska powiedziała, że potrzebna jest ogromna praca, ponieważ społeczeństwo nie dojrzało do tego, aby z osobami niepełnosprawnymi funkcjonować. Są kraje, gdzie wsparcie takich osób jest duże i pozwala to na podejmowanie przez nich pracy i życie w społeczeństwie. To pomaga zabezpieczyć niepełnosprawnych, kiedy rodzice nie będą mogli już się nimi zajmować. Podkreśliła, że temat wymaga szerokiej dyskusji.

Jarosław Józef Kowalewski powiedział, że nikt nie ma wątpliwości, że są potrzeby i trzeba podjąć działania. Zapytał czy była zrobiona analiza pod kątem usytuowania takiego obiektu w zasobach miejskich i obniżenia kosztów realizacji takiej inwestycji.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta powiedział, że były kiedyś plany, aby utworzyć to na tyłach DPS Kalina, jednak wówczas nie przyznano Miastu dofinansowania. Należałoby przeanalizować czy Miasto ma jakiś obiekt, w którym można byłoby takie Centrum Opiekuńczo Mieszkaniowe zrealizować. Poprosił wnioskodawców, aby określili proporcje działania COM jako pobyt całodobowy lub dzienny, ponieważ mają lepsze rozeznanie w tym temacie i potrzebach.

Przedstawicielki osób składających petycję w sprawie budowy COM powiedziały, że proporcja - 6 miejsc na pobyt całodobowy i pozostałe 14 na pobyt dzienny jest w porządku. Dodały, że pokoje dwuosobowe raczej nie wchodzi w grę, biorąc pod uwagę komfort i jakość życia. Z programu wynika, że pobyt ma wynosić maksymalnie 3 lata, jednak z informacji uzyskanych w departamencie wynika, że można przedłużyć go tak, jak jest to w środowiskowych domach samopomocy. Dodały, że projekt nie dotyczy tylko i wyłącznie osób w spektrum autyzmu, bo chodzi o grupę osób, której trudniej się odnaleźć w środowiskowych domach ze względu na potrzeby psychologiczne i sensoryczne. Są to osoby, które wymagają więcej wsparcia niż osoby z umiarkowaną niepełnosprawnością, które mają mniej zaburzeń. Podkreśliły, że warto również pomyśleć o mieszkalnictwie wspomagany, bo też taki projekt jest dostępny. Osoby takie mogłyby same mieszkać i uczestniczyć w COM, natomiast osoby, które nie są w stanie mieszkać samodzielnie, mogłyby korzystać z pobytu całodobowego w COM. Dodały, że to ustawa reguluje, kto może być uczestnikiem COM i wskazuje osoby z konkretną niepełnosprawnością. Następnie zwróciły uwagę na to, że jeśli chodzi o lokale, które można byłoby zaadaptować na potrzeby COM, to warto przeprowadzić dokładną analizę kosztów, ponieważ często jest tak, że są one porównywalne albo przekraczają budowę nowego obiektu. Powiedziały również, że warto zastanowić się nad powierzeniem prowadzenia COM organizacji pozarządowej w ramach konkursu, bo to mogłoby obniżyć koszty. Organizacje te zdobywają pieniądze z zewnątrz, bo COM można finansować z różnych źródeł.

Kamil Klimek zapowiedział, że temat będzie kontynuowany w następnym miesiącu z udziałem przedstawicieli innych podmiotów, którzy również mogą w tym temacie zabrać głos.

Ad pkt. 5

Wolne wnioski.

Kamil Klimek poinformował, że wpłynęła petycja dotycząca likwidacji Straży Miejskiej w Suwałkach. Zapowiedział, że temat zostanie omówiony podczas kolejnego posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Więcej uwag i wniosków nie zgłoszono. Na tym protokół zakończono.

Kamil Klimek – Przewodniczący Komisji podziękował zgromadzonym za udział w posiedzeniu Komisji i zamknął posiedzenie.

*Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Suwałkach*

Kamil Klimek

Protokół sporządziła: Anna Przybycień

Inspektor w Biurze Rady Miejskiej
Urzędu Miejskiego w Suwałkach