

## **Protokół nr 69/2024**

**z posiedzenia Komisji Finansowo – Budżetowej Rady Miejskiej w Suwałkach  
odbytego w dniu 22 lutego 2024 r. w godz. od 16:05 do 17:35  
w sali 146 w Urzędzie Miejskim w Suwałkach przy ul. Mickiewicza 1.**

### ***Obecni członkowie Komisji:***

1. Andrzej Turowski – Przewodniczący Komisji
2. Jacek Roszkowski – Wiceprzewodniczący Komisji
3. Bogdan Bezdziecki
4. Sylwester Cimochoński
5. Monika Lipińska
6. Anna Ruszewska
7. Łukasz Wojno

### ***W posiedzeniu udział wzięli:***

1. Grzegorz Krysa – Zastępca Prezydenta Miasta
2. Anna Cyran – Skarbnik Miasta
3. Monika Podziewska – Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów
4. Maria Langner – Radca prawny
5. Jerzy Gałązka – p.o. Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska
6. Paweł Perkowski – Naczelnik Wydziału Inwestycji
7. Justyna Wołągiewicz – Kierownik Referatu Urbanistyki

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

**Andrzej Turowski** – Przewodniczący Komisji Finansowo-Budżetowej powitał zebranych i powiedział, że porządek posiedzenia został przesłany do radnych wraz z materiałami.

### **Więcej uwag nie wniesiono, wobec czego radni jednogłośnie przyjęli następujący porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie Protokołu nr 68/2024 z posiedzenia Komisji Finansowo-Budżetowej Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 25 stycznia 2024 r.
2. Informacja z realizacji programu pn.: „Ograniczanie niskiej emisji na terenie Gminy Miasta Suwałki” w 2023 r.
3. Informacja o dotacjach udzielonych w 2023 roku na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru, znajdujących się na terenie Miasta Suwałk.
4. Sprawozdanie z wykonania Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego za 2023 rok.
5. Informacja z konsultacji społecznych dotyczących projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Suwałk dotyczących Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Suwałk dotyczących Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu ograniczonego ulicami: Stanisława Moniuszki, Fryderyka Chopina,

Rotmistrza Witolda Pileckiego i granicami działek ewidencyjnych o numerach: 23987/3, 23988, 23989 w Suwałkach.

8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2024 rok.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Suwałki na lata 2024-2029 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2024-2041.
10. Wolne wnioski.

#### **Ad pkt. 1**

#### **Przyjęcie Protokołu nr 68/2024 z posiedzenia Komisji Finansowo-Budżetowej Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 25 stycznia 2024 r.**

**Członkowie Komisji** nie zgłosili uwag i wniosków, w związku z tym protokół został przyjęty przez aklamację.

#### **Ad pkt. 2**

#### **Informacja z realizacji programu pn.: „Ograniczanie niskiej emisji na terenie Gminy Miasta Suwałki” w 2023 r.**

– Informacja stanowi *załącznik nr 2* do protokołu.

Uwag i pytań nie wniesiono, wobec czego Informacja z realizacji programu pn.: „Ograniczanie niskiej emisji na terenie Gminy Miasta Suwałki” w 2023 r., *została przyjęta*.

#### **Ad pkt. 3**

#### **Informacja o dotacjach udzielonych w 2023 roku na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru, znajdujących się na terenie Miasta Suwałk.**

– Informacja stanowi *załącznik nr 3* do protokołu.

**Grzegorz Krysa** – Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że od marca 2020 r. funkcjonowała komisja do opiniowania wniosków o przyznanie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane. Dodał, że z mocy uchwały czas funkcjonowania komisji się skończył, dlatego zachodzi potrzeba powołania nowej komisji. Zaproponował, aby powołać komisję, która będzie funkcjonować do czasu wyborów, a później ewentualnie po wyborach, jeśli będzie taka potrzeba, ten skład zaktualizować. Podkreślił, że zgodnie z zapisami uchwały w składzie omawianej komisji musi być członek Komisji Finansowo-Budżetowej.

**Andrzej Turowski** – Przewodniczący Komisji zgłosił kandydaturę radnego Jacka Roszkowskiego, na co radny wyraził zgodę.

Uwag i pytań nie wniesiono, wobec czego Informacja o dotacjach udzielonych w 2023 roku na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru, znajdujących się na terenie Miasta Suwałk, *została przyjęta*.

#### **Ad pkt. 4**

##### **Sprawozdanie z wykonania Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego za 2023 rok.**

– Sprawozdanie stanowi *załącznik nr 4* do protokołu.

Uwag i pytań nie wniesiono, wobec czego Sprawozdanie z wykonania Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego za 2023 rok, *zostało przyjęte*.

#### **Ad pkt. 5**

##### **Informacja z konsultacji społecznych dotyczących projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Suwałk dotyczących Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego.**

– Informacja stanowi *załącznik nr 5* do protokołu.

**Andrzej Turowski** – Przewodniczący Komisji zaproponował, aby omawiać łącznie punkty 5 i 6.

**Maria Langner** – Radca prawny wyjaśniła, że jest już po rozmowie z nadzorem wojewody w sprawie uzupełnienia treści § 3 i zapisów dotyczących ustępu 2 i 3 i tutaj nie będzie zastrzeżeń ze strony nadzoru.

Dodała, że na sesji będzie również zgłoszona autopoprawka i pokrótce ją omówiła.

Uzupełniła, że koncepcja jest taka, aby uchwała była wieloletnia, która kompleksowo ułatwi proces uruchamiania budżetu, aby proceduralnie odbywało się to szybciej.

**Grzegorz Krysa** – Zastępca Prezydenta powiedział, że w znaczny sposób zostaje zmieniony zakres funkcjonowania dokumentu bazowego, jakim jest uchwała. Jak powiedział, było złożonych szereg uwag i propozycji do projektu uchwały, w tym sugestie od dwóch radnych rady miejskiej: Karola Korneluka i Tadeusza Czerwieckiego. Część uwag radnego Karola Korneluka została przyjęta. Dodał, że jeśli chodzi o uwagę Tadeusza Czerwieckiego wciąż jest analizowana i być może zostanie wprowadzona autopoprawką na sesji.

Uzupełnił, że proponowana uchwała byłaby wieloletnia, a szczegóły dotyczące m.in. harmonogramu czy kwoty określałoby coroczne zarządzenie Prezydenta.

**Bogdan Bezdziecki** poprosił o analizę dopuszczenia realizacji inwestycji z SBO na terenie placówek oświatowych. Jak powiedział, nie przemawia do niego argument, że wyeliminowanie głosowania w formie papierowej spowoduje, że nie społeczność szkolna nie będzie mobilizowana do głosowania za konkretnym projektem.

**Grzegorz Krysa** powiedział, że takie rozwiązanie na pewno w bezpieczny sposób ograniczy lobbowanie za konkretnym projektem. Dodał, że temat zostanie jeszcze przeanalizowany.

**Bogdan Bezdziecki** powiedział, że chodzi o dwa elementy. Po pierwsze środowisko szkolne zawsze było bardziej zmobilizowane, jeśli chodzi o głosowanie, więc automatycznie były większe szanse, aby ich projekty wygrywały. Po drugie, jak powiedział, chodzi o problem z

ogólnodostępnością inwestycji stworzonych na terenach placówek oświatowych w ramach SBO.

**Grzegorz Krysa** wyjaśnił, że w uchwale są pewne zapisy, które z jednej strony wprowadzają głosowanie elektroniczne, co blokuje możliwość zbierania głosów w formie papierowej. Z drugiej strony, jak zaznaczył, funkcjonuje trzyetapowy proces weryfikowania projektów. I to właśnie na etapie weryfikowania projektów należy dogłębnie sprawdzić, jak w rzeczywistości wygląda kwestia ogólnodostępności m.in. jeśli chodzi o weekendy itd. Taki był zamysł i dlatego nie wykluczono placówek oświatowych z tej uchwały.

**Bogdan Bezdziecki** powiedział, że są przykłady obiektów sportowych, które powinny być ogólnodostępne, ale jest z tym różnie, bo wciąż docierają sygnały, że np. dane boisko nie jest dostępne. Powiedział, że zastanawia się, czy jest sens, aby znowu do tego wracać i robić zamieszanie. Dodał, że według niego na terenie obiektów szkolnych wszelkie inwestycje powinno wykonywać Miasto i nie należy w to mieszać budżetu obywatelskiego.

**Grzegorz Krysa** podkreślił, że sprawa zostanie przeanalizowana. Dodał jednak, że należy pamiętać o specyfice obiektów sportowych. Część z nich wymaga przerw, działań konserwacyjnych itp.

**Anna Ruszewska** powiedziała, że zgadza się z wypowiedzią radnego Bogdana Bezdzieckiego. Zaznaczyła, że jej zdaniem również nie powinno łączyć się budżetu obywatelskiego z tym, co dzieje się na terenie szkoły. Poruszyła również kwestię dostępności, gdzie zaznaczyła, że nie powinno być tu żadnych wątpliwości i każda inwestycja ma być dostępna dla wszystkich. A teraz – jak podkreśliła – tej dostępności do obiektów z SBO, które znajdują się na terenie szkół, nie ma.

**Maria Langner** dodała, że ogólnodostępność jest też w różnych miastach różnie definiowana. W jednej z analizowanych uchwał są np. zapisy o dostępności danej inwestycji w określonych dniach i godzinach, co jest jakimś rozwiązaniem.

**Grzegorz Krysa** podkreślił, że dobrze byłoby podjąć tę uchwałę w lutym z tego względu, że przyspieszy to proces inwestycyjny, dzięki czemu będzie można realizować projekty w ciągu roku i oddawać je do użytku z sensownym terminie.

**Anna Ruszewska** zgłosiła wątpliwości dotyczące zapisów o głosowaniu jedynie w formie elektronicznej. Maria Langner odpowiedziała, że w tym zakresie nadzór wojewody nie zgłaszał żadnych uwag.

**Jacek Roszkowski** zgodził się z przedmówcami, jeśli chodzi o lokalizowanie projektów SBO na terenie placówek oświatowych. Jak powiedział, biorąc pod uwagę to, ile już takich projektów wykonano w ramach SBO, z których mieszkańcy nie mogą korzystać, taka możliwość w ogóle nie powinna być brana pod uwagę.

Więcej uwag i pytań nie wniesiono, wobec czego Informacja z konsultacji społecznych dotyczących projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie konsultacji

społecznych z mieszkańcami Miasta Suwałk dotyczących Suwałskiego Budżetu Obywatelskiego, *została przyjęta*.

**Ad pkt. 6**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Suwałk dotyczących Suwałskiego Budżetu Obywatelskiego.**

– Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 6* do protokołu.

**Członkowie Komisji** nie zgłosili więcej wniosków i uwag i przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

**Głosowanie:**

za pozytywną opinią głosowało – 2 radnych

przeciw – 2 radnych

wstrzymało się od głosu – 2 radnych

**Komisja nie wypracowała opinii** w sprawie projektu uchwały w sprawie konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Suwałk dotyczących Suwałskiego Budżetu Obywatelskiego.

– Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 7* do protokołu.

**Ad pkt. 7**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu ograniczonego ulicami: Stanisława Moniuszki, Fryderyka Chopina, Rotmistrza Witolda Pileckiego i granicami działek ewidencyjnych o numerach: 23987/3, 23988, 23989 w Suwałkach.**

– Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 8* do protokołu.

**Justyna Wołagiewicz** – Kierownik Referatu Urbanistyki wyjaśniła, że teren ten ma już plan miejscowy. Omówiła pokrótce projekt uchwały i zmiany, jakie zaszły w planie. Dodała, że jest to dokument porządkujący. Teren nadal jest przeznaczony pod zieleni urządzoną, która może być kontynuacją tego, co już na tym terenie istnieje. Wyjaśniła, że jest to zieleni urządzonej ogólnodostępnej, więc w przypadku, kiedy pojawi się koncepcja i środki na realizację, to może się tam pojawić inwestycja związana z zielenią.

**Członkowie Komisji** nie zgłosili więcej wniosków i przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

**Głosowanie:**

za pozytywną opinią głosowało – 6 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

**Komisja pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu ograniczonego ulicami: Stanisława Moniuszki, Fryderyka Chopina, Rotmistrza Witolda Pileckiego i granicami działek ewidencyjnych o numerach: 23987/3, 23988, 23989 w Suwałkach.

– Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 9* do protokołu.

### **Ad pkt. 8**

#### **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2024 rok.**

– Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 10* do protokołu.

**Anna Cyran** – Skarbnik Miasta omówiła pokrótce projekt uchwały. Jak powiedziała, zmiany w planie dochodów dotyczą m.in. działów tj.: Gospodarka mieszkaniowa, Administracja publiczna, Pomoc społeczna i Rodzina.

Jeśli chodzi o zmiany planu wydatków dotyczą one działów: Transport i łączność, Gospodarka mieszkaniowa, Działalność usługowa, Administracja publiczna, Oświata i wychowanie, Ochrona zdrowia, Pomoc społeczna, Rodzina, Gospodarka komunalna, czy Kultura fizyczna.

Dodała, że w wyniku dokonanych zmian deficyt budżetowy w porównaniu do poprzednich zmian zmniejszył się o kwotę ponad 1,7 mln zł i wynosi 19.280.355 zł. Pokryty zostanie przychodami pochodzącymi z zaciągniętego kredytu, który nie ulegnie zmianie oraz z wolnych środków.

**Bogdan Bezdziecki** zapytał jakie są perspektywy na większe pieniądze z przeznaczeniem na sport dzieci i młodzieży, niż zaplanowane w aktualnym projekcie uchwały 10 tys. zł.

**Anna Cyran** – Skarbnik Miasta powiedziała, że jest dopiero luty a już udało się wygospodarować pieniądze w wysokości 10 tys. zł na ten cel. Podkreśliła, że należy obserwować, jak są realizowane wszystkie zadania budżetowe. Budżet jest deficytowy, więc trzeba bardzo racjonalnie wydatkować środki i być przygotowanym na ewentualne niespodzianki. Dodała, że ogólnie Miasto przeznacza niemałe środki na sport w porównaniu do miast podobnych do Suwałk.

Powiedziała, że wszystkim zależy na tym, aby młodych zachęcać do aktywności fizycznej, bo jest to bardzo ważne i Miasto ma to na względzie. Podkreśliła również, że wciąż odsetki od kredytów są bardzo wysokie, więc to też trzeba mieć na względzie dysponując budżetem.

Bardzo ważnym celem jest zmniejszanie zadłużenia. Dodatkowo trzeba mieć na względzie, że miasto ma wciąż deficyt na działalności operacyjnej ponad 3,2 mln zł i trzeba robić wszystko, aby 2024 rok zamknąć przynajmniej niewielką nadwyżką a nie deficytem.

Działania trzeba wypośrodkowywać adekwatnie do możliwości, jakie posiada miasto.

**Bogdan Bezdziecki** zapytał, ile Miasto wydało na opracowanie nowego logo Suwałk.

**Grzegorz Krysa** – Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że była to kwota 48 tys. zł. Podkreślił, że zarządzenie zostało wycofane i nadal będą trwały prace nad ulepszeniem logo i strony wizualnej miasta, aby mieszkańcy byli zadowoleni z efektu. Dodał, że nie będzie to generowało nowych kosztów. Podkreślił również, że trzeba będzie przeprowadzić jak najszersze konsultacje społeczne w tym zakresie.

**Jacek Roszkowski** powiedział, że dyskutuje się nad 10 tys. zł na sport dzieci i młodzieży a podejmuje się decyzje o wydaniu 48 tys. zł dla podmiotu zewnętrznego.

**Grzegorz Krysa** – Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że usługa musi być rozliczona. Są opracowane trzy wersje i teraz mieszkańcy wypowiedzą się, jak oni widzą stronę wizualną miasta. Na tej podstawie zostanie dokonany wybór.

**Bogdan Bezdziecki** powiedział, że mieszkańcy już się wypowiedzieli w tej kwestii m.in. w mediach społecznościowych. Chcą pozostawienia starego logo z misiem. Dodał, że w strategii był zapisany lifting logo, jednak tego zapisu wcale nie trzeba wykonywać od razu, ale najpierw zapytać mieszkańców czy oni oczekują tego liftingu. Teraz każda propozycja zmiany logo będzie wywoływała negatywne emocje i społeczeństwo będzie nastawione na nie.

**Grzegorz Krysa** – Zastępca Prezydenta Miasta podkreślił, że ankieta powinna być przeprowadzona w szerokim gronie mieszkańców, ponieważ media społecznościowe to jedynie jeden z kanałów, do którego pewna grupa ma dostęp i tam się wypowiada.

**Anna Ruszewska** dodała, że wszędzie, nie tylko w mediach społecznościowych, czyta się negatywne komentarze w tym zakresie. Podkreśliła, że dla niej jest to nieporozumienie, że w takiej sprawie nie zapytano o zdanie mieszkańców, co powinno być podstawową rzeczą.

**Anna Cyran** – Skarbnik Miasta powiedziała, że według niej te negatywne opinie są wywołane błędem komunikacyjnym, bo mieszkańcy zrozumieli, że nie będzie już Misia Uśmiecha, co nie jest prawdą. Miś pozostaje jako maskotka miasta. Dodała, że w mieście funkcjonują dwie strony – formalna i społeczna. W aspekcie społecznym i przestrzeni publicznej miś powinien funkcjonować. Zapytała czy jednak w aspekcie formalnym, kiedy Prezydent Miasta na firmowym papierze wysyła pisma do Wojewody, ministerstwa itp. powinien być w logo Miś Uśmiech. Dodała, że według niej w stronie formalnej warto, żeby było piękne logo, które kojarzy się z miastem, natomiast dla rodzin, dla dzieci i społeczeństwa i przestrzeni publicznej miś powinien zostać. Wyraziła nadzieję, że otwarcie się jeszcze raz na konsultacje, przedstawienie wypracowanych pomysłów pozwoli ma to, aby miasto miało fajne logo na poziomie. Trendy marketingowe się zmieniają i nie można wciąż pozostawać w tyle.

**Grzegorz Krysa** – Zastępca Prezydenta zaznaczył, że były konsultacje. Zespół konsultacyjny nadzorował radny Kamil Klimek a w zespole tym byli m.in. mieszkańcy, przedsiębiorcy, organizacje społeczne, przedstawiciel urzędu.

**Anna Ruszewska** zapytała w jakim terminie odbywały się konsultacje społeczne i czy były podane do publicznej wiadomości. Powiedziała, że takiej informacji nie było i nie chce teraz słuchać zarzutów, że radni o czymś zdecydowali.

**Członkowie Komisji** nie zgłosili więcej wniosków i przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

**Głosowanie:**

za pozytywną opinią głosowało – 4 radnych

przeciw – 0  
wstrzymało się od głosu – 2 radnych

**Komisja pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2024 rok.

– Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

#### **Ad pkt. 16**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Suwałki na lata 2024-2029 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2024-2041.**

– Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

**Anna Cyran** – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że WPF obejmuje zmiany wynikające z projektu uchwały budżetowej w zakresie rozwiązań dotyczących przystosowania oraz urealnieniu limitu wydatków na 2024 rok i zobowiązań przedsięwzięcia pn. „We4Green” oraz programu EN.CO.P.

**Członkowie Komisji** nie zgłosili więcej wniosków i przystąpili do głosowania nad projektem uchwały.

#### **Głosowanie:**

za pozytywną opinią głosowało – 4 radnych  
przeciw – 0  
wstrzymało się od głosu – 2 radnych

**Komisja pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Suwałki na lata 2024-2029 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2024-2041.

– Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

#### **Ad pkt. 10**

#### **Wolne wnioski.**

**Bogdan Bezdziecki** zapytał o miejscowy plan zagospodarowania ul. Północnej. Jak powiedział, z tego co wie, plan ten został zaskarżony przez jedną z mieszkanek i jest już wyrok w tej sprawie. Zapytał czym to będzie skutkować. Czy mieszkanka składała te wnioski na etapie konsultacji a jeśli tak, dlaczego nie zostały one uwzględnione.

**Justyna Wołągiewicz** – Kierownik Referatu Urbanistyki odpowiedziała, że wszystko zostało opisane w uzasadnieniu do uchwały. Teraz będzie procedowana decyzja o warunkach zabudowy i nie jest powiedziane, że ona będzie inna niż ta dotychczasowa, bo wcześniej mieszkanka ta miała odmowę. A wynikała ona z tego, że warunki przyrodnicze i warunki tego terenu nie pozwalały na wydanie innej decyzji.



**Anna Ruszewska** powiedziała, że zgłosiła się do niej osoba z zakładowej organizacji NSZZ Solidarność w sprawie podwyżek w Suwalskim Ośrodku Kultury i wsparcie pracowników w tym zakresie. W piśmie można przeczytać, że pomimo deklaracji podwyżek na poziomie 12% to niektórzy pracownicy dostali np. 100 zł podwyżki. Pojawia się też wniosek, że pracownik merytoryczny z wyższym wykształceniem zarabia tyle, co pracownik fizyczny.

**Anna Cyran** – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że zapowiadane podwyżki dotyczyły zwiększenia funduszu wynagrodzeń o 12%. W związku z tym, że płaca minimalna w roku 2023 i w 2024 wzrastała każdego roku praktycznie o 20%, co powodowało, że z budżetu miasta trzeba było wyasygnować podwyższenie wynagrodzeń, by spełnić wymogi płacy minimalnej w tej wysokości spowodowało spłaszczenie wynagrodzeń, ponieważ pozostałym pracownikom nie przyznawano podwyżek na poziomie 20% ze względu na brak środków. Te podwyżki wyniosły 12%. To wszystko spowodowało spłaszczenie wynagrodzeń. Dodała, że doprowadzenie do zróżnicowania poziomu wynagrodzeń przy deficytowym budżecie nie jest możliwe w trakcie roku. Wyjaśniła, że sytuacja, z którą pracownik SOK zgłosił się do radnej Anny Ruszewskiej to kwestia, która dotyczy wszystkich działów i jednostek. Przy podziale środków Prezydent Miasta wyraźnie zaznaczył, że dyrektorzy, naczelnicy decydują o podziale środków indywidualnie. Dodała, że już na wcześniejszych komisjach była mowa o tym, że z analizy wynikało, że niektórzy pracownicy dostaliby podwyżkę w wysokości np. 17 zł i aby uniknąć takiej sytuacji ustalona została minimalna kwota podwyższenia w wysokości 100 zł.

Wszelkie wytyczne zostały zrealizowane. Sygnały, które wpływają są weryfikowane i sprawdzane.

**Członkowie Komisji** nie zgłosili więcej uwag i wniosków.

**Przewodniczący** podziękował wszystkim za obecność i merytoryczne głosy w dyskusji oraz zakończył posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono.

***Przewodniczący  
Komisji Finansowo-Budżetowej  
Rady Miejskiej w Suwałkach***

***Andrzej Turowski***

Protokół sporządziła: Anna Przybycień

Podinspektor w Biurze Rady Miejskiej  
Urzędu Miejskiego w Suwałkach