

Protokół nr 49/2023
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej
w Suwałkach odbytego w dniu 14 listopada 2023 r. w godz. od 15³⁰ do 16⁰⁰
w Urzędzie Miejskim w Suwałkach przy ul. Mickiewicza 1.

Obecni członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:

1. Kamil Klimek – Przewodniczący Komisji
2. Krystyna Gwiazdowska – Wiceprzewodnicząca Komisji
3. Zbigniew Roman De-Mezer
4. Jacek Roszkowski
5. Mariola Brygida Karpińska

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Roman Rynkowski – Zastępca Prezydenta Miasta
2. Dorota Sidorowicz – Naczelnik Wydziału Oświaty i Wychowania
3. Rafał Luto – Inspektor Ochrony Danych
4. Maria Jolanta K. – Skarżąca

Lista obecności stanowi ***załącznik nr 1*** do protokołu.

Kamil Klimek – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powitał zebranych i przypomniał, że porządek posiedzenia został przesłany.

Radni nie mieli uwag i jednogłośnie przyjęli następujący porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie Protokołu nr 48/2023 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 17 października 2023 r.
2. Rozpatrzenie skargi Marii Jolanty K. na Prezydenta Miasta Suwałk.
3. Rozpatrzenie petycji dotyczącej Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Suwałkach.
4. Wolne wnioski

Ad pkt. 1

Przyjęcie Protokołu nr 48/2023 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 17 października 2023 r.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag, wobec czego Protokół nr 48/2023 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 17 października 2023 r., ***został przyjęty.***

Ad pkt. 2

Rozpatrzenie skargi Marii Jolanty K. na Prezydenta Miasta Suwałk.

- Skarga stanowi ***załącznik nr 2*** do protokołu.
- Wyjaśnienia Prezydenta Miasta stanowią ***załącznik nr 3*** do protokołu.
- Wyjaśnienia Inspektora Ochrony Danych stanowią ***załącznik nr 4*** do protokołu.
- Upoważnienie do kontroli stanowi ***załącznik nr 5*** do protokołu.
- Protokół z kontroli stanowi ***załącznik nr 6*** do protokołu.
- Opinia Komisji stanowi ***załącznik nr 7*** do protokołu.

- Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 8* do protokołu.
- Zawiadomienie o posiedzeniu Komisji stanowi *załącznik nr 9* do protokołu

Kamil Klimek – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że skarga wpłynęła 29 września br. a do jej zbadania został powołany Zespół kontrolny w składzie: Mariola Brygida Karpińska i Zbigniew Roman De-Mezer. Zespół spotkał się ze Skarżącą oraz z Prezydentem Miasta Suwałk. Protokół Zespołu znalazł się w materiałach przekazanych Komisji w celu rozpatrzenia skargi.

Następnie Przewodniczący Komisji zapytał Marię Jolantę K. – Skarżącą obecną na sali czy chciałyby uzupełnić materiały dotyczące skargi.

Maria Jolanta K. – Skarżąca odpowiedziała, że złożone przez nią pisma stanowią komplet. Następnie powiedziała, że ma uwagi co do procedowania skargi dotyczące przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego i że w tej sprawie złoży oddzielne pismo. Wyjaśniła, że nie została skutecznie powiadomiona o przedłużeniu terminu rozpatrywania skargi ze względu na zastosowanie błędnej podstawy prawnej. Jak powiedziała, organem do zmiany terminu jest Rada Miejska. Zacytowała art. 36 § 1 kpa. Jak powiedziała, zgodnie z cytowanym fragmentem Kpa organem jest rada miejska.

Kamil Klimek zgodził się z tym, jednak dodał, że radę miejską, zgodnie ze Statutem Miasta Suwałk, reprezentuje Przewodniczący Rady Miejskiej i to on podpisał pismo.

Maria Jolanta K. – Skarżąca odpowiedziała, że uprawnienia Przewodniczącego rady są szczegółowo opisane w ustawie o samorządzie. Podkreśliła, że zgodnie z ustawą do rozpatrzenia skargi jest wyznaczona rada miejska. Dodała, że w związku z tym na dzień dzisiejszy nie została skutecznie powiadomiona o terminie rozpatrzenia skargi a podstawa zawarta w piśmie jest nieprawidłowa.

Kamil Klimek odniósł się do pisma z dn. 17 października br., w którym Skarżąca została powiadomiona o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi. Przyznał, że pismo zostało podpisane przez Przewodniczącego Rady Miejskiej i według niego zrobił to w sposób zgodny z prawem. Dodał również, że w ostatnim akapicie zostało zawarte zdanie „O sposobie załatwienia skargi zostanie Pani poinformowana w terminie do 30 listopada 2023 r.”

Maria Jolanta K. – Skarżąca powiedziała, że tutaj również jest niezgodność terminów. Jak powiedziała, w przypadku skargi, którą wniosła termin dwóch miesięcy nie został zachowany, ponieważ pismo wpłynęło 29 września, natomiast termin rozpatrzenia sprawy do 30 listopada br. nie określa wprost dokładnego terminu wynikającego z kpa. Dodała, że jeżeli pismo wpłynęło 29 września, to dwa miesiące kończą się 29 listopada.

Mariola Brygida Karpińska powiedziała, że sprawie został nadany bieg i w ciągu 30 dni rozpoczęto rozpatrywanie skargi oraz działania związane z wyjaśnieniem sprawy. Podkreśliła, że nie doszło tutaj do beczynności.

Zbigniew Roman De-Mezer podkreślił, że liczenie terminu rozpoczyna się od następnego dnia od odbioru danego pisma, dlatego poprosił o zweryfikowanie obliczeń w tym zakresie.

Kamil Klimek zaznaczył, że obecność Skarżącej podczas spotkania z Zespołem kontrolnym oraz obecność na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jednoznacznie wskazują, że została ona skutecznie powiadomiona i prawo do udziału w postępowaniu w żaden sposób nie zostało naruszone. Dodał, że jeśli Skarżąca ma taką wolę, to może wnieść pismo, o którym wspominała.

Następnie poprosił członków Zespołu kontrolnego, aby przedstawili swoje ustalenia dotyczące wniesionej skargi, pozostałym członkom Komisji.

Zbigniew Roman De-Mezer powiedział, że w pierwszej kolejności Zespół kontrolny zwrócił się do Prezydenta Miasta o spotkanie w sprawie skargi, podczas którego Prezydent przedstawił swoje wyjaśnienia w omawianej sprawie i złożył je również w formie pisemnej. Dodatkowo, Prezydent Miasta przedstawił i udostępnił członkom Zespołu kontrolnego zapisy rozmów w zakresie spotkań plenarnych dotyczących zagospodarowania przestrzennego. Następnie powiedział, że Zespół kontrolny zwrócił się do Inspektora Ochrony Danych, który również wypowiedział się w omawianej sprawie.

Dodał, że Zespół kontrolny spotkał się również ze Skarżącą, aby wysłuchać wyjaśnień w sprawie. Pod koniec spotkania, Skarżąca została poproszona o wskazanie dowodu, że faktycznie doszło do naruszenia danych osobowych. Jak powiedział, Skarżąca pokazała członkom Zespołu treść sms oraz wskazała, że można by było dokonać wizji na terenie, gdzie miało miejsce zdarzenie, na co Zespół kontrolny odpowiedział, że takie kwestie należą do innych organów jak np. Policja czy Prokuratura.

Następnie powiedział, że Zespół kontrolny poinformował Skarżącą, że na podstawie kodeksu cywilnego, to na osobie skarżącej jest obowiązek udowodnienia danej sprawy. Podkreślił, że do zakończenia czynności przez Zespół kontrolny taki dowód nie został przedstawiony.

Na zakończenie powiedział, że Zespół kontrolny rekomenduje Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznanie skargi za bezzasadną.

Kamil Klimek dopytał Skarżącą o uzupełnienie, które zostało dołączone do skargi. Jak powiedział, w skardze pojawia się informacja, że „świadkiem całej rozmowy jest syn, który przebywa na posesji”, natomiast w uzupełnieniu do skargi jest oświadczenie podpisane przez kobietę.

Maria Jolanta K. – Skarżąca powiedziała, że jest to postępowanie administracyjne na podstawie kodeksu postępowania administracyjnego a nie postępowanie na podstawie kodeksu cywilnego. Jak powiedziała, w postępowaniu administracyjnym nie ma zasady, że to osoba skarżąca ma coś udowodnić. Następnie wyjaśniła, że kiedy już złożyła skargę, synowa powiedziała, że też była obecna wtedy na posesji. Powiedziała, że do skargi dołączyła oświadczenie podpisane przez synową oraz treść sms, jednak członkowie Zespołu uważają, że nie są to dowody w sprawie. Dodała, że nie przyszło jej do głowy, aby nagrywać rozmowę. Zwróciła również uwagę na to, że jeszcze przed zakończeniem postępowania usłyszała, że Prezydent nie potwierdził zdarzenia, jest to słowo przeciwko słowu i nie ma innej możliwości

niż przygotowanie projektu uchwały o innej treści niż „skarga jest bezzasadna”, co – jak określiła – również jest przekroczeniem pewnych zasad.

Podkreśliła dodatkowo, że zarzuty o niestosowaniu kpa są wyrażone w oparciu o spotkanie z radcą prawnym.

Jacek Roszkowski powiedział, że z tego co Zespół kontrolny ustalił, informacje, które Skarżąca przekazywała Prezydentowi Miasta były takie same, jak te poruszane na spotkaniach plenarnych podczas konsultacji społecznych dotyczących uwag do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zapytał czy tak było.

Maria Jolanta K. – Skarżąca zaprzeczyła. Powiedziała, że z Prezydentem rozmawiała na temat zamiany gruntów, natomiast w czasie konsultacji społecznych tego tematu nie poruszała.

Jacek Roszkowski zapytał Zespół kontrolny, czy jeśli faktycznie doszłoby do takiej sytuacji, że pewne informacje zostałyby przez Prezydenta przekazane i użyłby danych osobowych, to czy takie zachowanie byłoby właściwe.

Zbigniew Roman De-Mezer odpowiedział, że ustawa o ochronie danych osobowych zabrania dokonywania takiej czynności. Dodał, że Zespół kontrolny nie stwierdził, że sytuacja, o której mówi Skarżąca nie miała miejsca, ale stwierdził brak dowodów potwierdzających tezę Skarżącej i w związku z tym skarga została uznana przez Zespół za bezzasadną.

Kamil Klimek powiedział, że w tej sprawie słowo występuje przeciwko słowu i nie da się udowodnić czy potwierdzić ani słów Skarżącej ani Prezydenta Miasta.

Członkowie Komisji nie mieli więcej pytań i uwag, wobec czego przystąpiono do głosowania nad przyjęciem projektu protokołu Zespołu kontrolnego.

Głosowanie:

za pozytywną opinią głosowało - 5 radnych

przeciw - 0

wstrzymało się od głosu - 0

Komisja ***przyjęła*** protokół Zespołu kontrolnego.

Członkowie Komisji nie mieli więcej pytań i uwag, wobec czego przystąpiono do głosowania nad przyjęciem opinii.

Głosowanie:

za pozytywną opinią głosowało - 5 radnych

przeciw - 0

wstrzymało się od głosu - 0

Komisja **pozytywnie zaopiniowała** opinię Komisji.

Członkowie Komisji nie mieli więcej pytań i uwag, wobec czego przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za pozytywną opinią głosowało	- 4 radnych
przeciw	- 0
wstrzymało się od głosu	- 1 radny

Komisja **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Marii Jolanty K. na Prezydenta Miasta Suwałk.

Maria Jolanta K. – Skarżąca zapytała, gdzie może zgłosić ograniczenie przetwarzania danych osobowych w tej kwestii.

Kamil Klimek odpowiedział, aby zgłosić to do Biura Rady Miejskiej w Suwałkach.

Ad pkt. 3

Rozpatrzenie petycji dotyczącej Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Suwałkach.

- Petycja stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.
- Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.
- Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Kamil Klimek – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że temat był przedmiotem dyskusji na posiedzeniu Komisji Oświaty i Wychowania, gdzie Prezydent Miasta jednoznacznie oświadczył, że odstępuje od przenoszenia Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej. Dodał, że na sesję nadzwyczajną Prezydent zgłosił również projekt stanowiska, który ostatecznie został zdjęty z porządku obrad. Zapytał Prezydenta Miasta czy coś w tym zakresie się zmieniło.

Roman Rynkowski – Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że nic nie zmieniło i jeśli chodzi o Nowomiejską 10 temat jest zamknięty.

Członkowie Komisji nie mieli więcej pytań i uwag, wobec czego przystąpiono do głosowania nad przyjęciem opinii, z której wynika uwzględnienie petycji złożonej przez pracowników Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Suwałkach.

Głosowanie:

za pozytywną opinią głosowało	- 5 radnych
przeciw	- 0
wstrzymało się od głosu	- 0

Komisja **pozytywnie zaopiniowała** opinię Komisji, z której wynika uwzględnienie petycji złożonej przez pracowników Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Suwałkach.

Członkowie Komisji nie mieli więcej pytań i uwag, wobec czego przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za pozytywną opinią głosowało	- 5 radnych
przeciw	- 0
wstrzymało się od głosu	- 0

Komisja ***pozytywnie zaopiniowała*** projekt uchwały w sprawie uwzględnienia petycji dotyczącej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Suwałkach.

Ad pkt. 4

Wolne wnioski.

Więcej uwag i wniosków nie zgłoszono.

Na tym protokół zakończono.

***Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji***

Kamil Klimek

Protokół sporządziła: Anna Przybycień

Podinspektor w Biurze Rady Miejskiej
Urzędu Miejskiego w Suwałkach