

## **Protokół nr 48/2023**

**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej  
w Suwałkach odbytego w dniu 17 października 2023 r. w godz. od 16<sup>30</sup> do 18<sup>30</sup>  
w Urzędzie Miejskim w Suwałkach przy ul. Mickiewicza 1.**

### ***Obecni członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:***

1. Kamil Klimek – Przewodniczący Komisji
2. Krystyna Gwiazdowska – Wiceprzewodnicząca Komisji
3. Zbigniew Roman De-Mezer
4. Mariola Brygida Karpińska

### ***Nieobecni członkowie:***

1. Jacek Roszkowski

### ***W posiedzeniu udział wzięli:***

1. Roman Rynkowski – Zastępca Prezydenta Miasta
2. Kamil Sznel – Nacz. Wydz. Obsługi Prezydenta, Komunikacji Społ. i Promocji
3. Paweł Michalski – Obsługa Prawna UM w Suwałkach
4. Waldemar Borysewicz – Dyrektor OSiR w Suwałkach
5. Marek D. – skarżący

Lista obecności stanowi ***załącznik nr 1*** do protokołu.

**Kamil Klimek** – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powitał zebranych i przypomniał, że porządek posiedzenia został przesłany.

### ***Radni nie mieli uwag i jednogłośnie przyjęli następujący porządek posiedzenia:***

1. Przyjęcie Protokołu nr 47/2023 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 27 września 2023 r.
2. Rozpatrzenie skargi Marka D. na Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Suwałkach i wypracowanie stanowiska Komisji.
3. Wolne wnioski.

### **Ad pkt. 1**

**Przyjęcie Protokołu nr 47/2023 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 27 września 2023 r.**

**Członkowie Komisji** nie zgłosili uwag, wobec czego Protokół nr 47/2023 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 27 września 2023 r., ***został przyjęty.***

### **Ad pkt. 2**

**Rozpatrzenie skargi Marka D. na Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Suwałkach i wypracowanie stanowiska Komisji.**

– Materiały stanowią ***załącznik nr 2*** do protokołu.

**Kamil Klimek** – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zapowiedział, że zgodnie z oświadczeniem z 5 lipca br. opuści posiedzenie na czas omawiania punktu 2. Przekazał głos Krystynie Gwiazdowskiej – Wiceprzewodniczącej Komisji.

**Krystyna Gwiazdowska** – Wiceprzewodnicząca Komisji zawnioskowała o przyjęcie protokołu Zespołu kontrolnego wraz z uzupełnieniem. Przypomniała, że w protokole z dn. 25 sierpnia 2023 r. skarga była uznana w całości za zasadną. Po wniesieniu uzupełnienia do protokołu przez K. Gwiazdowską – członka Zespołu kontrolnego, skargę w części uznano za zasadną a w części za niezasadną.

**Członkowie Komisji** nie mieli więcej pytań i uwag, wobec czego przystąpiono do głosowania nad przyjęciem protokołu Zespołu kontrolnego wraz z uzupełnieniem.

**Głosowanie:**

za pozytywną opinią głosowało - 2 radnych  
przeciw - 0  
wstrzymało się od głosu - 1 radny

Komisja **przyjęła** protokół Zespołu kontrolnego wraz z uzupełnieniem.

**Krystyna Gwiazdowska** – Wiceprzewodnicząca otworzyła dyskusję oraz powiedziała, że Komisja musi wypracować stanowisko w sprawie skargi.

**Marek D.** – Skarżący zapytał, z jakiego powodu skarga jest uznana za zasadną tylko w części a nie w całości.

**Krystyna Gwiazdowska** odpowiedziała, że Zespół kontrolny zgodnie przyznaje, że jeśli chodzi o zdarzenie w Aquaparku skarga jest zasadna, natomiast jeśli chodzi o zdarzenie nad zalewem Arkadia w Suwałkach skarga jest niezasadna. Wyjaśniła, że formułując uzupełnienie do protokołu Zespołu kontrolnego w części dotyczącej zdarzenia nad zalewem, kierowała się pismem z Policji oraz wyjaśnieniami Dyrektora OSiR.

**Waldemar Borysewicz** – Dyrektor OSiR wyjaśnił szczegółowo, jak wyglądała sytuacja nad zalewem Arkadia, jeśli chodzi o stanowiska ratowników oraz sprzęt. Z wyjaśnieniami tymi nie zgodził się **Marek D.** – skarżący, przywołując przepisy dotyczące m.in. stanowisk ratowniczych. Jak powiedział Marek D., sprawa którą prowadziła i Prokuratura i Policja nie dotyczyła tego, czy był sprzęt, ratownicy itd., ale dotyczyła art. 160 kodeksu karnego - narażenia na niebezpieczeństwo utraty zdrowia i życia. Dodał, że nie jest rolą ani Policji ani Prokuratury stwierdzanie czy sprzęt jest czy go nie ma, ale czy przedmiotowe zdarzenie wypełniało znamiona przestępstwa czy nie. Podkreślił, że skarga dotyczy nieprawidłowego wykonywania obowiązków przez pracowników a nie tego czy doszło do przestępstwa.

**Paweł Michalski** z Obsługi Prawnej UM powiedział, że z pisma, które wpłynęło z Komendy Miejskiej Policji w Suwałkach, wynika, że postępowanie było prowadzone pod kątem narażenia na bezpośrednią utratę zdrowia, życia nieustalonej liczby osób w Suwałkach na kąpielisku Arkadia poprzez występujące braki w wyposażeniu wymaganych rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 27 lutego 2012 r. w dniu 30 sierpnia

2023 r. powyższe postępowanie przygotowawcze zostało umorzone z powodu braku znamion czynu zabronionego. Dodał, że wynika z tego, że zarówno Policja, jak i Prokuratura ewentualnie brały to pod uwagę.

**Marek D.** – skarżący powiedział, że gdyby była sytuacja, że sprzętu faktycznie nie było a na kąpielisku znajdowałyby się osoby kąpiące się, wówczas czyn byłby inaczej traktowany. Jak wyjaśnił w myśl art. 160 kodeksu karnego byłoby to przestępstwo skutkowe, czyli potencjalna osoba musiałaby być narażona na niebezpieczeństwo. W momencie, kiedy na kąpielisku nikogo nie było, trudno mówić o narażeniu. I to – jak powiedział – było powodem umorzenia postępowania a nie to, że czy sprzęt był czy też go nie było.

**Paweł Michalski** z Obsługi Prawnej UM powiedział, że ewentualnie rolą skarżącego, jako strony postępowania, czyli zawiadamiającego, jest kwestionowanie ewentualnych ustaleń w zakresie formalno-prawnym w zakresie tego czy zdarzenie wypełnia znamiona określonego przepisu prawa karnego. Wszystko o czym mówił skarżący, było do rozstrzygnięcia na etapie prowadzenia postępowania karnego.

**Marek D.** – skarżący zapytał Dyrektora OSiR czy cały wymagany sprzęt był w dniu 2 lipca 2023 r. na terenie kąpieliska.

**Waldemar Borysewicz** – Dyrektor OSiR wyjaśnił, jak wyglądała sytuacja związana ze sprzętem, powiedział m.in. że sprzęt był na miejscu, choć nie cały wystawiony na zewnątrz. Policja sprawdzała to, robiła zdjęcia i przeprowadziła rozmowy z ratownikami. Dodał, że budynek wchodzi w skład kąpieliska, z czym nie zgodził się Marek D. – skarżący, twierdząc, że teren kąpieliska obejmuje obszar wodny. Dyrektor OSiR wyjaśnił, że wynika to z zasady, jaka do tej pory panowała, że część sprzętu była wystawiana na zewnątrz a część znajdowała się w budynku. Podkreślił, że żaden organ kontrolny nie kwestionował takiego rozwiązania.

Jeśli chodzi o zdarzenie w Aquaparku powiedział, że na basenie było w dniu wypadku 5 ratowników, co potwierdza grafik pracy. I tutaj, jak powiedział, jako Dyrektor dopełnił obowiązku zapewnienia odpowiedniej liczby ratowników. Jeśli chodzi o stanowiska ratownicze powiedział, że ratownicy zdają odpowiednie egzaminy, mają kursy kwalifikowanej pierwszej pomocy certyfikowane co trzy lata, są zatrudnieni i są im delegowane określone obowiązki, które mają wykonywać.

**Marek D.** – skarżący zapytał Dyrektora OSiR czy w Aquaparku i nad zalewem Arkadia są wyznaczone stanowiska ratownicze, na co uzyskał odpowiedź, że takich stanowisk nie ma. Dodał, że o wyznaczaniu stanowisk ratowniczych mówi odpowiednie rozporządzenie. Podkreślił, że tego dotyczy skarga a nie tego, czy to jest przestępstwo czy też nie.

**Zbigniew Roman De-Mezer** powiedział, że jeżeli w trybie postępowania administracyjnego, wchodzi inny organ, w tym wypadku Policja, to jeśli Policja rozpatrując sprawę, pod nadzorem prokuratury stwierdza, po przeanalizowaniu wszystkich aspektów, brak czynu zabronionego, to trzeba to wziąć pod uwagę. Dodał, że Zespół kontrolny i Komisja bazują

na opinii wyspecjalizowanego podmiotu, bo nie mają uprawnień śledczych. Jeśli Policja zakończyła postępowanie i nie było ono zaskarżone, to dla komisji jest to wystarczający argument, żeby w tym zakresie uznać skargę za bezzasadną.

**Mariola Karpińska** podkreśliła, że w obiekcie były pewne niedociągnięcia i trzeba za to wziąć odpowiedzialność, nie można udawać, że nic się nie stało, tylko poprawić to, co źle funkcjonuje. Dodała, że z Aquaparku korzysta wielu mieszkańców i każdego mogła spotkać taka sytuacja. Podkreśliła, że sprawa jest bardzo poważna a wobec tego poprosiła, aby uporządkować wszelkie niedociągnięcia tak, aby korzystający z basenu mogli czuć się bezpiecznie.

**Waldemar Borysewicz** – Dyrektor OSiR powiedział, że nie chce od siebie odsuwać odpowiedzialności. Przyznał, że pewne niedociągnięcia są, ale wszyscy pracują nad tym, aby wyeliminować błędy i aby ludzie czuli się bezpiecznie.

**Paweł Michalski** z Obsługi Prawnej odniósł się do wypowiedzi Marka D. odnośnie tego, że w dniu wypadku na basenie w kwietniu 2022 r. nie było tam zapewnione wyposażenie techniczne, co skarżący wskazuje w skardze. Powiedział, że z wyroku sądowego wynika, że opis czynu nie obejmuje innych braków i uchybień niż brak zapewnienia wymaganej obsady basenu sportowego. Dodał, że sprawa była badana w szerokim zakresie przez odpowiednie organy i z pewnością biegli odnotowaliby inne uchybienia, jeśli miałyby one miejsce. Dodał, że na zasadzie prawdy obiektywnej, którą kieruje się sąd karny, nie sposób uznać, że inne uchybienia miały miejsce a sąd ani biegli się ich nie dopatrzyli.

**Zbigniew Roman De-Mezer** powiedział, że Miasto musi dbać o swoje obiekty i tam, gdzie jest jakakolwiek możliwość, że coś może się wydarzyć, robić to w szczególny sposób. Dodał, że to na dyrektorze jednostki ciąży odpowiedzialność za funkcjonowanie danego obiektu, dlatego też – jak powiedział – będzie zwolennikiem tego, aby skarga na Dyrektora OSiR w części dotyczącej wypadku w Aquaparku była zasadna, natomiast w zakresie zdarzenia nad zalewem Arkadia, aby skarga była bezzasadna.

**Mariola Karpińska** powiedziała, że skoro sprawa nadal jest w sądzie, to według niej należy poczekać na wyrok, zanim uzna się skargę za zasadną w części dotyczącej zdarzenia w Aquaparku.

**Marek D.** – skarżący zgodził się z wypowiedzią radnej M. Karpińskiej. Następnie podkreślił, że wypadek miał miejsce 1,5 roku temu a dopiero teraz trwa dyskusja nad tym, co się wydarzyło i dlaczego. Wcześniej, jak powiedział, nikt nie interesował się tematem.

**Krystyna Gwiazdowska** powiedziała, że z tego, co wie, postępowania wyjaśniające były prowadzone bezpośrednio po wypadku.

**Roman Rynkowski** – Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że wypadek miał miejsce w sobotę, natomiast w poniedziałek zostało wysłane pismo do Dyrektora OSiR z prośbą o wyjaśnienia oraz wskazanie, jakie kroki zostały podjęte wobec pracowników. Dyrektor niezwłocznie poinformował o podjętych czynnościach. Dodał, że sprawa nie została

pozostawiona bez rozpoznania i bez konsekwencji. Roman Rynkowski podkreślił również, że od tamtego momentu toczyło się postępowanie policyjne pod nadzorem prokuratora. Podkreślił, że działania Urzędu zmierzające do wyjaśnienia sytuacji były podjęte niezwłocznie.

**Marek D.** przytoczył część zeznań w sprawie m.in. dotyczących zachowania pracowników i kierownictwa OSiR oraz wezwania na miejsce zdarzenia Policji.

**Paweł Michalski** powiedział, że zgromadzeni nie uczestniczyli w procesie, nie są stroną postępowania, więc nie znają kontekstu zdarzeń w zakresie zeznań świadków. Dodał, że oceny zeznań świadków dokonuje nie pokrzywdzony, ale podmioty uprawnione i że osoba pokrzywdzona dokonuje swojej subiektywnej oceny różnych zdarzeń faktycznych pod kątem przyjętych przez siebie założeń.

**Waldemar Borysewicz** – Dyrektor OSiR wyjaśnił szczegółowo, jaka była przeprowadzona procedura zwolnienia z pracy ratownika, w obecności którego wydarzył się wypadek.

**Krystyna Gwiazdowska** – Wiceprzewodnicząca Komisji zarządziła kilkuminutową przerwę.

Po przerwie **Krystyna Gwiazdowska** powiedziała, że jako członek Zespołu kontrolnego proponuje skargę uznać za zasadną w części dotyczącej wypadku w Aquaparku, natomiast w części dotyczącej zdarzenia nad Zalewem Arkadia za niezasadną.

**Członkowie Komisji** nie mieli więcej pytań i uwag, wobec czego przystąpiono do głosowania nad przyjęciem stanowiska w sprawie rozpatrzenia skargi Marka D. na działalność Dyrektora OSiR w Suwałkach, które to stanowisko ma zostać odzwierciedlone w projekcie uchwały, który zostanie przedstawiony Radzie Miejskiej.

***Głosowanie:***

za pozytywną opinią głosowało	- 3 radnych
przeciw	- 0
wstrzymało się od głosu	- 0

Komisja **pozytywnie zaopiniowała** stanowisko, które zostało zwarte w opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie rozpatrzenia skargi Marka D. na działalność Dyrektora OSiR w Suwałkach.

**Mariola Karpińska** poprosiła, aby w części niezasadnej pojawiła się rekomendacja, aby nadzór w Aquaparku był sprawowany na bieżąco i by do takich wypadków i uchybień nie dochodziło.

**Waldemar Borysewicz** – Dyrektor OSiR powiedział, że system nadzoru jest udoskonalany. Podziękował za uwagi i zapewnił, że zarówno on, jak i pracownicy OSiR dokładają i dołożą starań, aby uniknąć takich błędów.

**Krystyna Gwiazdowska** – Wiceprzewodnicząca Komisji zarządziła kilkuminutową przerwę techniczną celem przygotowania projektu uchwały.

Po przerwie **Krystyna Gwiazdowska** – Wiceprzewodnicząca Komisji przedstawiła opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

– opinia stanowi *załącznik nr 3* do protokołu.

**Mariola Brygida Karpińska** dopytała o zwolnienie kierownika OSiR w związku z zaistniałym wypadkiem.

**Paweł Michalski** wyjaśnił, że zgodnie z art. 6a ustawy o pracownikach samorządowych w przypadku skazania prawomocnym wyrokiem sądu za umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe pracownika samorządowego zatrudnionego na podstawie umowy o pracę na stanowisku urzędniczym właściwy organ albo podmiot wykonujący czynności z zakresu prawa pracy wobec tego pracownika odwołuje go lub rozwiązuje z nim umowę o pracę za wypowiedzeniem najpóźniej po upływie 1 miesiąca od dnia, w którym uzyskał informację o fakcie prawomocnego skazania.

W myśl tych przepisów, jak podkreślił, jest to obowiązek wynikający z przepisów prawa.

**Członkowie Komisji** nie mieli więcej pytań i uwag, wobec czego przystąpiono do głosowania nad przyjęciem opinii.

***Głosowanie:***

za pozytywną opinią głosowało - 3 radnych

przeciw - 0

wstrzymało się od głosu - 0

Komisja *pozytywnie zaopiniowała* opinię Komisji.

Następnie **Krystyna Gwiazdowska** przedstawiła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Marka D. na działalność Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Suwałkach.

– projekt uchwały stanowi *załącznik nr 4* do protokołu.

**Członkowie Komisji** nie mieli więcej pytań i uwag, wobec czego przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

***Głosowanie nad projektem uchwały:***

za pozytywną opinią głosowało - 3 radnych

przeciw - 0

wstrzymało się od głosu - 0

Komisja *pozytywnie zaopiniowała* projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Marka D. na działalność Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Suwałkach.

**Mariola Karpińska** poprosiła, aby zapisać rekomendację do kierowników jednostek, aby nadzór nad obiektami był sprawowany w należyty sposób, aby takich skarg nie było.

Zwróciła się również do Dyrektora OSiR z prośbą, aby konsekwencje wobec kierownika OSiR zostały wyciągnięte.

**Waldemar Borysewicz** – Dyrektor OSiR zapewnił, że tak się stanie.

**Ad pkt. 3**

**Wolne wnioski.**

**Kamil Klimek** – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dołączył ponownie do posiedzenia komisji. Zapytał, czy ktoś zgłasza wnioski.

**Marek D.** – skarżący zabrał głos. Powiedział, że w poprzednim punkcie dostrzega brak konsekwencji i logiki, bo jeśli nie ma wyroku prawomocnego a jedna część skargi została uznana za zasadną a w drugiej części było umorzenie i jest uznana za niezasadną, to jest to dla niego dysonans.

**Kamil Klimek** powiedział, że pytanie Marka D. dotyczy punktu 2. pomimo, że omawianie tego punktu zostało zakończone. Zapytał, czy dyskusja na temat punktu 2 będzie trwała nadal w punkcie 3.

**Paweł Michalski** wyjaśnił, że formalnie radny Kamil Klimek wyłączył się z procedowania skargi a procedowanie nastąpiło w punkcie 2 i skutkowało przyjęciem projektu uchwały. Powiedział, że radny nie musi opuszczać już posiedzenia i jest to teraz jego decyzja.

**Mariola Karpińska** powiedziała, że rzadko zdarza się, że skargi są zasadne a tutaj jest decyzja jednomyślna. Podkreśliła, że ta sytuacja nie powinna się być w ogóle wydarzyć i każdy z uczęszczających na basen wierzy w to, że jeżeli są ratownicy, to jest tam bezpiecznie. Dodała, że jeśli chodzi o zalew Arkadia, to tutaj członkowie Komisji opierają swoją decyzję o uznaniu skargi za niezasadną m.in. na protokole Zespołu kontrolnego i specjalistów, w tym wypadku Policji.

**Kamil Klimek** – Przewodniczący Komisji powiedział, że wpłynęły kolejne skargi. Do jednej z nich, skargi Marii Jolanty K. na Prezydenta Miasta Suwałk został wyznaczony Zespół kontrolny, w skład którego wchodzi radna Mariola Karpińska oraz radny Zbigniew Roman De-Mezer.

Do drugiej skargi, skargi Janusza S. na Prezydenta Miasta Suwałk został wyznaczony Zespół kontrolny w składzie: radny Jacek Roszkowski oraz radny Kamil Klimek.

Więcej uwag i wniosków nie zgłoszono.

Na tym protokół zakończono.

*Przewodniczący  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji*

*Kamil Klimek*

*Wiceprzewodnicząca  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji*

*Krystyna Gwiazdowska*

Protokół sporządziła: Anna Przybycień

Podinspektor w Biurze Rady Miejskiej  
Urzędu Miejskiego w Suwałkach