

## **Protokół nr 47/2023**

**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej  
w Suwałkach odbytego w dniu 27 września 2023 r. w godz. od 11<sup>00</sup> do 11<sup>35</sup>  
w Urzędzie Miejskim w Suwałkach przy ul. Mickiewicza 1.**

### ***Obecni członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:***

1. Kamil Klimek – Przewodniczący Komisji
2. Krystyna Gwiazdowska – Wiceprzewodnicząca Komisji
3. Zbigniew Roman De-Mezer
4. Mariola Brygida Karpińska
5. Jacek Roszkowski

### ***W posiedzeniu udział wzięli:***

1. Łukasz Bieńczyk – Obsługa Prawna Urzędu Miejskiego w Suwałkach
2. Marek D. – skarżący

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

**Kamil Klimek** – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powitał zebranych i przypomniał, że porządek posiedzenia został przesłany.

Podkreślił, że posiedzenie ma charakter techniczny i organizacyjny, co wynika z proponowanego porządku posiedzenia. Wyjaśnił, że w dn. 22 września br. zdecydował o zwołaniu posiedzenia z uwagi na pismo skierowane przez Krystynę Gwiazdowską – Wiceprzewodniczącą Komisji. Zapowiedział, że zgodnie z oświadczeniem z 5 lipca br. opuści posiedzenie na czas omawiania punktu 2.

### ***Radni nie mieli uwag i jednogłośnie przyjęli następujący porządek posiedzenia:***

1. Przyjęcie Protokołu nr 46/2023 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 5 lipca 2023 r.
2. Uzupełnienie składu zespołu kontrolnego w sprawie skargi Marka D. na Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Suwałkach.
3. Wolne wnioski.

### **Ad pkt. 1**

**Przyjęcie Protokołu nr 46/2023 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 5 lipca 2023 r.**

**Członkowie Komisji** nie zgłosili uwag, wobec czego Protokół nr 46/2023 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 5 lipca 2023 r., **został przyjęty.**

### **Ad pkt. 2**

**Uzupełnienie składu zespołu kontrolnego w sprawie skargi Marka D. na Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Suwałkach.**

– Materiały stanowią **załącznik nr 2** do protokołu.

**Kamil Klimek** – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji opuścił posiedzenie Komisji prosząc jednocześnie o poinformowanie go o zakończeniu omawiania punktu 2. Przekazał głos Krystynie Gwiazdowskiej – Wiceprzewodniczącej Komisji.

**Krystyna Gwiazdowska** – Wiceprzewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przywołała chronologicznie działania, jakie zostały już podjęte przez Komisję oraz Zespół kontrolny w sprawie skargi Marka D. na Dyrektora OSiR w Suwałkach. Jak powiedziała, 22 września br. złożyła pismo zawierające zastrzeżenia do protokołu kontrolnego wraz z wnioskiem o rozszerzenie składu zespołu kontrolnego i uzupełnienie protokołu kontrolnego po otrzymaniu informacji z Komendy Miejskiej Policji.

Jak powiedziała Krystyna Gwiazdowska, protokół był sporządzony i podpisany przez członków zespołu kontrolnego, jednak zmieniła ona zdanie po zapoznaniu się z zastrzeżeniami do protokołu, które przedstawił Dyrektor OSiR-u. Dodała, że z tego względu chciałaby rozszerzyć skład zespołu, aby można było zweryfikować poglądy w tej sprawie. Zapytała, kto z pozostałych członków Komisji jest chętny do prac w zespole.

**Jacek Roszkowski** powiedział, że protokół został już napisany, Dyrektor OSiR złożył swoje zastrzeżenia i z tym wszystkim może się zapoznać Komisja, więc nie ma powodu, aby sprawę przedłużać i raz jeszcze weryfikować.

**Krystyna Gwiazdowska** powiedziała, że według niej należy poczekać na odpowiedź z Komendy Miejskiej Policji, aby uzupełnić protokół.

**Mariola Brygida Karpińska** powiedziała, że kontrola została przeprowadzona, Dyrektor OSiR odniósł się do treści protokołu a więc temat powinien być zamknięty.

**Łukasz Bieńczyk** z Obsługi Prawnej Urzędu Miejskiego powiedział, że sytuacja ma specyficzny charakter, ponieważ nie jest to uregulowane bezpośrednio w Statucie. Dodał, że w §66a ust. 21 Statutu Miasta czytamy, że w zakresie nieuregulowanym, co do przepisów dotyczących Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stosuje się wprost odpowiednio przepisy dotyczące Komisji Rewizyjnej. Natomiast §59 ust. 2 brzmi „W celu przeprowadzenia czynności kontrolnych Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyznacza zespół kontrolny składający się z 2 do 3 członków komisji”. Dodał, że w tym przypadku doszło do sytuacji, że zdania członków zespołu, pomimo przeprowadzonych czynności kontrolnych, odbiegają od siebie i według niego słusznym byłoby uzupełnienie tego zespołu kontrolnego tak, aby móc stworzyć projekt uchwały oraz aby głos mógł wybrzmieć jednoznacznie i w sposób demokratyczny.

Następnie podkreślił, że jeśli chodzi o zdarzenie z kwietnia 2022 r. odpowiedź na to zawiera się również w sentencji wyroku sądowego, natomiast jeśli chodzi o zdarzenie z lipca 2023 r. nie ma jeszcze informacji z Policji, w związku z czym, kierując się zasadą prawdy obiektywnej, słusznym byłoby ewentualne rozważenie tego, czy nie poczekać na tę informację, aby mieć pełny ogląd sytuacji i wówczas procedować tę sprawę dalej.

**Krystyna Gwiazdowska** zapytała członków Komisji czy zgadzają się na uzupełnienie składu zespołu.

**Mariola Brygida Karpińska** zapytała, gdzie w Statucie jest zapis o tym, aby uzupełniać skład zespołu, jeśli protokół z kontroli został już sporządzony a Dyrektor złożył do niego swoje zastrzeżenia.

**Łukasz Bieńczyk** z Obsługi Prawnej Urzędu Miejskiego powiedział, że w jego opinii trzeba się tu odwołać do zasady prawdy obiektywnej. Organ prowadzący, którym w tym wypadku jest komisja, jest zobowiązany do zebrania całościowego materiału dowodowego. Kierując się tym, że ustalenia protokołu powinny być, z punktu widzenia zespołu kontrolującego, jednoznaczne to słusznym byłoby uzupełnienie składu zespołu po to, żeby ten głos przeważający mógł zdecydować o ustaleniu tego protokołu.

**Mariola Brygida Karpińska** powiedziała, że radni badają daną skargę w ramach kompetencji radnych pod względem działania społecznego i według niej na tym etapie powinna się ta kontrola zakończyć.

**Jacek Roszkowski** podkreślił, że nie widzi żadnej potrzeby rozszerzania zespołu, ponieważ nie rozumie w czym miałyby ta trzecia osoba pomóc i co zmienić, jeśli ogląd sytuacji jest pełny – jest skarga, protokół pokontrolny oraz uwagi do protokołu wniesione przez Dyrektora OSiR.

**Zbigniew Roman De-Mezer** podkreślił, że po to powołuje się zespół, aby wypracować protokół, który jest przedmiotem obrad Komisji. Później Komisja, najczęściej na podstawie protokołu przedstawia Radzie opinię. Komisja nie jest związana propozycją zespołu, natomiast Rada nie jest związana propozycją Komisji.

Dodał, że jeśli zespół nie wypracował kompromisu, to rozszerzanie zespołu nie powinno mieć miejsca. Według niego, jak powiedział, należy uszanować inne zdania, a Komisja na podstawie przedłożonych dokumentów wypracuje swoją opinię w tej sprawie.

Podkreślił również, że warto skupić się jeszcze nad jedną rzeczą, mianowicie – art. 97 kpa §1 ust. 4 „organ administracji publicznej zawiesza postępowanie, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależą od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd”. Podkreślił, że w przypadku omawianej skargi, Policja nie udzieliła jeszcze odpowiedzi na jeden z wątków, w związku z czym toczy się postępowanie. Pojawiła się również informacja o tym, że sprawa jest ponownie rozpatrywana przez sąd, czyli de facto wyrok nie jest prawomocny. Zaznaczył, że według niego następne posiedzenie Komisji w tejże sprawie powinno się odbyć po zamknięciu postępowań przez oba organy. Dodał, że kiedy wpłynie odpowiedź z Policji a wyrok sądu będzie prawomocny, wówczas zespół kontrolny mógłby ponownie przyjrzeć się protokołowi i ewentualnie wprowadzić do niego poprawki.

**Łukasz Bieńczyk** powiedział, że organ kolegialny powinien mieć na względzie zasadę prawdy obiektywnej. Jak zaznaczył, niewątpliwie rozstrzygnięcie zarówno sądu II instancji, jak i wynik czynności, które są przeprowadzane w odniesieniu do wydarzeń nad zalewem, będą miały wpływ na stanowisko i na postrzeganie całości skargi przez poszczególnych członków Komisji, wobec czego słusznym byłoby odczekanie czy też uzależnienie dalszych prac od tego, jaka informacja zostanie przekazana w sprawie prowadzonych postępowań.

**Marek D.** – skarżący powiedział, że jeden wyrok skazujący już był, więc po co czekać na kolejne wyroki. Jak podkreślił, wyrok skazujący już zapadł, jednak nie zostały wyciągnięte żadne konsekwencje wobec kierownika.

**Krystyna Gwiazdowska** – Wiceprzewodnicząca Komisji wyjaśniła, że skarga jest dwuczłonowa, więc trzeba poczekać na informację z Policji. Zapytała członków komisji czy zgadzają się na uzupełnienie protokołu po otrzymaniu informacji z Policji na temat zdarzenia nad zalewem Arkadia.

**Marek D.** – skarżący powiedział, że według niego procedura policyjna nie musi być wiążącą i główną, ponieważ po zgłoszeniu braków przez skarżącego, niezależnie od działań Policji, zostały one uzupełnione a organizacja pracy nad zalewem została poprawiona.

**Krystyna Gwiazdowska** – Wiceprzewodnicząca Komisji poprosiła radcę prawnego o wypowiedź w sprawie potrzeby głosowania nad punktem 2. porządku posiedzenia. Otrzymała odpowiedź potwierdzającą konieczność głosowania.

**Jacek Roszkowski** dodał, że jeśli ma być ingerencja w zespół kontrolny, który już przeprowadził swoje działania, zdał protokół, to wydaje się, że ma być to powołanie nowego zespołu, ponieważ zespół pierwotny zakończył już prace i ewentualnie może do niego wnieść uzupełnienia.

**Marek D.** – skarżący powiedział, że Policja nie udzieli informacji, ponieważ zespół czy też komisja nie są stroną postępowania, na co **Łukasz Bieńczyk** z Obsługi Prawnej UM powiedział, że zespół czy komisja działa według swoich uprawnień ustawowych i może się zwrócić po takie informacje.

**Jacek Roszkowski** powiedział, że nie ma żadnej gwarancji, że to postępowanie nie będzie się przeciągać a skargę trzeba rozpatrzyć.

**Łukasz Bieńczyk** z Obsługi Prawnej UM podkreślił, że praca zespołu kontrolującego to jeden z czynników zmierzających do zebrania pełnego obrazu dowodowego w sprawie. Później Komisja pracuje nad opracowaniem opinii w danej sprawie. Dodał, że biorąc pod uwagę przebieg posiedzenia należy się zgodzić z radnym Zbigniewem De-Mezerem.

**Zbigniew Roman De-Mezer** powiedział, że jeśli Policja prześle informację, to może nad nią pochylić się zespół, a jeśli nie zespół to zrobi to komisja.

**Członkowie Komisji** nie mieli więcej pytań i uwag, wobec czego przystąpiono do głosowania nad punktem 2 porządku posiedzenia.

**Głosowanie:**

za pozytywną opinią głosowało - 1 radny  
przeciw - 3 radnych  
wstrzymało się od głosu - 0

Komisja *negatywnie zaopiniowała punkt 2.* – Uzupelnienie składu zespołu kontrolnego w sprawie skargi Marka D. na Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Suwałkach.

**Ad pkt. 3**  
**Wolne wnioski.**

**Kamil Klimek** – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dołączył ponownie do posiedzenia komisji.

Uwag i wniosków nie zgłoszono.

Na tym protokół zakończono.

*Przewodniczący*  
*Komisji Skarg, Wniosków i Petycji*

*Kamil Klimek*

*Wiceprzewodnicząca*  
*Komisji Skarg, Wniosków i Petycji*

*Krystyna Gwiazdowska*

Protokół sporządziła: Anna Przybycień

Podinspektor w Biurze Rady Miejskiej  
Urzędu Miejskiego w Suwałkach