

## **Protokół nr 58/2023**

**z posiedzenia Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego**

**odbytego w 19 lipca 2023 r. w godz. od 16:00 do 18:30**

**w sali 146 w Urzędzie Miejskim w Suwałkach przy ul. Mickiewicza 1.**

### ***Obecni członkowie Komisji:***

1. Tadeusz Czerwiecki – Przewodniczący Komisji
2. Łukasz Wojno – Wiceprzewodniczący Komisji
3. Sylwester Cimochoowski
4. Karol Korneluk
5. Wojciech Pająk
6. Andrzej Turowski

### ***Nieobecni radni:***

1. Jarosław J. Kowalewski

### ***W posiedzeniu udział wzięli:***

1. Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta Suwałk
2. Radosław Wysocki – Naczelnik Wydz. Geod. i Gosp. Nieruchomościami
3. Małgorzata Włoskowska – Naczelnik Wydz. Architektury
4. Justyna Wołągiewicz – Kierownik Referatu Urbanistyki
5. Marcin Bonisławski – Naczelnik Wydziału Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych
6. Jerzy Gałązka – p.o. Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska
7. Rafał Luto – Wydz. Gospodarki Kom. i Nadzoru Właścicielskiego
8. Michał Buczyński – Prezes PEC w Suwałkach Sp. z o.o.
9. Paweł Czupryn – Zakład Analiz Środowiskowych Eko-precyzja - on-line

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

**Tadeusz Czerwiecki** – Przewodniczący Komisji powitał zebranych i przypomniał, że porządek posiedzenia został przesłany wraz z materiałami komisyjnymi. Następnie zgłosił zmiany do porządku obrad polegające na zamianie kolejności punktu 2 z 3 oraz wniósł dwa dodatkowe punkty – „Zaopiniowanie wniosku o przyjęciu do planu sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Miasta Suwałk.” i Zaopiniowanie projektu umowy dotyczącej zasad realizacji przebudowy drogi publicznej o nazwie ul. Ignacego Krasickiego. Pierwszy z tematów zaproponował, aby omawiać jako punkt 8, natomiast drugi z tematów jako 11.

### **Uwag nie wniesiono, wobec czego radni jednogłośnie przyjęli następujący porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie Protokołu nr 57/2023 z posiedzenia Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego z dnia 22 czerwca 2023 r.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Miasta Suwałk na lata 2023-2037.  
*(materiał znajduje się w oddzielnej książeczce)*

3. Zaopiniowanie projektu Planu rozwoju Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Suwałkach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na lata 2024-2026.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych w Suwałkach, których właścicielem albo zarządcą jest Gmina Miasto Suwałki, udostępnionych operatorom i przewoźnikom wykonującym regularne przewozy osób w publicznym transporcie zbiorowym oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych z terenu Miasta Suwałk.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie powierzenia Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji w Suwałkach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością realizacji zadania własnego Miasta Suwałki w zakresie zapewnienia zastępczego wywozu nieczystości ciekłych.
7. Zaopiniowanie wniosku o przyjęciu do planu sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Miasta Suwałk.
8. Zaopiniowanie wniosku o przyjęciu do planu sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Miasta Suwałk.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVII/357/2020 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasta Suwałki na lata 2021-2025.
10. Zaopiniowanie projektu umowy dotyczącej zasad realizacji przebudowy dróg o nazwie ul. Grunwaldzka i ul. Bakalarzewska w Suwałkach. (*Material zostanie dostarczony w dn. 17.07.2023 r.*)
11. Zaopiniowanie projektu umowy dotyczącej zasad realizacji przebudowy drogi publicznej o nazwie ul. Ignacego Krasickiego.
12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu obejmującego działki o nr ewid.: 20476, 20478, 20477/1, 20477/2 przy ul. Szwajcaria w Suwałkach.
13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowego rejonu ulicy Grunwaldzkiej w Suwałkach.
14. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu po byłym browarze Wacława Kunca w Suwałkach.
15. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulic Sportowej i Aleksandry Piłsudskiej w Suwałkach.
16. Wolne wnioski.

## **Ad pkt. 1**

### **Przyjęcie Protokołu nr 57/2023 z posiedzenia Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego z dnia 22 czerwca 2023 r.**

Członkowie Komisji nie wnieśli uwag, wobec czego protokół *został przyjęty*.

## **Ad pkt. 2**

### **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Miasta Suwałk na lata 2023-2037.**

– Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 2* do protokołu.

**Paweł Czupryn** z Zakładu Analiz Środowiskowych Eko-precyzja przedstawił pokrótce prezentację dotyczącą ww. tematu – prezentacja stanowi *załącznik nr 3* do protokołu.

**Wojciech Pająk** odniósł się do zapisów na str. 19 dotyczących autobusów zeroemisyjnych. Zapytał o dane, jakie zostały tam ujęte i czy zwrócono uwagę na zmiany w ustawie o elektro mobilności. Jak powiedział konkluzja jest taka, że trzeba używać pojazdów napędzanych dieslem, co jest sprzeczne z tym, co mówi ustawa o elektromobilności.

**Paweł Czupryn** wytłumaczył, że projekt założeń jest opracowywany raz na 3 lata. W zapisie wskazanym przez radnego wskazuje się, że na chwilę obecną koszt pojazdów elektrycznych jest na tyle wysoki, że zastąpienie pojazdów wysokoemisyjnych pojazdami o lepszych parametrach w tym względzie będzie bardziej efektywne niż zastąpienie od razu pojazdami elektrycznymi. Podkreślił, że modernizacja taboru jest mile widziana, jednak należy rozważyć czy koszt inwestycji nie jest zbyt wysoki i czy przyniesie pożądane efekty ekologiczne.

**Jerzy Gałązka** – p.o. Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska powiedział, że były przygotowane dwa dokumenty, z których wynika, że jeśli chodzi o stronę finansową w ogóle się to nie opłaca, dlatego pojawiła się analiza społeczna korzyści. Tutaj też okazuje się, że jest za duża luka finansowa w stosunku do osiągniętych celów.

**Czesław Renkiewicz** – Prezydent Miasta dodał, że z ustawy o elektromobilności wynika obowiązek, żeby tabor w określonych wskaźnikach był zeroemisyjny. Dodał, że w przypadku miast takich jak Suwałki trzeba było dokonać analizy ekonomicznej i jeśli wynikało z niej, że jest to nieopłacalne wtedy ustawa chwilowo nie dotyczy. Analiza w stosownym czasie była przeprowadzona i miasto uniknęło zakupu autobusów zeroemisynych w tamtym czasie. Podkreślił, że dziś wiadomo, że wszelkie środki unijne dotyczą transportu zeroemisyjnego. Miasto planuje zakup kilkunastu autobusów elektrycznych i w tym celu składa wnioski o dofinansowania.

**Wojciech Pająk** poruszył temat ubóstwa energetycznego i sposobów, w jaki Miasto mogłoby wspomóc mieszkańców w tym zakresie. Zapytał również czy Miasto jest w stanie zainwestować we własną sieć dystrybucji.

**Czesław Renkiewicz** powiedział, że w większości energia jest produkowana przez duże firmy energetyczne, na które Miasto nie ma wpływu.

Dodał, że wartość dokumentu jest żadna, jednak zgodnie z prawem trzeba go opracować. Poprosił, aby wszelkie poprawki do dokumentu zgłosić do autora dokumentu, aby móc go skorygować do najbliższej sesji.

**Paweł Czupryn** wyjaśnił, że ten dokument zgodnie z ustawą energetyczną tylko weryfikuje czy energii na danym terenie wystarczy czy nie. Jeśli okazałoby się, że tej energii nie wystarczy wówczas trzeba uruchomić dalsze kroki w tym temacie. Jeśli energii nie brakuje to dokument nie ma żadnej mocy sprawczej. Odniósł się również do wątku ubóstwa energetycznego. Jak powiedział, nie jest to temat projektu założeń, bo jego zakres jest ograniczony.

**Wojciech Pająk** powiedział, że przesłał swoje uwagi do dokumentu drogą e-mailową.

**Członkowie Komisji** nie zgłosili wniosków i przystąpili do głosowania projektu uchwały.

#### **Głosowanie nad projektem uchwały:**

za pozytywną opinią głosowało – 6 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

**Komisja pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Miasta Suwałk na lata 2023-2037.

– Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 4* do protokołu.

### **Ad pkt. 3**

#### **Zaopiniowanie projektu Planu rozwoju Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Suwałkach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na lata 2024-2026.**

– Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 5* do protokołu.

**Michał Buczyński** – Prezes PEC w Suwałkach Sp. z o.o. powiedział, że zgodnie z ustawą należy przygotowywać plan rozwoju przedsiębiorstwa na okres nie krótszy niż 3 lata. Obecny plan straci ważność z końcem roku, wobec czego powstał projekt planu na kolejne 3 lata. Wspomniał, że przez ostatnie kilka lat PEC zainwestował w swój rozwój ponad 115 mln zł. Na najbliższe 3 lata przewidywana kwota inwestycji to 116 mln zł. Zwrócił uwagę na politykę klimatyczną UE oraz możliwości pozyskania środków m.in. na dekarbonizację. Dodał, że w planie został też ujęty kapitalny remont turbiny. W planie zakłada się, że utrzyma się tempo podłączania nowych odbiorców. Podkreślił, że trzeba się liczyć z tym, że ustawodawca nie raz zaskoczy w zakresie też rozporządzenia. Pandemia i działania militarne na Ukrainie pokazały, że rynek łatwo można rozchwiać a to sprawiło, że miały miejsce niespotykane dotąd sytuacje, jeśli chodzi o ceny. Mimo relatywnie wysokich podwyżek dla

odbiorców Spółka cały czas podstawową swoją działalność prowadziła na znaczącej stracie. Podkreślił, że cały czas ryzyko inflacyjne jest b. wysokie. Jedyną możliwością likwidowania tego ryzyka jest pójście w kierunku użycia paliw odnawialnych, aby nie płacić kosztów związanych z CO2.

**Czesław Renkiewicz** – Prezydent Miasta uzupełnił, że strata na produkcji ciepła była pokrywana dobrym wynikiem z produkcji energii elektrycznej. PEC jest w stanie pokryć zapotrzebowanie jednostek miejskich na energię elektryczną i zostały w tym zakresie podpisane umowy z PWiK, PNT, PGO, PGK oraz z OSiR. Z kalkulacji wynika, że będzie to korzystne dla wszystkich stron.

**Tadeusz Czerwiecki** zapytał czy przy okazji budowy spalarni, jeśli jest problem ze sprzedażą energii elektrycznej, bo trudno się porozumieć z dystrybucją, to czy nie można tego wykonać poprzez PEC i zaopatrywać Miasto.

**Czesław Renkiewicz** – Prezydent Miasta powiedział, że trwają prace w tym temacie, bo Miasto chciałoby być samowystarczalne energetycznie.

**Andrzej Turowski** powiedział, że na os. Kolejowym właściciele kilkunastu budynków przenieśli się albo do gazownictwa albo na inne źródła ciepła tłumacząc to tym, że mają niższe rachunki niż kiedy korzystali z sieci ciepłowniczej. Zapytał czy PEC myśli nad przebudową sieci np. w zabudowie szeregowej.

**Michał Buczyński** odpowiedział, że jest to efekt zaszczości. Spółka kilka lat temu przygotowywała się m.in. do projektu likwidacji węzłów grupowych z wykorzystaniem środków unijnych. Występowała do mieszkańców m.in. budynków jednorodzinnych i tu był problem braku zgody mieszkańców na temat tego czy byliby skłonni uczestniczyć w takim programie. Wyjaśnił też, że PEC bierze na siebie wszystkie koszty związane z wybudowaniem przyłącza, nadzorem, postępowaniem administracyjnym a to później jest włączone w cenę usług PEC-u. Powiedział, że według niego wszędzie tam gdzie jest sieć, jest to dobra alternatywa dla paliwa gazowego czy pompy ciepła. Jeśli chodzi o przebudowę sieci powiedział że jeśli nie będzie jednogłośnie użytkowników, to nie ma takich planów. Jeśli taka zgoda by była wówczas PEC przeanalizuje sytuację.

**Tadeusz Czerwiecki** zapytał czy PEC odchodzi od likwidacji węzłów grupowych.

**Michał Buczyński** odpowiedział, że jeśli będą środki zewnętrzne na ten cel to na pewno plan zostanie zmieniony. Zmiana węzłów grupowych na indywidualne wiąże się z dużymi nakładami, więc PEC będzie się starał znaleźć źródła finansowania tego typu inwestycji.

**Sylwester Cimochocki** zapytał czy jest szansa, aby pozyskać środki na likwidację węzła przy ul. E. Plater i Skłodowskiej, gdzie mieszkańcy mają duże opłaty.

**Michał Buczyński** powiedział, że straty ciepła są tam znaczne i poprzez to wychodzi wyższa cena jednostkowa. Jest to trudny temat ze względu na duże koszty. Jak powiedział, spółka przeanalizuje sprawę. Dodał, że wszystkie działania związane z przyłączaniem nowych klientów są analizowane pod kątem możliwości technicznych i ekonomicznych przyłączenia. Zdarza się, że jedno wyklucza drugie, jednak potrzebna jest tu też rozmowa z zainteresowanymi na temat ewentualnej partycypacji w kosztach.

**Wojciech Pająk** zapytał czy PEC nie obawia się tego, że biomasa za jakiś czas może nie być uznawana za odnawialny surowiec.

**Michał Buczyński** podkreślił, że mówi się o tym, że nie da się zdekarbonizować Europy bez wydatnego udziału biomasy, jednak powinna ona pochodzi ze zrównoważonej gospodarki. Powiedział, że od dwóch lat PEC ma certyfikację na lokalne spalanie tylko i wyłącznie biomasy, która podlega kryterium zrównoważonego rozwoju.

**Wojciech Pająk** zapytał czy jest jeszcze przestrzeń na przyłączanie domów jednorodzinnych do sieci, jeśli pojawią się wnioski mieszkańców. Powiedział, że mieszkańcy mogą otrzymać dofinansowanie na to w ramach programu „Czyste powietrze”, więc jeśli byłaby większa kampania mówiąca o tym, że przyłącza do PEC-u są dofinansowywane, to mogłaby być dobra opcja na pozbycie się „kopciucha”.

**Michał Buczyński** powiedział, że w planie zostały ujęte środki na ten cel. Przyznał, że przyłącza do PEC-u są dofinansowywane, jednak z tego co wie, nie była to zbyt popularna opcja wśród mieszkańców.

**Członkowie Komisji** nie zgłosili wniosków i przystąpili do głosowania projektu uchwały.

#### **Głosowanie nad projektem uchwały:**

za pozytywną opinią głosowało – 6 radnych	
przeciw	– 0
wstrzymało się od głosu	– 0

**Komisja pozytywnie** zaopiniowała projekt Planu rozwoju Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Suwałkach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na lata 2024-2026.  
– Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 6* do protokołu.

#### **Ad pkt. 4**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych w Suwałkach, których właścicielem albo zarządcą jest Gmina Miasto Suwałki, udostępnionych operatorom i przewoźnikom wykonującym regularne przewozy osób w publicznym transporcie zbiorowym oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.**

– Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 7* do protokołu.

**Czesław Renkiewicz** – Prezydent Miasta powiedział, że jest to standardowa sprawa, która pojawia się raz na jakiś czas, gdy zachodzi potrzeba aktualizacji sieci przystanków.

**Członkowie Komisji** nie zgłosili wniosków i przystąpili do głosowania projektu uchwały.

**Głosowanie nad projektem uchwały:**

za pozytywną opinią głosowało – 6 radnych	
przeciw	– 0
wstrzymało się od głosu	– 0

**Komisja pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych w Suwałkach, których właścicielem albo zarządcą jest Gmina Miasto Suwałki, udostępnionych operatorom i przewoźnikom wykonującym regularne przewozy osób w publicznym transporcie zbiorowym oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

– Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 8* do protokołu.

**Ad pkt. 5**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych z terenu Miasta Suwałk.**

– Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 9* do protokołu.

**Jerzy Gałązka** – p.o. Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska wyjaśnił, że chodzi o dostosowanie uchwały do obowiązujących przepisów.

**Karol Korneluk** zapytał ilu jest obecnie takich przedsiębiorców i czy wszyscy będą spełniali obowiązujące normy.

**Jerzy Gałązka** odpowiedział, że jest ich 14. Większość już te normy spełnia, bo są to duże firmy. Dodał, że na pewno będą kontrole w tym temacie.

Wyjaśnił również, że na mieszkańcach ciąży obowiązek podpisania umowy z dowolnym odbiorcą, jeśli takiej umowy nie będzie wówczas Wydział Ochrony Środowiska wydaje decyzję o odbiorze zastępczym i wówczas chodzi o umowę z PWiK.

**Czesław Renkiewicz** powiedział również, że Miasto ma obowiązek prowadzenia ewidencji zbiorników bezodpływowych na terenie miasta i w związku z tym podpisał ogłoszenie z prośbą o zgłaszanie takich zbiorników do Miasta.

**Członkowie Komisji** nie zgłosili wniosków i przystąpili do głosowania projektu uchwały.

**Głosowanie nad projektem uchwały:**

za pozytywną opinią głosowało – 6 radnych	
---	--

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

**Komisja pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych z terenu Miasta Suwałk.

– Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 10* do protokołu.

#### **Ad pkt. 6**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie powierzenia Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji w Suwałkach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością realizacji zadania własnego Miasta Suwałki w zakresie zapewnienia zastępczego wywozu nieczystości ciekłych.**

– Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 11* do protokołu.

**Członkowie Komisji** nie zgłosili wniosków i przystąpili do głosowania projektu uchwały.

#### **Głosowanie nad projektem uchwały:**

za pozytywną opinią głosowało – 6 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

**Komisja pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie powierzenia Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji w Suwałkach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością realizacji zadania własnego Miasta Suwałki w zakresie zapewnienia zastępczego wywozu nieczystości ciekłych.

– Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 12* do protokołu.

#### **Ad pkt. 7**

**Zaopiniowanie wniosku o przyjęciu do planu sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Miasta Suwałk.**

– Wniosek stanowi *załącznik nr 13* do protokołu.

**Wojciech Pająk** zapytał czy oba obiekty są przeznaczone na cele mieszkaniowe.

**Radosław Wysocki** – Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami wyjaśnił, że jedna nieruchomość przy ul. Raczkowskiej dotyczy sprzedaży w drodze bezprzetargowej na poprawienie warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, natomiast druga przy ul. Utrata będzie sprzedawana w drodze przetargu.

**Czesław Renkiewicz** uzupełnił, że jeśli chodzi o nieruchomość przy ul. Utrata jest dla miasta zbędna, więc może być wykorzystana pod zabudowę jednorodzinną i może być sprzedana.



**Członkowie Komisji** nie zgłosili wniosków i przystąpili do głosowania.

**Głosowanie nad wnioskiem:**

za pozytywną opinią głosowało – 6 radnych	
przeciw	– 0
wstrzymało się od głosu	– 0

**Komisja pozytywnie** zaopiniowała wniosek o przyjęciu do planu sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Miasta Suwałk.

– Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 14* do protokołu.

**Ad pkt. 8**

**Zaopiniowanie wniosku o przyjęciu do planu sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Miasta Suwałk.**

– Wniosek stanowi *załącznik nr 15* do protokołu.

**Czesław Renkiewicz** wyjaśnił, że działka jest zabudowana drewnianym budynkiem, w którym nie ma lokatorów. Dobrze byłoby, aby nieruchomość znalazła właściciela.

**Andrzej Turowski** zapytał czy jest to budynek zabytkowy, na co uzyskał odpowiedź negatywną.

**Wojciech Pająk** zapytał czy jest możliwość wydzielenia w tym budynku lokali mieszkalnych.

**Czesław Renkiewicz** powiedział, że nie jest to duży budynek a dotychczas były tam wydzielone 3 mieszkania. Lokatorzy zostali przekwaterowani a wobec tego zapadła decyzja o sprzedaży tej nieruchomości. Jeśli chodzi o listy przydziału mieszkań komunalnych wszystkim chętnym takie mieszkania zostaną przydzielone i nie ma zagrożenia, że lista nie zostanie zrealizowana.

**Wojciech Pająk** powiedział, że rzeczywiście działkę tę można sprzedać w dobrej cenie, jednak później trudno coś wybudować. Wspomniał, że od marca br. jest instrument rządowy, który można spróbować wdrożyć w Suwałkach, a mianowicie kooperatywy mieszkaniowe. Wyjaśnił, że mowa jest o obszarze rewitalizacji, czyli ścisłym centrum miasta i Miastu zależy na tym, aby tam mieszkali ludzie a nie stały puste budynki. Jeśli centrum ma się rozwijać pod tym względem to można byłoby sięgnąć po opcję kooperatyw mieszkaniowych.

**Czesław Renkiewicz** powiedział, że w mieście działa program „Od najemcy do właściciela”, który cieszy się zainteresowaniem mieszkańców, podobnie jak program mieszkanie za remont. Jeśli chodzi o program kooperatywy mieszkaniowej trzeba to przeanalizować i zastanowić się czy ta formuła mogłaby zafunkcjonować w mieście. Dodał, że jeśli chodzi o plan rewitalizacji Miasto ma również inne problemy m.in. brak dofinansowania na remont kamienicy przy ul. Kościuszki 45, która miała zostać przystosowana pod potrzeby Poradni

Psychologiczno-Pedagogicznej. Budynek niszczeje, wkrótce będzie pusty, nikt nie interesuje się dzierżawą tej powierzchni i Miasto ma dylemat co z tym budynkiem zrobić. Być może trzeba będzie przeznaczyć go do sprzedaży. Podobny problem jest z budynkiem przy ul. Sejneńskiej 13. Dodał, że Miasto szuka innej lokalizacji dla Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, której dostosowanie będzie mniej kosztowne aniżeli kamienica przy Kościuszki 45.

**Wojciech Pająk** powiedział, że taką kamienicę można przerobić na mieszkania.

**Czesław Renkiewicz** powiedział, że koszt remontu takiej kamienicy to ok. 7-8 tys./m<sup>2</sup> a remonty obiektów zabytkowych bez dotacji zewnętrznej to b. kosztowna sprawa.

**Tadeusz Czerwiecki** zapytał czy jeśli chodzi o budynek, o którym mowa w materiałach, istnieje możliwość, że nowy właściciel zburzy obecny budynek i w jego miejscu zbuduje nowy o funkcji mieszkalno-usługowej.

**Małgorzata Włoskowska** – Naczelnik Wydziału Architektury powiedziała, że nie jest to zabytek, więc jest taka możliwość.

**Członkowie Komisji** nie zgłosili wniosków i przystąpili do głosowania.

**Głosowanie nad wnioskiem:**

za pozytywną opinią głosowało – 6 radnych	
przeciw	– 0
wstrzymało się od głosu	– 0

**Komisja pozytywnie** zaopiniowała wniosek o przyjęciu do planu sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Miasta Suwałk.

– Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

**Ad pkt. 9**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVII/357/2020 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasta Suwałki na lata 2021-2025.**

– Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

**Czesław Renkiewicz** – Prezydent Miasta wyjaśnił, że zmiana uchwały to inicjatywa Zarządu Budynków Mieszkalnych, który ma sygnały ze strony lokatorów, żeby uruchomić sprzedaż mieszkań w wyznaczonych lokalizacjach. Jak powiedział, zdaniem ZBM nie powinno być przeszkód w tym zakresie.

Następnie poruszył temat bonifikat, o którym mówili radni. Jak powiedział decyzję o wysokości bonifikat podjęła Rada Miejska, więc teraz w trakcie całego procesu – zdaniem Prezydenta – nie można zmieniać zasad i wysokości bonifikat.

**Wojciech Pająk** powiedział, że zmiana reguł to nie jest dobry pomysł, jednak otwierając tę ścieżkę Miasto zrobi dokładnie to samo w stosunku do pozostałych mieszkańców zasobów komunalnych miasta. Jak zaznaczył, może pojawić się wiele roszczeń, bo każdy chciałby kupić mieszkanie z taką bonifikatą, więc będą pytania, dlaczego w jednym bloku jest to możliwe a w innym nie. Powiedział, że według niego jest to zły pomysł, ponieważ Miasto już sprzedało sporo zasobów komunalnych i trzeba wiedzieć, kiedy powiedzieć stop.

**Sylwester Cimochowski** powiedział, że budynki o których mowa mają ponad 30 lat, więc niezbędny jest tam remont elewacji, klatek schodowych itd. i jak powstaną wspólnoty, to mogą się starać o termomodernizację i dodatkowe dofinansowania a w przeciwnym razie wszystko trzeba będzie zrobić za pieniądze z budżetu miejskiego.

**Tadeusz Czerwiecki** dodał, że w przypadku wykupu tych mieszkań, w późniejszym czasie, jeśli lokator będzie zalegał z opłatami, to w tym momencie mieszkanie można sprzedać i odzyskać pieniądze na długi a lokator jest eksmitowany bez prawa do lokalu socjalnego.

**Czesław Renkiewicz** powiedział, że ma rekomendację ZBM, aby zmienić uchwałę w omawianym zakresie.

**Karol Korneluk** zapytał czy ZBM ma listę osób, które są zainteresowane wykupem mieszkań w poszczególnych nieruchomościach i jaki to jest procent mieszkań.

**Czesław Renkiewicz** odpowiedział, że z tego co wie, to zainteresowanie jest duże, ale nie zna dokładnych danych na ten temat. Bonifikata jest w wysokości do 65% pod warunkiem, że ktoś był lokatorem określoną liczbę lat.

**Sylwester Cimochowski** dodał, że lokatorzy czekali odpowiednią liczbę lat na podstawie uchwały, aby móc kupić mieszkanie z wyższą bonifikatą i teraz zaczynają się zgłaszać, aby z tego skorzystać.

**Członkowie Komisji** nie zgłosili wniosków i przystąpili do głosowania projektu uchwały.

**Głosowanie nad projektem uchwały:**

za pozytywną opinią głosowało – 5 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 1 radny

**Komisja pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVII/357/2020 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasta Suwałki na lata 2021-2025.

– Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

**Ad pkt. 10**

**Zaopiniowanie projektu umowy dotyczącej zasad realizacji przebudowy dróg o nazwie ul. Grunwaldzka i ul. Bakalarzewska w Suwałkach.**

– Projekt umowy stanowi *załącznik nr 19* do protokołu.

**Czesław Renkiewicz** – Prezydent Miasta powiedział, że temat był omawiany w czerwcu. Inwestor przyjął warunki Miasta, jeśli chodzi o przebudowę układu komunikacyjnego wraz ze zwrotem Miastu środków finansowych, które trzeba będzie wyłożyć na poszerzenie pasa drogowego w ulicy Bakalarzewskiej.

**Członkowie Komisji** nie zgłosili wniosków i przystąpili do głosowania projektu umowy.

**Głosowanie nad projektem umowy:**

za pozytywną opinią głosowało – 6 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

**Komisja pozytywnie** zaopiniowała projekt umowy dotyczącej zasad realizacji przebudowy dróg o nazwie ul. Grunwaldzka i ul. Bakalarzewska w Suwałkach.

– Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 20* do protokołu

**Ad pkt. 11**

**Zaopiniowanie projektu umowy dotyczącej zasad realizacji przebudowy drogi publicznej o nazwie ul. Ignacego Krasickiego.**

– Projekt umowy stanowi *załącznik nr 21* do protokołu.

**Czesław Renkiewicz** – Prezydent Miasta powiedział, że sprawa dotyczy budowy marketu handlowego przy ul. Krasickiego. W umowie zostały wpisane warunki dla firmy m.in. przebudowa odcinka ul. Krasickiego oraz zagospodarowanie części terenu poprzez budowę placu zabaw oraz nasadzenia. Inwestor przyjął te warunki, wobec tego został sporządzony projekt umowy. Plac zabaw zostanie przekazany Miastu i będzie on ogólnodostępny. Dodał, że warto jeszcze porozmawiać z inwestorem o budowie boiska w tej lokalizacji.

**Marcin Bonisławski** – Naczelnik Wydziału Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych wyjaśnił, że oprócz przebudowy ul. Krasickiego wpisany został plac zabaw, ścieżki, instalacja elektryczna, chodnik oraz sieć sanitarna dla PWiK-u na podstawie odrębnej umowy z PWiK. Dodał, że po raz pierwszy udało się takie warunki uzgodnić z inwestorem, bo zwykle kończy się to na przebudowie dróg.

**Tadeusz Czerwiecki** podkreślił, że dobrze, że udało się coś więcej uzyskać od inwestora, bo w tej części miasta nie ma tego typu inwestycji.

**Małgorzata Włoskowska** – Naczelnik Wydziału Architektury powiedziała, że boisko jest raczej niemożliwe, ponieważ inwestor przewiduje na cele zagospodarowania terenu pewną kwotę a budowa boiska z pewnością ją przekroczy i inwestycja stanie się nieopłacalna.

**Członkowie Komisji** nie zgłosili więcej wniosków i przystąpili do głosowania.

**Głosowanie nad projektem umowy:**

za pozytywną opinią głosowało – 6 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

**Komisja pozytywnie** zaopiniowała projekt umowy dotyczącej zasad realizacji przebudowy drogi publicznej o nazwie ul. Ignacego Krasickiego

– Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

**Ad pkt. 12**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu obejmującego działki o nr ewid.: 20476, 20478, 20477/1, 20477/2 przy ul. Szwajcaria w Suwałkach.**

– Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

**Małgorzata Włoskowska** – Naczelnik Wydziału Architektury wyjaśniła, że chodzi o działki miejskie. Zabudowa jest wyznaczona tylko przy drogach a Miasto chce uruchomić większą część na ten cel zgodnie ze studium i zrobić to jeszcze przed wprowadzeniem nowej ustawy.

**Łukasz Wojno** dopytał o jaką lokalizację chodzi oraz czy będą to później działki przeznaczone na sprzedaż.

**Małgorzata Włoskowska** wyjaśniła położenie działek oraz potwierdziła, że będą one na sprzedaż. Teren trzeba uzbroić, doprowadzić drogę itd.

**Andrzej Turowski** dopytał o ul. Czarnoziem.

**Małgorzata Włoskowska** wyjaśniła, że są tam wyznaczone działki i rozpoczęła się realizacja planu zagospodarowania.

**Członkowie Komisji** nie zgłosili wniosków i przystąpili do głosowania projektu uchwały.

**Głosowanie nad projektem uchwały:**

za pozytywną opinią głosowało – 6 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

**Komisja pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu obejmującego działki

o nr ewid.: 20476, 20478, 20477/1, 20477/2 przy ul. Szwajcaria w Suwałkach.

– Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

### **Ad pkt. 13**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowego rejonu ulicy Grunwaldzkiej w Suwałkach.**

– Informacja stanowi *załącznik nr 25* do protokołu.

**Małgorzata Włoskowska** – Naczelnik Wydziału Architektury wyjaśniła, że temat wynika z wniosku właścicieli gruntów ze względu na zmiany własnościowe.

**Członkowie Komisji** nie zgłosili wniosków i przystąpili do głosowania projektu uchwały.

#### **Głosowanie nad projektem uchwały:**

za pozytywną opinią głosowało – 6 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

**Komisja pozytywnie** zaopiniowała wniosek w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowego rejonu ulicy Grunwaldzkiej w Suwałkach.

– Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 26* do protokołu.

### **Ad pkt. 14**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu po byłym browarze Wacława Kunca w Suwałkach.**

– Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 27* do protokołu.

**Małgorzata Włoskowska** – Naczelnik Wydziału Architektury wyjaśniła, że właściciel terenu chciałby znacznego podwyższenia zabudowy, który obowiązuje w obecnym planie. Dodała, że obiekty są zabytkowe, więc nie wiadomo, jakie stanowisko w tej sprawie zajmie konserwator zabytków. Teren jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i ta funkcja się nie zmienia.

**Czesław Renkiewicz** dodał, że inwestor pracuje od dłuższego czasu nad koncepcją zagospodarowania tego terenu, jednak znaczący głos, jak już zostało powiedziane, będzie miał konserwator zabytków.

**Członkowie Komisji** nie zgłosili wniosków i przystąpili do głosowania projektu uchwały.

#### **Głosowanie nad projektem uchwały:**

za pozytywną opinią głosowało – 6 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

**Komisja pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu po byłym browarze Wacława Kunca w Suwałkach.

– Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 28* do protokołu.

#### **Ad pkt. 15**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulic Sportowej i Aleksandry Piłsudskiej w Suwałkach.**

– Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 29* do protokołu.

**Małgorzata Włoskowska** – Naczelnik Wydziału Architektury wyjaśniła, że procedura została rozpoczęta na wniosek właścicieli głównie os. Sobola Biel, gdzie chodzi o nieznaczne podwyższenia zabudowy i umożliwienia lokalizacji usług. Wskazała, że zasadniczo nie są zmienione warunki planu, ale zostało to uporządkowane i skorygowane. Wspomniała, że plan ten czekał, aż deweloper zdecyduje się na zagospodarowanie terenu zielonego. Dodała, że Miasto wprowadziło zapisy obostrzające dotyczące m.in. umieszczenia powierzchni biologicznie czynnej na dachach budynków, na co pozwala ustawa.

Przedstawiła również uwagi, które zostały przez Miasto uwzględnione oraz te, które zostały odrzucone.

**Karol Korneluk** powiedział, że póki co, żadnych terenów zielonych nie widać a jedynie wyrównano teren. Zaproponował, aby poczekać z procedowaniem uchwały aż jakieś tereny zielone powstaną.

**Czesław Renkiewicz** – Prezydent Miasta wyjaśnił, że problem jest złożony. Powiedział, że współwłaścicielami tych terenów stają się w coraz większej części mieszkańcy osiedla i za jakiś czas może okazać się, że deweloper powie, że nie jest właścicielem gruntu i nie będzie go porządkował. Podczas rozmowy z deweloperem Prezydent Miasta poprosił, aby rozpocząć prace nad terenami zielonymi i powoli te prace ruszają.

**Sylwester Cimochowski** dodał, że ten teren nie jest własnością wspólnot mieszkaniowych, bo jest to wspólnota gruntowa, gdzie właściciele wszystkich mieszkań mają swoje udziały, więc pozwanie tego dewelopera będzie w przyszłości niemożliwe. Dopytał o bilans zieleni.

**Małgorzata Włoskowska** – Naczelnik Wydziału Architektury wyjaśniła, że w tym względzie właśnie Miasto zaostriża warunki m.in. zieleni tylko na gruncie nie na dachach, na co pozwala ustawa. Ważne jest to, że inwestor rozpoczął jakiegokolwiek prace. Podkreśliła, że nie tylko inwestor czeka na tę uchwałę, ale również ludzie, którym na tym zależy z różnych względów.

**Wojciech Pająk** podsumował, że mieszkańcy którzy kupili mieszkania mieli przedstawiane

inne wizualizacje tego osiedla, niż to obecnie wygląda zwłaszcza pod kątem zieleni.

**Członkowie Komisji** nie zgłosili wniosków i przystąpili do głosowania projektu uchwały.

**Głosowanie nad projektem uchwały:**

za pozytywną opinią głosowało – 6 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

**Komisja pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulic Sportowej i Aleksandry Piłsudskiej w Suwałkach.– Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 30* do protokołu.

**Ad pkt. 16**

**Wolne wnioski.**

**Czesław Renkiewicz** powiedział, że Miasto otrzymało dofinansowanie na przebudowę ul. Świerkowej. Dofinansowanie jest możliwe w wysokości do 80%.

Dodał, że Miasto złożyło też wnioski na poprawę bezpieczeństwa. Dodał, że wkrótce kończy się termin na składanie wniosków do Polskiego Ładu i tu Miasto będzie chciało pozyskać środki na przebudowę dróg, m.in. w okolicach ul. Leśnej i ul. Hubala.

**Tadeusz Czerwiecki** zapytał czy byłaby możliwość wyrównania nawierzchni łącznika między ul. Krasickiego a Krzywólką, ponieważ są tam duże wyboje.

**Czesław Renkiewicz** powiedział, że sprawę zgłosi do Zarządu Dróg i Zieleni.

Przewodniczący podziękował wszystkim za obecność i merytoryczne głosy w dyskusji oraz zakończył posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono.

***Przewodniczący  
Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego  
Rady Miejskiej w Suwałkach***

***Tadeusz Czerwiecki***

Protokół sporządziła: Anna Przybycień

Podinspektor w Biurze Rady Miejskiej  
Urzędu Miejskiego w Suwałkach