

Protokół nr 49/2023

**z posiedzenia Komisji Oświaty i Wychowania Rady Miejskiej w Suwałkach
odbytego w dniu 17 kwietnia 2023 r. w godz. od 15:40 do 16:25
w Urzędzie Miejskim w Suwałkach przy ul. Mickiewicza 1**

Obecni członkowie Komisji Oświaty i Wychowania:

1. Anna Ruszewska – Przewodnicząca Komisji
2. Jarosław Schabieński - Wiceprzewodniczący
3. Mariola Brygida Karpińska
4. Anna Maria Gawlińska
5. Adam Ołowniuk – on line
6. Marek Lech Zborowski-Weychman

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta Suwałk
 2. Roman Rynkowski – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk
 3. Grzegorz Krysa – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk
 4. Artur Radzewicz – Naczelnik Wydziału Inwestycji
 5. Jacek Niedźwiedzki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Suwałkach
- Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Anna Ruszewska – Przewodnicząca Komisji powitała zebranych i przypomniała, że porządek posiedzenia został przesłany wraz z materiałami komisyjnymi. Zapytała, czy radni chcą wnieść jakieś uwagi.

Członkowie Komisji uwag nie wnieśli .

Anna Ruszewska zaproponowała przegłosowanie możliwości udziału w pracy Komisji w wersji hybrydowej/zdalnej. Udział w tej formie byłby możliwy tylko w wyjątkowych, uzasadnionych przypadkach. Poinformowała, że radny Adam Ołowniuk, nie może uczestniczyć w przedmiotowym głosowaniu i w przypadku pozytywnej opinii członków komisji będzie miał możliwość udziału on-line w dzisiejszych obradach.

Marek L. Zborowski-Weychman zapytał, czy głosowanie dotyczy posiedzenia dzisiejszej Komisji, czy wszystkich posiedzeń Komisji Oświaty i Wychowania i czy jest to możliwe.

Anna Ruszewska odpowiedziała, że dotyczy to wszystkich posiedzeń Komisji. Pozytywna opinia prawna w tej sprawie została przesłana e-mailem. Niektóre Komisje Rady Miejskiej w Suwałkach już dokonały głosowania, popierając tą propozycję.

Członkowie Komisji nie wnieśli więcej uwag i przeprowadzono głosowanie:

Za możliwością udziału w wersji on-line - 5 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się od głosu - 0

Członkowie Komisji Oświaty i Wychowania jednogłośnie zagłosowali za możliwością udziału w pracach Komisji w sposób hybrydowy/zdalny w wyjątkowych sytuacjach.

Anna Ruszewska stwierdziła, że w wyniku głosowania radny Adam Ołowniuk może czynnie uczestniczyć w posiedzeniu Komisji Oświaty i Wychowania w dniu dzisiejszym.

Radni nie wnieśli więcej uwag i jednogłośnie przyjęli następujący porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie Protokołu nr 48/2023 z posiedzenia Komisji Oświaty i Wychowania Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 20 marca 2023 r.
2. Informacja z konsultacji społecznych dotyczących projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Suwałki dotyczących Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego na 2024 rok.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Suwałki dotyczących Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego na 2024 rok.
4. Wolne wnioski.

Ad pkt. 1

Przyjęcie Protokołu nr 48/2023 z posiedzenia Komisji Oświaty i Wychowania Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 20 marca 2023 r.

Anna Ruszewska zapytała o ewentualne uwagi i wnioski do protokołu z poprzedniego posiedzenia. Członkowie Komisji nie wnieśli uwag, wobec czego przystąpiono do głosowania.

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu nr 48/2023:

za przyjęciem protokołu głosowało	- 6 radnych
przeciw	- 0
wstrzymało się od głosu	- 0

Anna Ruszewska stwierdziła, że protokół nr 48/2023 z posiedzenia Komisji Oświaty i Wychowania Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 20 marca 2023 r., **został przyjęty.**

Ad pkt. 2

Informacja z konsultacji społecznych dotyczących projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Suwałki dotyczących Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego na 2024 rok.

– Informacja stanowi *załącznik nr 2* do protokołu.

Anna Ruszewska stwierdziła, że wszyscy Członkowie Komisji otrzymali przedmiotową Informację.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta Suwałk stwierdził, że Informacja jest wynikiem konsultacji z mieszkańcami Miasta. Zdecydowana większość uwag została przyjęta, zaś jedna czy dwie uwagi nie zostały uwzględnione.

Członkowie Komisji nie wnieśli pytań i uwag, wobec czego Przewodnicząca Komisji Oświaty i Wychowania przeszła do punktu 3.

Ad pkt. 3

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Suwałki dotyczących Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego na rok 2024.

– Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 3* do protokołu.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta Suwałk poinformował, że zwiększyła się pula środków finansowych przeznaczonych na budżet obywatelski. Wynika to z faktu, iż minimum 0,5% wydatków budżetowych należy przeznaczyć na realizację budżetu obywatelskiego; stąd nastąpił wzrost przeznaczonej na ten cel kwoty do ok. 2.8 mln zł. Będą realizowane trzy kategorie projektów: mikro o wartości nie przekraczającej 15 tys. zł. – przeznaczona pula środków to 100 tys. zł., projekty małe o wartości od 25 do 150 tys. zł. – przeznaczona pula środków to 600 tys. zł., oraz projekty duże o wartości od 150 do 900 tys. zł. – pula środków na ten cel to 2,100 tys. zł. W przypadku dużych projektów po przeprowadzeniu przetargów okazywało się że realizacja przekracza przeznaczone na ten cel środki finansowe.

W dyskusjach prowadzonych na temat budżetu obywatelskiego pojawiały się głosy nie zawsze oddane uczciwie. Jest propozycja aby głosowanie elektroniczne było rozbudowane o element bezpieczeństwa w postaci sms na smartfona. Dopiero wówczas przychodzący kod będzie wpisywany przy głosowaniu.

Mariola B. Karpińska zapytała, czy pozostają projekty mające charakter działań tzw. miękkich dla parafii.

Czesław Renkiewicz potwierdził, że projekty te są ujęte w projekcie uchwały.

Mariola B. Karpińska zauważyła, że działania parafii to cenna inicjatywa, której przykładem jest koncert zorganizowany przez wspólnotę parafialną. Powiedziała, że należy liczyć się, że taka inicjatywa spotka się ze sprzeciwem i negatywnymi komentarzami, ale mimo tego warto kontynuować taką działalność.

Anna Ruszewska podkreśliła, że każdy może złożyć wniosek w ramach SBO. Projekt, który przejdzie ocenę formalną, jak też uzyska odpowiednie poparcie mieszkańców zostanie zrealizowany niezależnie od tego ile jest głosów krytycznych. Tu zwróciła tylko uwagę na sytuację o której mówiła na Komisji Finansowo-Budżetowej dotyczącą właśnie projektu, który realizowany był na terenie parafii przy ul. 11 Listopada. W ramach SBO mieszkańcy głosowali na projekt o konkretnej nazwie, a podczas realizacji nagle posługiwano się inną nazwą. Podkreśliła, że projekty winny być realizowane zgodnie z ich nazwą, czyli z tym na co głosowali mieszkańcy, bo tu można przyjąć, że realizowano inną inicjatywę, nie tą którą poparli w głosowaniu mieszkańcy.

Artur Radzewicz stwierdził, że problem ten został uregulowany poprzez wprowadzenie tablicy informacyjnej społecznych programów z obowiązującym tytułem realizacji danego przedsięwzięcia, z konkretną informacją, że jest to zadanie zrealizowane z Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego. Regulacja tego znajduje się w projekcie uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Suwałki dotyczącego Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego na 2024 rok w Rozdziale 4 § 17.7

Czesław Renkiewicz stwierdził, że należy stawiać określone wymagania w przypadku finansowania różnych przedsięwzięć. Dotyczy to projektów miękkich, gdzie niezbędna jest widoczna informacja o finansowaniu ze środków budżetu Miasta a nie innych źródeł.

Anna Ruszewska podkreśliła, że ta procedura powinna być ściśle egzekwowana i dlatego dobrze, że pojawił się taki zapis, bo pozwoli uniknąć takich sytuacji w przyszłości. SBO wymaga ewaluacji, dyskusji i dopracowania. Podkreśliła, że zespół do oceny wniosków w budżecie obywatelskim powinien zwrócić uwagę na to czy właściwie wnioskodawca

oszacował koszty. Odniosła się do zgłoszonych uwag w ramach konsultacji społecznych przez Suwalską Radę Działalności Pożytku Publicznego. Podkreśliła, że jest to bardzo często głos merytoryczny. Zgadza się z opinią Suwalskiej Rady, że w rozdz. 4 § 17.3 zapis ten nie powinien się znaleźć. Przytoczyła również jako przykład uchwałę Rady Miejskiej w Białymstoku w sprawie budżetu obywatelskiego, w której takiego zapisu nie ma. Suwałki jako Miasto na prawach powiatu jest zobowiązane, aby 0,5% środków było przeznaczone na realizację Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego. W uchwale jest wskazana kwota - 2.800 tys. zł. Podkreśliła, że jeżeli kolejny projekt na liście, popartych przez mieszkańców, przekracza kwotę, która została do wyczerpania puli w ramach budżetu to powinien być realizowany w kolejności następny na który starcza środków finansowych. Nie powinno być sytuacji, że powstaje oszczędność w ramach budżetu obywatelskiego, taka wskazana jest w tym roku - 454 tys. zł., skoro zasadą budżetu obywatelskiego jest to, że mieszkańcy miasta, decydują o wydatkowaniu. Idea budżetu obywatelskiego powinna polegać na tym aby wyczerpać pulę środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów zgodnie z głosowaniem mieszkańców i ich inicjatywą.

Anna M. Gawlińska podkreśliła, że zawsze zadawała pytanie, czy zgłoszone projekty są właściwie oszacowane. Wstępna weryfikacja następuje w wydziałach Urzędu Miejskiego. Przy omawianiu projektów podawana jest informacja, że generalnie oszacowanie jest prawidłowe, ale zawsze może zaistnieć sytuacja, iż kwota przeznaczona na realizację może być mniejsza. Wówczas dokładane są pieniądze z innej puli. Zapytała, co dzieje się z kwota pieniędzy, która zostaje.

Anna Ruszewska podkreśliła, nawiązując do swojej poprzedniej wypowiedzi, że jeśli taka kwota zostanie to powinna być wydatkowana do wyczerpania puli.

Czesław Renkiewicz stwierdził, że jeżeli zostanie określona kwota z realizacji wyłonionych projektów a jest za mała aby realizować kolejny projekt to do realizacji będzie musiał w tej sytuacji przeznaczony być taki projekt, który kwotowo będzie odpowiadał niewydanej kwocie. Może zdarzyć się tak, że projekt ten ma znikome poparcie społeczne a przypadną projekty cieszące się dużym poparciem mieszkańców.

Anna Ruszewska powiedziała, że jest to dylemat ale jest to zgodne z ideą budżetu obywatelskiego. Podkreśliła, że generalnie mieszkańcy mają ciekawe propozycje inicjatyw i dobrze, że chcą angażować się w tego typu działalność. Tym bardziej powinniśmy zapewnić realizację projektów do wyczerpania puli środków.

Czesław Renkiewicz powiedział, że w tym roku jest taka sytuacja, istnieje projekt nie rozstrzygnięty na etapie przetargu to jest tężnia. Jedna oferta dot. kwoty 965 tys. zł.- a druga ok. 560 tys. zł- zapytał, czy różnica ok. 400 tys. miało by być oszczędnością.

Anna Ruszewska odpowiedziała twierdząco na zadane pytanie. Jednocześnie stwierdziła, że jest wiele wątpliwości dotyczących budżetu obywatelskiego i powinna odbyć się dyskusja jak ma wyglądać budżet obywatelski. Należy się zastanowić, czy powinny być ujęte w propozycjach projekty, które nie mogą być zrealizowane w danym roku kalendarzowym. Radni spotykają się z zarzutami mieszkańców, którzy słusznie zauważają, że są projekty na które w większości oddane były głosy, a nie były realizowane z różnych przyczyn. Tak było w przypadku napisu „Suwałki”, czy balonu przy Szkole Podstawowej nr 6 w Suwałkach. I co się stało z tymi środkami finansowymi? Należy wspólnie zastanowić się jak ten problem rozwiązać, żeby mieszkańcy mieli pewność, że przegłosowane projekty zostaną

zrealizowane.

Czesław Renkiewicz zgodził się, że powinny być realizowane te projekty, których realizacja jest możliwa w ciągu roku. Jeżeli pojawiają się takie projekty, gdzie niezbędne jest ogłoszenie przetargu na opracowanie dokumentacji projektu technicznego, trzeba uzyskać pozwolenie na budowę oraz ogłosić kolejny przetarg na wykonawstwo. Urząd nie jest w stanie skończyć realizacji takiego projektu w ciągu roku. W związku z tym należy zastanowić się, czy zespół weryfikujący projekty nie powinien odrzucać projektów nie mających szansy na realizację w danym roku.

Anna Ruszewska stwierdziła, że zespół został powołany do oceny projektów pod względem formalnym i jego zadaniem jest przeprowadzenie szczegółowej weryfikacji, zanim projekty poddane zostaną pod głosowanie mieszkańców.

Czesław Renkiewicz zaproponował, aby znalazł się zapis, że w ramach budżetu obywatelskiego nie mogą być zrealizowane projekty, które nie będą mogły być zrealizowane w ciągu roku.

Artur Radzewicz podkreślił, że na okres realizacji poszczególnych projektów ma wpływ wiele czynników. Od momentu przyjęcia projektu pojawiają się różne okoliczności poczynając od warunków wydanych przez testerów sieci. Pozwolenia na budowę, odwołania mieszkańców, czasami konieczność uzyskania zgody ministra (co trwa ok. 3 miesiące). Nadmienić również należy, że nikt się nie spodziewał, że ceny materiałów budowlanych w ostatnich 3 miesiącach wzrosną 60-70%. Stwierdził również, że te dwie uwagi zgłoszone podczas konsultacji przez Suwalską Radę Działalności Pożytku Publicznego nie powinny być wprowadzone. Sentencją jest przesunięcie kwoty, która zostanie na projekty miękkie. Nie powinno tak być, bo jeżeli są projekty małe lub duże a na realizację brakuje pieniędzy to właśnie po to jest ten zapis w uchwale, że Rada Miejska podejmie decyzję, czy jest możliwość dołożenia brakującej kwoty na realizację danego projektu. Projekty miękkie, małe i duże można zrealizować w konwencji ujętej w problematycznym zapisie projektu uchwały.

Anna Ruszewska nie zgodziła się z przedstawioną opinią. Powołała się na budżety obywatelskie innych miast (Białegostoku, Łodzi), w których jest przeprowadzona wycena poszczególnych projektów, tzn. dokładne ich oszacowanie. Podkreśliła, że to jest zadanie powołanego zespołu. Zauważyła, że każda ze stron ma swoje argumenty i w tym względzie trudno będzie dojść do porozumienia. Poinformowała, że zamierza za chwilę zgłosić wniosek o usunięcie w rozdziale 4 §17.3 z projektu Uchwały sprawie konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Suwałki dotyczących Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego na rok 2024.

Marek L. Zborowski-Weychman stwierdził, że tocząca się dyskusja nie wiąże się z treścią zapisu projektu Uchwały. Jest pewna pula pieniędzy, która ma być wykorzystana i powinna być możliwość ewentualnego przesunięcia, ale o tym powinna zadecydować Rada Miejska.

Czesław Renkiewicz poinformował, że jeżeli sporny zapis w projekcie uchwały zostanie wykreślony to 100-200 tys. zł. przesunięte zostanie na projekty, których jest najwięcej, czyli na projekty miękkie. Poinformował, że w chwili obecnej nie ma wiedzy, w jaki sposób środki finansowe będą wykorzystane w przypadku oszczędności.

Anna Ruszewska powołała się na projekt uchwały w sprawie budżetu obywatelskiego z Białegostoku, którego treść różni się tylko tymi dwoma wskazanymi powyżej paragrafami. Właśnie te dwa paragrafy są ujęte tylko w budżecie suwalskim.

Czesław Renkiewicz przypomniał, że Suwalski Budżet Obywatelski dysponuje trzema pulami finansowymi na realizację projektów.

Mariola B. Karpińska nie zgadziła się z tym, że Przewodnicząca Komisji powołuje się na Uchwałę z innego miasta i porównuje zapisy. Zauważyła, że Suwalski Budżet Obywatelski dobrze funkcjonuje i nie ma potrzeby tego zmieniać. Jeżeli środki zostają to nie ma sensu rozdrabniania wydatkowania. Skoro jest mało głosów na dany projekt to nie ma potrzeby jego realizacji. Stwierdziła, że środki finansowe są przeznaczane prawidłowo. Jeżeli istnieje możliwość przesunięcia tych środków na realizację innych projektów, na które zabrakło finansów to trzeba z tego korzystać.

Grzegorz Krysa nadmienił, że z zapisu, który jest nie wynika, że pozostające środki finansowe mają być przeznaczone na projekty miękkie, a na projekty z niższej kategorii. Nie jest to doprecyzowane.

Jarosław Schabiński zaproponował, aby Przewodnicząca komisji Anna Ruszewska zgłosiła przedmiotowy wniosek na posiedzeniu Sesji Rady Miejskiej.

Anna Ruszewska powiedziała, że popiera stanowisko Suwalskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego, ale chce poprzez głosowanie nad wnioskiem zapoznać się ze zdaniem radnych – członków komisji. Poinformowała, że znając opinie radnych być może weźmie udział w dyskusji w tym temacie na kwietniowym posiedzeniu Rady Miejskiej.

Przewodnicząca zgłosiła *wniosek o usunięcie w rozdziale 4 §17.3 z projektu Uchwały w sprawie konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Suwałki dotyczących Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego na rok 2024*.

Przystąpiono do głosowania wniosku radnej Anny Ruszewskiej:

Za przyjęciem wniosku	- 2
Przeciw	- 3
Wstrzymało się od głosu	- 1

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Członkowie Komisji nie mieli więcej pytań i uwag, wobec czego przystąpiono do głosowania nad projektem Uchwały w sprawie konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Suwałki dotyczących Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego na rok 2024.

głosowanie nad projektem uchwały:

za pozytywną opinią głosowało	- 3 radnych
przeciw	- 0
wstrzymało się od głosu	- 3 radnych

Komisja **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Suwałki dotyczących Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego na 2024 rok.

– Opinia stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Ad pkt. 4

Wolne wnioski.

Mariola B. Karpińska skierowała pytanie do Prezydenta Miasta Suwałk w sprawie podwyżek dla nauczycieli.

Roman Rynkowski poinformował, że odbyły się trzy spotkania w tej kwestii. Kolejne spotkanie zaplanowane jest na 27.04.2023 r., na którym zostaną przedstawione propozycje związków zawodowych. Jednym z zaproponowanych przez związki punktów – oprócz podniesienia dodatków motywacyjnych – jest zmiana regulaminu przyznawania tych dodatków.

Mariola B. Karpińska powiedziała, że dodatki motywacyjne są dodatkami uznaniowymi. O przyznaniu takiego dodatku decyduje dyrektor placówki. Poinformowała, że zapoznała się z regulaminem przyznawania dodatku motywacyjnego w Warszawie. Na tej podstawie zaproponowała, aby zasugerować związkom zawodowym przyznawanie kwoty minimalnej wszystkim nauczycielom zaś wyróżniającym się wyższą kwotę.

Roman Rynkowski powiedział, że nie chodzi o opracowywanie nowego regulaminu. Problem dotyczy ogólnych kryteriów znajdujących się w obowiązującym regulaminie. Dodatek motywacyjny jest dodatkiem uznaniowym określanym przez dyrektorów. Uważa, że naliczanie procentowe dodatków jest korzystniejsze. Jeżeli zapowiadane przez Ministerstwo podwyżki wynagrodzeń dla nauczycieli będą zrealizowane to z automatu procentowa wysokość dodatków motywacyjnych będzie korzystniejsza.

Mariola B. Karpińska stwierdziła, że dyskusja na ten temat toczy się w dwóch różnych kierunkach. Nauczyciele liczą na obiecane rządowe podwyżki. Zasugerowała, żeby samorząd podniósł wysokość dodatku procentowo.

Członkowie Komisji nie zgłosili więcej uwag i pytań.

Anna Ruszewska – Przewodnicząca Komisji podziękowała zgromadzonym za udział w posiedzeniu.

Na tym protokół zakończono.

***Przewodnicząca
Komisji Oświaty i Wychowania
Rady Miejskiej w Suwałkach***

Anna Ruszewska

Protokół sporządziła: Danuta Skucz

Podinspektor w Biurze Rady Miejskiej Urzędu Miejskiego w Suwałkach