

## **Protokół nr 40/2022**

**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach  
odbytego w dniu 19 października 2022 r. w godz. od 15:00 do 16:00 w sali 146  
w Urzędzie Miejskim Suwałkach przy ul. Mickiewicza 1 oraz za pomocą środków  
porozumiewania się na odległość.**

### ***Obecni członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:***

1. Kamil Klimek - Przewodniczący Komisji
2. Zbigniew Roman De-Mezer
3. Krystyna Gwiazdowska – Wiceprzewodnicząca Komisji – on-line
4. Mariola Brygida Karpińska
5. Jacek Roszkowski – on-line

### ***W posiedzeniu udział wzięli:***

1. Łukasz Kurzyna – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk
2. Małgorzata Włoskowska – Naczelnik Wydz. Architektury i Gospodarki Przestrzennej
3. Paweł Michalski – Radca prawny
4. Zdzisław Przełomiec – Przewodniczący Rady Miejskiej

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył **Kamil Klimek** przypomniał, że porządek posiedzenia został przesłany wraz z materiałami komisyjnymi.

### ***Porządek został przyjęty:***

1. Przyjęcie protokołu nr 39/2022 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 19 września 2022 r.
2. Rozpatrzenie skargi mieszkańców ulicy Dwernickiego na działalność Urzędu Miejskiego w Suwałkach w sprawie funkcjonowania centrum handlowego Suwałki Plaza.
3. Rozpatrzenie wniosku Marianny Haliny M. o odwołanie Prezydenta Miasta Suwałk.
4. Wolne wnioski.

### **Ad pkt. 1**

**Przyjęcie protokołu nr 39/2022 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 19 września 2022 r.**

**Kamil Klimek** zapytał o ewentualne uwagi i wnioski do protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Członkowie Komisji nie wnieśli uwag, wobec czego protokół **został przyjęty**.

## Ad pkt. 2

### Rozpatrzenie skargi mieszkańców ulicy Dwernickiego na działalność Urzędu Miejskiego w Suwałkach w sprawie funkcjonowania centrum handlowego Suwałki Plaza.

- skarga stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.
- pismo do Prezydenta o zajęcie stanowiska stanowi **załącznik nr 3 do protokołu**.
- pismo od Prezydenta stanowi **załącznik nr 4 do protokołu**.
- zawiadomienie o posiedzeniu komisji stanowi **załącznik nr 5 do protokołu**.

*Przewodniczący Komisji K. Klimek przedstawił skargę, która jest wielowątkowa dotycząca między innymi procesu wydawania pozwolenia na budowę - na realizację tej inwestycji, tworzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, kwestie związane z pracą urzędników, oraz wiele innych wątków. K. Klimek przypomniał, że Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do p. Prezydenta aby się ustosunkował do zarzutów stawianych w skardze. W dniu 6 października br. taka odpowiedź wpłynęła od p. Prezydenta. Przypomniał również, że w dniu 5 września br. odbyło się spotkanie Urzędu Miejskiego w Suwałkach i dyrekcji Centrum Handlowego Plaza z mieszkańcami ulicy Dwernickiego. Skarga została wniesiona do Wojewody Podlaskiego w dniu 27 sierpnia br. tydzień przed wskazanym spotkaniem). K. Klimek poinformował, że wraz z Mecenaszem P. Michalskim podjęli pewne działania zmierzające do ustalenia czy poruszony wątek przez mieszkańców, a mianowicie skierowanie sprawy do prokuratury jest faktyczne i czy w tym zakresie prowadzone jest postępowanie. Przewodniczący Komisji zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miejskiej z prośbą o zadanie oficjalnego pytania Prokuraturze Okręgowej w Suwałkach, do której wpłynęło to zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa.*

*Przewodniczący K. Klimek zadał pytanie radcy prawnemu, jeśli okaże się, że jest to prawdziwa informacja, to czy wtedy będzie można skorzystać z możliwości zawieszenia tego postępowania? P. Michalski odpowiedział, że w zakresie czynności, które noszą znamiona czynów zabronionych, to jak najbardziej. Natomiast w zakresie innych wątków, które nie są objęte ewentualnymi czynnościami wyjaśniającymi przez prokuraturę rejonową, będzie można zwiesić. Pozostałe wątki wobec których prokuratura nie podjęła czynności należy je rozpoznać merytorycznie. K. Klimek stwierdził, że do momentu kiedy ta kwestia nie zostanie rozstrzygnięta przez prokuraturę, to Komisja nie może podjąć stosownej uchwały w tym zakresie i przekazać rekomendacji Radzie Miejskiej w Suwałkach. Mecenas P. Michalski dodał, że rozstrzygnięcie podmiotu uprawnionego czyli Prokuratury Rejonowej w Suwałkach byłoby wskaźnikiem co do zgodności z prawem pod kontem prawno-karnym, czynności urzędników. W zakresie wątków, które są objęte postępowaniami wyjaśniającymi tj. czynnościami prokuratury, można uznać to za zagadnienie wstępne, a w pozostałym zakresie co wynika z treści pisma p. Prezydenta z dnia 6.10.2022 r. jest wystarczające do oceny Komisji. Przewodniczący Komisji poinformował, że zostanie powołany zespół kontrolny do zbadania pozostałych wątków w skardze.*

*Radna M. Karpińska zapytała czy prokuratura prowadzi postępowanie w sprawie czy przeciw osobie? Mecenas P. Michalski w rozmowie telefonicznej uzyskał informację, że trwają czynności wyjaśniające w prokuraturze rejonowej. Dopiero po czynnościach wyjaśniających w prokuraturze będą podjęte decyzje czy zostanie wszczęte dochodzenie, czy wydają postanowienie o odmowie wszczęcia.*

*Naczelnik M. Włoskowska* przedstawiła i omówiła przebieg sprawy od roku 2006, co zostało przedstawione w piśmie z dnia 6.10. br. w odpowiedziach na zarzuty mieszkańców ulicy Dwernickiego zawarte w skardze z dnia 27.08.2022 r. skierowanej do radnych i Wojewody Podlaskiego. Zarzuty w skardze dotyczące parametrów budynku są zarzutami w stosunku do ustaleń planu, gdzie kompetencji w tym zakresie Prezydent nie ma. Jest to prawo miejscowe i inwestor ma prawo realizować obiekt zgodnie z ustaleniami planu. Od samego początku teren tego planu był przeznaczony pod funkcję rekreacyjno-usługową i taka funkcja tam się znajduje. Już od pierwszego planu zagospodarowania była możliwość zabudowy ulicy Kolejowej zarówno w części podziemnej jak i w części nadziemnej z zachowaniem przejazdu. Wszystkie wymienione zarzuty dotyczą ustaleń planu, oraz zarzuty, które dotyczą funkcjonowania Plazy nie powinny być kierowane do Prezydenta tylko do użytkowników ww. budynku.

*Radny Z.De-Mezer* zapytał czy zespół kontrolny, który będzie pracował nad skargą, to w jednym zakresie może wyłączyć część tej skargi (ten fragment, który podlega rozpatrzeniu przez prokuraturę). Czy drugi fragment skargi na temat, którego dobyła się dyskusja dot. fragmentu z odpowiedzi p. Prezydenta ze str. 3, nie powinien być rozpatrywany przez Komisję, w związku z barkiem rozstrzygnięcia w tym zakresie? Jedno wyłączenie, czyli fragment skargi dotyczącej postępowania prokuratorskiego zespół może tego nie badać? Natomiast drugie wyłączenie, a mianowicie sprawy były uchylane przez WSA i Wojewodę w Białymstoku (sprawa jest skomplikowana i wielowątkowa), brak jest ostatecznego rozstrzygnięcia w sprawie. Kwestia wynikająca z art. 234 KPA jeszcze nie została przez Wojewodę ostatecznie rozstrzygnięta. Czy Komisja może zająć się tym obszarem, skoro nie zostało to jeszcze rozstrzygnięte? *Mecenas P. Michalski* odpowiedział, że Komisja może się zająć, ale nie powinna. Rada Miejska nie jest organem administracji, a wyłącznie pan Prezydent Miasta Suwałk jako organ administracji publicznej w zakresie, który prowadzi to postępowanie wznawieniowe będzie rozstrzygał. Natomiast kontrolę nad decyzją merytoryczną Prezydenta sprawuje Wojewoda Podlaski i ewentualnie sądownictwo administracyjne.

*Radna M. Karpińska* zacytowała pismo z dnia 14.09.2022 r., które wpłynęło od Wojewody Podlaskiego. *Mecenas P. Michalski* odpowiedział, że pod kontem decyzji administracyjnych Rada Miejska w Suwałkach nie jest organem wyższego stopnia w rozumieniu KPA nad Prezydentem Miasta, a jest to Wojewoda Podlaski. Dlatego też decyzja Wojewody kończy postępowanie administracyjne i od decyzji Wojewody (czyli od organu drugiej instancji) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku.

*Radna M. Karpińska* czy można poczekać na decyzję Prokuratury? *Mecenas P. Michalski* poinformował, że odpowiedź prokuratury może nastąpić w ciągu 30 dni od chwili złożenia zawiadomienia. *Radna M. Karpińska* zapytała czy Komisja może rozpatrzyć skargę dopiero po decyzji Prokuratury? *Mecenas P. Michalski* zasugerował, że można tak właśnie postąpić. Zaproponował, żeby wystąpić do Prokuratury z zapytaniem jaki jest etap postępowania zainicjowanego skargą mieszkańców ulicy Dwernickiego. Wtedy to Komisja będzie już wiedziała jakie czynności powinna podejmować.

*Przewodniczący Komisji K. Klimek* podsumował dyskusję i przypomniał, że będzie powołany zespół kontrolny do zbadania sprawy, aby można było wypracować stanowisko, które będzie dalej procedowane przez Radę Miejską. Wątek w zakresie postępowania wznawieniowego Komisja powinna go wyłączyć ze sprawy. *Mecenas P. Michalski* dodał, że decyzja p. Prezydenta jako organu administracji powinna być wzięta przez Komisję pod uwagę przy ocenie zasadności tej skargi.

*Radny Z. De-Mezer* jeśli zespół procedowałby tę skargę bez dwóch obszarów, które zostały omówione i przygotował projekt uchwały, wskazując, że takimi dwoma wątkami

*Komisja się nie zajmowała, gdyż stanowią one odrębne postępowania w innych organach, to taka uchwała może być przygotowana i trafić pod obrady sesji Rady Miejskiej? **Mecenas P. Michalski** odpowiedział, że kwestią merytoryczną będzie czy Komisja uznaje skargę za zasadną czy za bezzasadną, a w uzasadnieniu należy zapisać, że podejmując swoją decyzję Komisja stwierdza, że danymi wątkami nie zajmowała się bowiem są do tego powołane inne organy, w tym w szczególności Prokuratura i Prezydent Miasta Suwałk.*

***Mecenas P. Michalski** stwierdził, że w skardze są również zarzuty mieszkańców dotyczące emisji hałasu przez właścicieli nieruchomości Plazy, a to nie jest kwestia administracyjna tylko cywilno-prawna, którą należy rozstrzygać w sądzie powszechnym.*

***Naczelnik M. Włoskowska** dodała, że ww. skarga skierowana przez Wojewodę jest tożsama z pismem, które wpłynęło równocześnie do Przewodniczącego Rady Miejskiej i do Wojewody Podlaskiego. Samorząd Miasta podjął działania i zorganizował spotkanie z mieszkańcami, żeby wyjaśnić wszystkie nurtujące sprawy. Na tym spotkaniu została podjęta wspólnie decyzja o podjęciu uchwały intencyjnej, po to, żeby naprawić zaistniałe emisje. Miasto obiecało mieszkańcom, że będą współuczestniczyć w tym opracowaniu planu i po opracowaniu koncepcji przez Plazę zostanie ona im przedstawiona. To co jest już wybudowane to żadne postępowanie administracyjne nie cofnie tej decyzji. Można tylko ewentualnie stwierdzić, że strona nie brała udziału, a Wojewoda zobligował Miasto, żeby przyznać, że decyzja została wydana bez udziału strony p. Mari Jolanty G. Taką decyzję Miasto będzie podejmować.*

### **Ad pkt. 3**

#### **Rozpatrzenie wniosku Marianny Haliny M. o odwołanie Prezydenta Miasta Suwałk.**

- wniosek stanowi **załącznik nr 6 do protokołu**.
- opinia prawna stanowi **załącznik nr 7 do protokołu**.
- zawiadomienie o posiedzeniu komisji stanowi **załącznik nr 8 do protokołu**.

***Przewodniczący Komisji K. Klimek** poinformował, że wnioskodawczyni składała już wielokrotnie skargi i wnioski w tym samym zakresie. Natomiast we wniosku skierowanym w dniu 30 września br. do Urzędu Miejskiego w Suwałkach wnosi o odwołanie dyscyplinarne Prezesa Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Suwałkach, jak również Zastępcę Prezydenta Miasta Suwałk oraz o odwołanie Prezydenta Miasta Suwałk. Przewodniczący stwierdził, że wniosek w zakresie odwołania Prezesa PWIK Spółka z o.o. jest kompetencją Rady Nadzorczej. W zakresie odwołania Zastępcy Prezydenta Miasta Suwałk podmiotem właściwym jest Prezydent Miasta Suwałk, bowiem Pan Prezydent zarządzeniem powołuje swoich zastępców. Natomiast w zakresie odwołania Prezydenta Miasta Suwałk tak sformułowany wniosek nie może być procedowany, ponieważ to ustawa reguluje na jakiej podstawie można odwołać Prezydenta.*

***Mecenas P. Michalski** zwrócił uwagę na to, że adresatem ww. wniosku jest Urząd Miejski w Suwałkach i w zakresie wymienionych trzech aspektów, które zostały rozdzielone według właściwości do podmiotów właściwych. Dlatego też to do Biura Rady Miejskiej wpłynęło pismo Sekretarza Miasta przekazujące wg. właściwości ww. wniosek.*

***Przewodniczący Komisji K. Klimek** podsumował dyskusję i stwierdził, że Komisja będzie głosowała o nieuwzględnieniu wniosku Marianny Haliny M. z uwagi na brak kompetencji Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie odwołania Prezydenta Miasta Suwałk.*

***Członkowie głosowali za odrzuceniem wniosku Marianny Haliny M.***

za głosowało – 5 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się od głosu – 0

**Komisja zaopiniowała pozytywnie odrzucenie wniosku Marianny Haliny M. o odwołanie Prezydenta Miasta Suwałk.**

**Ad pkt. 4**

**Wolne wnioski.**

**Przewodniczący Kamil Klimek** zakończył posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono.

***Przewodniczący  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
Rady Miejskiej w Suwałkach***

***Kamil Klimek***

*Protokół sporządziła: Elżbieta Polańska*

*Gł. specjalista w Biurze Rady Miejskiej  
Urzędu Miejskiego w Suwałkach*

*Radny Z.De-Mezer zapytał czy (pierwsze wyłączenie) fragment skargi dotyczącej postępowanie prokuratorskiego, zespół może tej kwestii nie badać. Drugie wyłączenie dot. spraw, które były uchylane przez Wojewodę lub WSA w Białymstoku, gdzie brak jest ostatecznego rozstrzygnięcia w sprawie. Czy Komisja może zająć się tylko tym obszarem, skoro nie zostało to jeszcze rozstrzygnięte? Mecenas P. Michalski odpowiedział, że Komisja może się zająć tą kwestią, ale nie powinna, bo Rada Miejska nie jest organem administracji, a wyłącznie p. Prezydent jako organ administracji publicznej w zakresie, w którym prowadzi postępowanie wznowieniowe będzie rozstrzygał, a kontrolę nad decyzją merytoryczną Prezydenta sprawuje Wojewoda Podlaski i ewentualnie sądownictwo administracyjne.*