

Protokół nr 40/2022

z posiedzenia Komisji Ekologii, Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miejskiej w Suwałkach odbytego w dniu 19 września 2022 r. w godz. od 15³⁰ do 17⁵⁵ w Urzędzie Miejskim w Suwałkach przy ul. Mickiewicza 1 oraz za pomocą środków porozumiewania się na odległość.

Obecni członkowie Komisji Ekologii, Kultury, Sportu i Turystyki:

1. Bogdan Bezdziecki – Przewodniczący Komisji
2. Wojciech Pająk – Wiceprzewodniczący Komisji
3. Anna Maria Gawlińska – on-line
4. Jacek Juskiewicz – on-line
5. Kamil Lauryn
6. Jacek Niedźwiedzki
7. Marek Lech Zborowski – Weychman

Nieobecni członkowie:

1. Tadeusz Czerwiecki

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta Suwałk
2. Roman Rynkowski – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk
3. Zbigniew Roman De-Mezer – Radny Rady Miejskiej
4. Agnieszka Szyszko – Kier. Biura Współpr. z Org. Pozarząd.
5. Kamil Szel – Nacz. Wydz. Obsł. Prezydenta, Kom. Społ. i Promocji
6. Artur Radzewicz – Naczelnik Wydziału Inwestycji
7. Radosław Renda – Wydział Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej
8. Piotr Dziemiach – Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Zieleni w Suwałkach
9. Ignacy Ołów – Dyrektor Suwalskiego Ośrodka Kultury
10. Waldemar Borysewicz – Dyrektor OSiR w Suwałkach
11. Piotr Zieliński – Przewodniczący Rady Sportu
12. Olgierd Furman – Nadleśniczy Nadleśnictwa Suwałki
13. Łukasz Jutkiewicz – Prezes Wigier Suwałki

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Bogdan Bezdziecki – Przewodniczący Komisji Ekologii, Kultury Sportu i Turystyki powitał zebranych i przypomniał, że porządek posiedzenia został przesłany wraz z materiałami komisyjnymi.

Następnie zaproponował, aby – na prośbę Ignacego Ołowa – Dyrektora Suwalskiego Ośrodka Kultury – punkt 8. „Wniosek dotyczący oferty kulturalnej dla młodzieży.” był omawiany wcześniej, jako punkt 5.

Członkowie Komisji nie wnieśli więcej uwag, wobec czego przystąpiono do głosowania nad zgłoszonym wnioskiem.

Głosowanie nad zgłoszonym wnioskiem:

za pozytywną opinią głosowało - 7 radnych
przeciw - 0
wstrzymało się od głosu - 0

Radni przyjęli następujący porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie Protokołu nr 39/2022 z posiedzenia Komisji Ekologii, Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 21 lipca 2022 r.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie współpracy Miasta Suwałk z Miastem Tarnopol na Ukrainie.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie współpracy Miasta Suwałk z Powiatem Cēsis na Łotwie.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaopiniowania wniosków Nadleśnictwa Suwałki o uznanie lasu za ochronny oraz o pozbawienie lasu charakteru ochronnego.
5. Wniosek dotyczący oferty kulturalnej dla młodzieży.
6. Zaopiniowanie materiału dotyczącego utrzymania zieleni w mieście.
7. Materiał dotyczący Wigry Suwałki S.A. Plan naprawczy 2022 r.
8. Dyskusja nad udostępnianiem boisk szkolnych dla mieszkańców miasta.
9. Informacja z konsultacji społecznych dotyczących projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie uchwalenia Programu współpracy Miasta Suwałk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2023.
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Miasta Suwałk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2023.
11. Informacja z konsultacji społecznych dotyczących projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie zmiany uchwały w sprawie konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Suwałki dotyczących Suwałskiego Budżetu Obywatelskiego na 2023 r.
12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Suwałki dotyczących Suwałskiego Budżetu Obywatelskiego na 2023 r.
13. Stanowisko Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie zamierzenia inwestycyjnego obejmującego budowę obiektu Biblioteki Publicznej w Suwałkach – Medioteki.
14. Wolne wnioski.

Ad pkt. 1

Przyjęcie Protokołu nr 39/2022 z posiedzenia Komisji Ekologii, Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 21 lipca 2022 r.

Bogdan Bezdziecki zapytał o ewentualne uwagi i wnioski do protokołu z poprzedniego posiedzenia. Członkowie Komisji nie wnieśli uwag, wobec czego Protokół nr 39/2022

z posiedzenia Komisji Ekologii, Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 21 lipca 2022 r., *został przyjęty*.

Ad pkt. 2

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie współpracy Miasta Suwałk z Miastem Tarnopol na Ukrainie.

– Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 2* do protokołu.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta Suwałk powiedział, że współpraca z Miastem Tarnopol prowadzona jest na zasadzie listu intencyjnego z 2017 r. i że polegała na wymianie kontaktów również w zakresie kultury. Dodał, że Sejm RP zaapelował do samorządów o poszukanie partnera na Ukrainie a do samorządów, które już takich partnerów mają, aby tę współpracę poszerzać. Prezydent Miasta Suwałk dodał, że Miasto chce sformalizować współpracę i zawrzeć stosowną umowę a do tego potrzebna jest uchwała Rady Miejskiej.

Członkowie Komisji nie mieli pytań i uwag, wobec czego przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za pozytywną opinią głosowało	- 7 radnych
przeciw	- 0
wstrzymało się od głosu	- 0

Komisja *pozytywnie zaopiniowała* projekt uchwały w sprawie współpracy Miasta Suwałk z Miastem Tarnopol na Ukrainie.

– Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 3* do protokołu.

Ad pkt. 3

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie współpracy Miasta Suwałk z Powiatem Cēsis na Łotwie.

– Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 4* do protokołu.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta Suwałk powiedział, że sytuacja wygląda podobnie, jak w wyżej omawianym przypadku. Dodał, że współpraca z Łotwą jest realizowana od 2009 roku. Z uwagi na częste zmiany administracyjne na Łotwie najpierw współpraca była z rejonem Cēsis, po reformie administracyjnej ze stowarzyszeniem gmin rejonu Ammata, teraz po kolejnej reformie, jest propozycja zawarcia porozumienia z Powiatem Cēsis. Następnie powiedział, że Miasto chce tę współpracę rozwijać i sformalizować.

Członkowie Komisji nie mieli pytań i uwag, wobec czego przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za pozytywną opinią głosowało	- 7 radnych
-------------------------------	-------------

przeciw - 0
wstrzymało się od głosu - 0

Komisja **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie współpracy Miasta Suwałk z Powiatem Cēsis na Łotwie.

– Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Ad pkt. 4

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaopiniowania wniosków Nadleśnictwa Suwałki o uznanie lasu za ochronny oraz o pozbawienie lasu charakteru ochronnego.

– Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta Suwałk powiedział, że Nadleśnictwo Suwałki zwróciło się do Miasta o zaopiniowanie ochrony lasów funkcjonujących na terenie miasta. Po dokonanej analizie Prezydent powiedział, że propozycje te nie zostały w całości poparte. Jak powiedział, ochrony powinien być pozbawiony fragment lasu po prawej stronie przy drodze w kierunku Augustowa, między drogą na Augustów a Strefą Ekonomiczną. Dodał, że według niego tego fragmentu nie trzeba uznawać za ochronny, ponieważ będzie poddawany pewnym korektom z racji projektu Rail Baltica. Dodał, że z racji położenia zakładów przemysłowych ten fragment lasu nie powinien być pod specjalną ochroną. Jak powiedział, takie stanowisko zostało przedstawione w projekcie uchwały.

Olgierd Furman z Nadleśnictwa Suwałki powiedział, że Nadleśnictwo kierując się rozporządzeniem ministra włączyło wszystkie lasy będące w odległości 10 km od miasta do lasów ochronnych. Dodał, że na tym etapie Nadleśnictwo podtrzymuje swój wniosek, opinia Miasta jest ważna, ale nie jest wiążąca dla ministra. Nadmienił, że od 1 września weszło w życie zarządzenie dyrektora generalnego, w ramach którego możliwe jest chronienie lasów o zwiększonej funkcji społecznej. Dzięki temu będzie można bardziej chronić np. las szwajcarski. Powiedział, że Nadleśnictwo jest na etapie określania tego obszaru. Będzie również kontaktować się z Miastem lub organizacjami pozarządowymi, które by zaopiniowały stanowisko w sprawie lasów o zwiększonej funkcji społecznej a jest to bardzo potrzebne, ponieważ wprowadza mechanizmy zmian gospodarowania tymi lasami.

Wojciech Pająk zapytał czym tak naprawdę jest status lasów chronionych i na czym polega ochrona.

Olgierd Furman powiedział, że są dwie ważne funkcje lasów ochronnych, czyli lasy wodochronne i glebochronne. Zazaczył, że lasy wodochronne to te położone na siedliskach bagiennych, podmokłych, w otulinie jezior czy rzek. Z kolei lasy glebochronne są położone na terenach pagórkowatych, gdzie może nastąpić erozja gleby. Do tego dochodzą lasy położone wokół miast, lasy ważne dla obronności itd. Jak powiedział, jeśli chodzi o lasy położone wokół miast, ustawa czy rozporządzenie ministra miękko określa zasady gospodarowania w tych lasach, np. wycinka może być na ubogich siedliskach, czyli lasy wokół miasta są położone przeważnie na siedliskach borowych, więc

realizacja zrębów zupełnych jest możliwa. Na to – jak zaznaczył – pozwala rozporządzenie ministra. Jeśli chodzi o zarządzenie dyrektorskie, jeśli zostaną wybrane i określone lasy o zwiększonej funkcji społecznej wtedy można określić, co można tam robić i są mechanizmy do różnych zmian. Dodał, że jego zdaniem dla miast dużo większe znaczenie ma zarządzenie dyrektorskie.

Wojciech Pająk dopytał, czy dobrze zrozumiał, że zrębów zupełnych już raczej nie będzie w okolicy lasu szwajcarskiego, tylko wycinka będzie punktowa.

Olgiert Furman powiedział, że wzdłuż drogi nie będzie żadnych cięć, natomiast są jeszcze planowane dwa zręby zupełne, ale w miejscach oddalonych od miejsc spacerowych i z przewagą świerka. Dodał, że w planach jest wpięcie 3/4 lasu szwajcarskiego do lasów o zwiększonej funkcji społecznej, w których będzie mocno ograniczona wycinka tak bardzo nie lubiana przez mieszkańców.

Podkreślił, że Nadleśnictwo musi się jeszcze wywiązać ze zobowiązań i w ostatnim roku operatu są planowane dwa zręby. Nadleśnictwo wstrzymało parę powierzchni zrębów m.in. koło rezerwatu Cmentarzysko Jaćwingów, których nie będzie realizowało mimo, że są w planie. Dodał, że poprzez takie działania chcą uwzględnić po części postulaty mieszkańców.

Wojciech Pająk podziękował w imieniu mieszkańców za te informacje i uwzględnienie postulatów mieszkańców. Dodał, że grzybiarze zgłaszają, że ponieważ zwózka drewna jest prowadzona na tak dużą skalę, runo leśne zostało zniszczone. Wyjaśnił, że chodzi o las szwajcarski i okolice rezerwatu.

Olgiert Furman powiedział, teraz będą realizowane cięcia pielęgnacyjne i te dwa zręby, o których już wspominał. Dodał, że Nadleśnictwo będzie dysponowało drewnem opałowym.

Członkowie Komisji nie mieli pytań i uwag, wobec czego przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za pozytywną opinią głosowało	- 7 radnych
przeciw	- 0
wstrzymało się od głosu	- 0

Komisja ***pozytywnie zaopiniowała*** projekt uchwały w sprawie zaopiniowania wniosków Nadleśnictwa Suwałki o uznanie lasu za ochronny oraz o pozbawienie lasu charakteru ochronnego.

– Opinia Komisji stanowi ***załącznik nr 7*** do protokołu.

Ad pkt. 5

Wniosek dotyczący oferty kulturalnej dla młodzieży.

– Materiał stanowi ***załącznik nr 8*** do protokołu.

Bogdan Bezdziecki – Przewodniczący Komisji powiedział, że wpłynął wniosek od młodych aktywistów w sprawie oferty kulturalnej dla młodzieży i trzeba się pochylić nad tym tematem.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta powiedział, że wspomniany wniosek wpłynął również do niego i odpowiedź dla wnioskodawców została udzielona. Wniosek został skierowany również do Przewodniczącego Rady Miejskiej, który z kolei skierował go do właściwej Komisji z prośbą o analizę. Prezydent Miasta podkreślił, że również chciałby usłyszeć głos radnych w tym temacie. Jak powiedział wie, ja wygląda kalendarz imprez i dostrzega również potrzebę korekty i to znalazło się w odpowiedzi do wnioskodawców. Wspomniał, że pojawił się zarzut, że oferta kulturalna jest przygotowywana szczególnie pod kątem osób starszych i seniorów i za dużo jest działań kierowanych do tej grupy odbiorców a za mało dla młodszych mieszkańców miasta.

Czesław Renkiewicz podkreślił, że chciałby, aby każdy miał coś do wyboru w ramach imprez organizowanych przez miejskie instytucje kultury. Dostrzegając taką potrzebę Miasto próbuje zakontraktować pewnych wykonawców, ale nie zawsze się to udaje, ponieważ koncert topowych gwiazd to duży koszt oraz, że są wykonawcy, którzy mają tak poukładane kalendarze, że nie jest możliwe zorganizowanie koncertu w Suwałkach np. w sobotę. Wspomniał, że Młodzieżowa Rada Miejska przeprowadziła sondaż, kto miałby wystąpić w mieście. Zapewnił przy tym, że Miasto zrobi wszystko, aby artyści wystąpili w Suwałkach, jednak jak podkreślił, trzeba się liczyć z terminami i kosztami takich imprez. Dodał, że podziela pogląd młodzieży, że artystów powinno być więcej.

Ignacy Olów – Dyrektor Suwałskiego Ośrodka Kultury powiedział, że na przyszły rok są plany organizacji koncertu z udziałem zespołu rapowego i dwóch hip-hopowych, które nie używają wulgaryzmów oraz aby cena za bilet była przystępna dla młodzieży. Podkreślił, że były organizowane koncerty zespołów hip-hopowych miejscowych z regionu np. z Augustowa i nie było na nich nikogo. Zapewnił, że SOK będzie szukać wykonawców i być może w Arenie Suwałki uda się zorganizować koncert, na który wykonawców wybierze Młodzieżowa Rada Miejska. Powiedział również, że niektórzy artyści nie są zainteresowani koncertem w Suwałkach np. Kizo. Zapewnił, że SOK zrobi wszystko, aby młodym ludziom zapewnić ofertę.

Dodał, że 29 października w sali kameralnej będzie koncert zespołu Twin Peaks. Bilet będzie kosztował 10 zł i okaże się, ile młodych osób przyjdzie.

Marek Zborowski-Weychman powiedział, że zadaniem Miasta nie jest tworzenie tylko rozrywki, ale w Statucie jest wpisana kultura i wychowanie. Dodał, że niektóre zespoły używają wulgaryzmów w swoich tekstach i promując taką muzykę nie krzewi się kultury ani nie wychowuje młodzieży. Przyznał, że taki rodzaj muzyki jest lubiany i słuchany przez młodzież. Zastanawiał się czy Miasto ma rozmawiać i sprowadzać do Suwałk te zespoły. Dodał, że jeśli młodzież zechce takiego koncertu, wówczas Młodzieżowa Rada we współpracy z SOK-iem może taki koncert zamknięty zorganizować dla osób pełnoletnich np. w hali OSiR czy w Arenie. Dodał, że jednak te topowe zespoły nie są zainteresowane koncertami w mniejszych miastach, bo mają duże zapotrzebowanie na koncerty w stolicy czy

innych dużych miastach. Podkreślił, że zadaniem Miasta jest dostarczanie mieszkańcom kultury przez duże „k”, która również może być atrakcyjna dla młodych.

Wojciech Pająk wspomniał, że dawne koncerty w PPTK zespołów punkowych, alternatywnych nie miały patronatu prezydenta czy instytucji kulturalnej i dlatego żyły. Powiedział, że nie wie, gdzie dzisiaj byłoby miejsce na tego typu wydarzenia, ale raczej nie będzie to SOK.

Anna Gawlińska powiedziała, że trzeba uważać, żeby pewne rzeczy się nie rozmyły, bo z jednej strony są głosy młodych, że za dużo w Suwałkach imprez i wydawania pieniędzy a z drugiej strony jest zapotrzebowanie na koncerty topowych zespołów młodzieżowych i tu – jak powiedziała – pojawia się pytanie, czy Miasto stać na takie imprezy. Dodała, że jeśli Miasto miałoby zapraszać takich wykonawców to młodzi ludzie powinni ponosić część kosztów. Podkreśliła, że oferta kulturalna dla młodzieży powinna być, jednak taka, na którą Miasto stać.

Jacek Niedźwiedzki powiedział, że zna zespół Twin Peaks i jest to bardzo dobry zespół rockowy, jednak nie dla młodzieży a dla osób 40+. Zaproponował, aby podzielić wakacje i zorganizować koncerty bluesowe, rockowe itp. dla starszych odbiorców, natomiast gdzieś w okolicach stadionu zorganizować koncerty dla młodzieży z udziałem jakiejś gwiazdy. Stwierdził, że wydaje mu się, że młodzieży chodziło bardziej o ofertę letnią.

Czesław Renkiewicz przypomniał, że Miasto próbuje zakontraktować na przyszły rok Mrozu oraz wystąpi Dawid Kwiatkowski.

Ignacy Olów powiedział, że kiedy zadzwonił kiedyś do menagera zespołów hip-hopowych z pytaniem czy ma jakiś zespół niewulgarny, usłyszał, że nie.

Jacek Niedźwiedzki powiedział, że Miasto ma nie być cenzorem, kto będzie chciał, przyjdzie na taki koncert.

Bogdan Bezdziecki powiedział, że nie może być tak, że samorząd będzie finansował ze środków publicznych występy zespołów, które mają wulgarne teksty. Dodał, że rozumie, iż wygląda to na cenzurę, jednak nie można promować wulgaryzmów w przestrzeni publicznej. Powiedział, że Miasto może udostępnić halę, aby zorganizować koncert biletowany. Miasto a tym bardziej SOK, który jest powołany do szerzenia kultury przez duże k, nie może organizować takich wydarzeń.

Kamil Lauryn powiedział, że zgadza się z Jackiem Niedźwiedzkim, że potrzeba jest takiego podziału na dwie grupy – jedną w kierunku młodzieży, drugą dla starszych odbiorców. Jeśli chodzi o zespoły hip-hopowe zgodził się z wypowiedzią Bogdana Bezdzieckiego, że Miasto nie może finansować takich zespołów. Wymienił zespoły, artystów, którzy nie używają wulgaryzmów a młodzież chętnie wzięłaby udział w ich koncertach. Nie zgodził się z pomysłem, że młodzież ma płacić za bilety na te koncerty. Dodał, że jeśli ma być

wprowadzone takie rozwiązanie, to również powinno ono być wprowadzone na Suwałki Blues Festiwal.

Powiedział, że młodzież zgłasza od wielu lat, że brakuje im oferty kulturalnej w mieście.

Wojciech Pająk odniósł się do wypowiedzi dotyczących cenzury. Powiedział, że przyszła mu do głowy impreza Przegląd Rockowania, która jest oficjalna i finansowana przez Podlaski Instytut Kultury i suwalskie zespoły biorą w nim udział. Większość z nich to zespoły metalowe, heavymetalowe. Na suwalskich przesłuchaniach było niewiele osób. Wojciech Pająk powiedział, że imprezy tego typu są w Augustowie, Elku, Olecku i zapewnienie czegoś nowego w Suwałkach nie zapewni automatycznej frekwencji, ponieważ każdy może posłuchać wybranego artysty w internecie i jest to konkurencja.

Dodał, że kierunek, w którym powinno się iść to robienie imprez z odpowiednią atmosferą, z liderami, ludźmi, którzy pociągną za sobą całe środowiska muzyczne. Takich liderów powinno się szukać.

Piotr Zieliński z Rady Sportu powiedział, że od pewnego czasu bardzo fajne rzeczy dzieją się w kawiarence artystycznej w budynku przy ul. Noniewicza. Bywa tak, że tam brakuje miejsc.

Ignacy Olów wspominał o projekcie Muzyka do nieba, w ramach którego odbywały się koncerty w różnych częściach miasta i przychodzili na nie głównie ludzie starsi a zespoły były różne, w tym rockowe, metalowe itd. Młodzież nie była zainteresowana takimi koncertami. Dodał, że nie trzeba generalizować, jeśli chodzi o młodzież, ponieważ część bierze udział w różnych projektach i koncertach.

Jacek Niedźwiedzki dodał, że nie wszystkie zespoły hip-hopowe używają wulgaryzmów. Na Twin Peaks nie przyjdzie młodzież, bo to nie jest zespół młodzieżowy, tylko rockowy dla osób 40+.

Kamil Sznel – Naczelnik Wydziału Obsługi Prezydenta, Komunikacji Społecznej i Promocji powiedział, że Miasto jest w stałym kontakcie z Młodzieżową Radą Miejską i wsłuchuje się w głos młodych ludzi. Dodał, że trwają prace nad projektem dotyczącym zorganizowania dużego koncertu w Arenie Suwałki. Jak powiedział, MRM przygotowała całą listę wykonawców, których jej zdaniem można byłoby zaprosić, głównie hip-hopowych i rapowych. Agencja zaangażowana do współpracy weryfikuje, którzy artyści byliby w stanie przyjechać do Suwałk. Wyraził nadzieję, że uda się taki płatny koncert zorganizować. Podkreślił raz jeszcze, że jest taka współpraca z MRM i Miasto wsłuchuje się w głosy młodych mieszkańców.

Czesław Renkiewicz poprosił o wnioski z dyskusji.

Bogdan Bezdziecki powiedział, że pewną formą wniosku i podsumowaniem, w jakim kierunku Miasto powinno iść może być wypowiedź Kamila Sznela.

Wojciech Pająk podsumował, że chodzi głównie o współpracę z agencją przy organizowaniu dużego wydarzenia w Suwałki Arena, mniejsze wydarzenia w sali kameralnej i poszukiwanie wykonawców.

Ad pkt. 6

Zaopiniowanie materiału dotyczącego utrzymania zieleni w mieście.

– Materiał stanowi *załącznik nr 9* do protokołu.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta powiedział, że temat został poruszony na Kolegium Prezydenta Miasta. Dodał, że według niego są zbędne takie sformalizowane rzeczy i w utrzymaniu zieleni trzeba kierować się zdrowym rozsądkiem. Jak trawa jest za wysoka, to ją skosić, jak jest gorąco i wypala trawę, to jej nie kosić itd. Niektórych rzeczy nie da się przewidzieć np. temperatury.

Jak zaznaczył, w niektórych rejonach miasta koszenie jest zbyt rzadko.

Wojciech Pająk powiedział, że w dokumencie, który przedstawił Zarząd Dróg i Zieleni podoba mu się to, że jest pokazana geneza tego, jak ludzie patrzą na zieleni w mieście i że to spojrzenie się zmienia tzn. nie wszyscy mieszkańcy oczekują, że trawa zawsze będzie przystrzyżona na kilka cm i że wszędzie będzie równa, tylko że być może ona też będzie pełni też rolę zwiększonej bioróżnorodności. Przywołał przykład francuskiego miasta Grande-Synthe, gdzie od lat trawa nie jest koszona i do tej roślinności trzeba się przyzwyczać, ale zaczęły one pełnić funkcje oczyszczacza powietrza, więcej pszczół, owadów i przez to więcej też ptactwa może się w mieście uchować. Podkreślił, że podoba mu się również mapka, na której widać, gdzie się spodziewać, że ta trawa nie będzie tak często koszona. Dodał, że w Polsce zdarzają się powodzie błyskawiczne, w Suwałkach była w tym roku jedna, a wyższa zieleni zatrzymuje więcej wody i zapobiega zalewaniu miasta podczas intensywnych opadów.

Piotr Dziemiach z Zarządu Dróg i Zieleni w Suwałkach powiedział, że nie chodzi o zaprzestanie koszenia traw np. w centrum, bo tam będzie ono utrzymane w dotychczasowym standardzie. Zaznaczył, że w przedstawionym materiale chodziło bardziej o szerokie pasy drogowe, gdzie można skosić 1-1,5 m od ścieżki rowerowej a resztę pozostawić i stworzyć z tego miejską łąkę koszoną 1-2 razy w roku. Dodał, że takie rozwiązanie jest wypracowane w innych miastach i się sprawdza.

Jacek Niedźwiedzki powiedział, że od utrzymania zieleni w mieście są fachowcy i to oni powinni decydować, kiedy, gdzie i jak np. kosić trawę.

Marek Zborowski-Weychman powiedział, że zgadza się z wypowiedzią Jacka Niedźwiedzkiego. Dodał, że walczył o to, żeby zieleni w mieście było jak najwięcej i tam, gdzie jest to możliwe, żeby rosła jak najbujniej. Powiedział, że walczy się o las miejski, udrzewianie miasta i tereny bez betonu, aby woda mogła w nie wsiąkać. Dodał, że zieleni trzeba kontrolować, aby nie wyrosły tam krzaki. Powiedział, że tam gdzie koszenie występuje rzadko trzeba dosiać kwiaty polne i rośliny wieloletnie.

Wojciech Pająk powiedział, że Komisja jest proszona o opinię w tej sprawie, jednak według niego najważniejszy jest w tym materiale artykuł, który proponuje się do przekazania mieszkańcom. Ważne jest to, że ZDiZ zaczął się komunikować z mieszkańcami i wiedzą oni, jakie będą zmiany i na czym będą one polegać. Dodał, że według niego artykuł powinien być opublikowany jak najszybciej.

Bogdan Bezdziecki powiedział, że powinno być też zaznaczenie, że tam, gdzie jest zieleń jest urządzona, trawniki osiedlowe itp. powinno to być nadal regularnie utrzymywane.

Czesław Renkiewicz powiedział, że nie zgadza się z tym, aby w niektórych miejscach trawa nie była regularnie koszona, ponieważ nie wygląda to dobrze.

Bogdan Bezdziecki dodał, że częściej zdarzają się głosy od mieszkańców dotyczące tego, że trawa się za wysoka i należałoby ją skosić niż tego, że jest za bardzo skoszona.

Czesław Renkiewicz dodał, że Suwałki są postrzegane przez przyjezdnych, jako miasto zadbane, uporządkowane i czyste. Powiedział, że jak zacznie się hodować zieleń w taki sposób, jaki jest proponowany, to na pewno ta opinia będzie inna.

Piotr Dziemiach powiedział, że w przedstawionym materiale jest mowa o terenach poza centrum miasta.

Bogdan Bezdziecki zapytał członków komisji czy są za tym, aby opiniować materiał czy pozostać przy przekazaniu uwag z Komisji. Dodał, że niektórzy zgadzają się w całości z przedstawionym materiałem, inni w części, a więc trudno będzie jednoznacznie zaopiniować.

Ad pkt. 7

Materiał dotyczący Wigry Suwałki S.A. Plan naprawczy 2022 r.

– Materiał stanowi *załącznik nr 10* do protokołu.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta przypomniał, że dyskusja o sytuacji Wigier Suwałki odbywała się już podczas sesji oraz na Radzie Sportu. Ustalono wówczas, że władze Klubu przedstawiają plan naprawczy i zgodnie z tą obietnicą tak się stało.

Łukasz Jutkiewicz – prezes Klubu Wigry Suwałki powiedział, że odbyło się już kilka spotkań dotyczących sytuacji Klubu. Zgodnie z ustaleniami został powołany prezes Klubu oraz stworzony plan naprawczy, który miał pokazać strategię na najbliższy czas. Powiedział, że tak jak wynika z dokumentu, po rezygnacji z przystąpienia do rozgrywek II ligi udało się zredukować koszty o ok. 60%, niemniej jednak – jak zaznaczył – koszty stałe są w dalszym ciągu bardzo wysokie. Dodał, że Klub jest dobrej myśli i chciałby wrócić na poziom centralny rozgrywek, jednak bez środków finansowych od samorządu nie będzie w stanie tego zrobić. Następnie podkreślił, że chciałby pochylić się nad formą przekazania środków obiecanych przez Radnych Rady Miejskiej i Prezydenta Miasta Suwałk. Powiedział, że cały czas będzie

brakowało do tego, żeby Klub mógł płynnie funkcjonować. Samo pokrycie wynagrodzeń zawodników w formie stypendiów nie jest do końca formą, która zadowala.

Dodał, że wspólnie został wypracowany system pomocy w formie stypendiów, kontrakty zawodników zawierane są od 1 lipca do 30 czerwca roku następnego. Klub musiał wypłacić wynagrodzenia za lipiec z własnych środków i oszczędności. Pod koniec sierpnia zostały złożone wnioski o wypłatę stypendiów za miesiąc sierpień i Klub dostał pismo odmowne, więc ta kwota, która została wspólnie z radnymi i Prezydentem wypracowana już się nie bilansuje.

Bogdan Bezdziecki powiedział, że radni mają informację, że zostały złożone wnioski stypendialne na kwotę ponad 46 tys. zł. za miesiąc sierpień.

Czesław Renkiewicz powiedział, że wniosek czeka na rozpatrzenie.

Roman Rynkowski powiedział, że kluczowa jest data podjęcia uchwały Rady Miejskiej dotyczącej stypendiów a był to koniec lipca.

Jacek Niedźwiedzki dopytał, od kiedy klub ponosi już koszty działalności.

Łukasz Jutkiewicz odpowiedział, że już w lipcu zostały podpisane kontrakty i adekwatnie zawodnikom zapłacić wynagrodzenie za lipiec. Pieniądze pochodziły z budżetu spółki.

Jacek Niedźwiedzki dopytał o sierpień.

Łukasz Jutkiewicz odpowiedział, że wniosek o wypłatę stypendiów został złożony z końcem sierpnia, z racji tego, że do końca sierpnia było jeszcze okienko transferowe i można było jeszcze zgłaszać zawodników do rozgrywek. Dodał, że wniosek został złożony a od razu następnego dnia wpłynęła odpowiedź, że stypendia nie będą wypłacone.

Zbigniew Roman De-Mezer – radny Rady Miejskiej zaznaczył, że podczas rozmów było powiedziane, że pierwsze wypłaty rozpoczną się w momencie spełnienia przez Klub łącznie dwóch warunków – powołania prezesa Klubu i przedstawienia planu naprawczego. Z tego powodu, jak zaznaczył, nie zostały wypłacone pieniądze. Radni otrzymali plan naprawczy dopiero teraz i dlatego dopiero teraz można rozmawiać o wypłacie środków. Gdyby plan został przedstawiony wcześniej, również wcześniej można byłoby rozmawiać o wypłacie środków.

Zaznaczył, że według niego dokument jest nieczytelny i brakuje w nim tabeli obrazującej przychody i wydatki. Dodał, że nie wszystkie dane według niego po podliczeniu się zgadzają, więc poprosił, aby przed przekazywaniem takich dokumentów, sprawdzić je kilka razy.

Powiedział, że analizując przychody i wydatki zrozumiał, że Klub oczekuje od Miasta ok. 600 tys. zł

Łukasz Jutkiewicz wytłumaczył, że kwoty, o których mówił radny De-Mezer są podane miesięcznie.

Zbigniew Roman De-Mezer powiedział, że dlatego właśnie brakuje mu tabeli, w której jasno byłyby przedstawione wszystkie kwoty zarówno pod stronie wydatków, jak i dochodów. Wtedy nie byłyby potrzebne żadne wyjaśnienia. Powiedział, że jeśli Klub planuje przyznać ok. 47 tys. zł w formie stypendiów i to jest oczekiwane od Miasta, to rodzi się jeszcze jedno pytanie o środki na sport młodzieżowy – czy zostały one wykazane a jeśli tak, to gdzie.

Łukasz Jutkiewicz wytłumaczył, że środki na sport młodzieżowy są zliczane osobno, jako dotacja i nie zostały uwzględnione w prezentowanym dokumencie.

Zbigniew Roman De-Mezer powiedział, że jest to wydatek Miasta na Wigry, więc ta informacja również powinna zostać zawarta w przedłożonym dokumencie. Dodał, że ciężko jest analizować dokumenty, gdzie nie ma wszystkich danych. Zapytał, czy są jeszcze jakieś inne elementy, które wpływają na koszty, których nie wykazano.

Łukasz Jutkiewicz powiedział, że nie. Wszystko zostało wykazane.

Wojciech Pająk podsumował, że według jego obliczeń wynika, że po stronie przychodowej jest ok. 600 tys. zł razem ze spółkami miejskimi, które nie zostały zsumowane. Natomiast po stronie wydatków jest 723 tys. zł + stypendia dla zawodników, ok. 560 tys. zł.

Roman Rynkowski powiedział, że nie do końca, ponieważ ma to być na sezon rozgrywkowy.

Zbigniew Roman De-Mezer podkreślił, że różnie podane dane w różnych obszarach skutkują tym, że nie wiadomo, o jakich kwotach mowa. Dodatkowo raz jest mowa o sezonie rozgrywkowym, raz o budżecie, co jeszcze bardziej komplikuje.

Zapytał, czego klub oczekuje i w jakim zakresie. Zapytał jeszcze, czy jeśli klub otrzyma wsparcie z tarczy rządowej to deficyt zmniejszy się do 330 tys. zł. Uzyskał potwierdzenie, wobec czego dopytał, czy ten deficyt jest wymagalny i jak klub zamierza go pokryć, ponieważ nie ma żadnej informacji w tym temacie.

Podkreślił, że dobrze, że dokument został przekazany, jednak nie spełnia jego oczekiwań. Powiedział, że też chciałby zachować się uczciwie wobec innych dyscyplin sportowych, aby móc powiedzieć, że po analizie wynika, że takie są potrzeby klubu.

Bogdan Bezdziecki powiedział, że pomimo całej przychylności dla Klubu, o ile część opisowa daje jakiś obraz, to część finansowa nie do końca. Powiedział, że w tej chwili każdy sobie inaczej wyciąga przedstawione dane i ciężko dojść do jakiegoś wniosku. Powiedział, że radni powinni oczekiwać, aby tę stronę finansową uzupełnili. Powiedział, że wie, że może klub czuje się niekomfortowo, ponieważ w sytuację Ślepska nikt tak dokładnie nie wchodzi, ale niestety aby przekazać takie środki finansowe z budżetu miasta, radni muszą być przekonani i też zapewne będą musieli przekonać wiele osób do tego, żeby tej pomocy w odpowiedniej wysokości udzielić.

Zbigniew Roman De-Mezer dodał, że analizując poszczególne elementy składowe, wydatkowe widać, że władze klubu mocno pracowały. Wszędzie widać propozycje oszczędności w granicach 60% i to trzeba podkreślić.

Przypomniał, że podczas sesji mówił, że podjęta uchwała to zła uchwała w stosunku do innych klubów sportowych i zawodników, jednak trudno jest przekazywać w innej formie te środki. Na razie ustalony sposób jest ułomny i dla Miasta i dla klubu. Dodał, że chciałby wiedzieć, o jakiej minimalnej kwocie jest mowa, która pozwoli władzom Klubu myśleć o awansie.

Jacek Niedźwiedzki zapytał, czy Prezydent Miasta ma jakieś informacje w tym temacie.

Czesław Renkiewicz odpowiedział, że nie analizował jeszcze tego dokumentu. Dodał, że podziela uwagi Radnych Rady Miejskiej, że dokument ten nie daje pełnego obrazu. Jeśli samorząd ma wspierać klub to powinien wiedzieć, że w przypadku finansowania na tym poziomie drużyna ma określony cel sportowy, ponieważ w grę wchodzi duże środki finansowe z kasy miejskiej. Przywołał dane dotyczące przekazanych Wigrom środków finansowych od roku 2013, kiedy Wigry grały w I, II lidze. Porównał ze środkami, które mają być przekazane teraz, kiedy Wigry grają w IV lidze, pytając jednocześnie czy taki poziom rozgrywek powinien być finansowany taką kwotą. Jeśli Miasto ma dokładać tak dużą sumę, to cel może być tylko jeden – awans do III ligi. Powiedział, że nie wyobraża sobie, że z takim budżetem, jakim dysponuje Miasta, będzie się zasilac klub takimi środkami. Dodał, że trzeba grać w otwarte karty. Miasto daje pieniądze, ale tylko do końca roku, ponieważ Prezydent nie może podpisać się pod stypendiami w sytuacji, kiedy nie wie, jaki będzie przyszłoroczny budżet.

Dodał, że trzeba będzie też pomyśleć o dłuższej perspektywie finansowania sportu, szczególnie tych trzech wiodących klubów, o co zabiegają, ponieważ mówią, że nie wiedzą, co będzie w przyszłym roku. Prezydent zastanawiał się czy do Wieloletniej Prognozy Finansowej nie wpisać konkretnej kwoty, aby kluby miały pewność, że określona kwota będzie przyznana.

Zaznaczył też, że żaden klub sportowy w woj. podlaskim w IV lidze nie otrzymuje takich pieniędzy z samorządu. Dodał, że według niego warto, jednak w zamian oczekuje się wyniku sportowego.

Łukasz Jutkiewicz powiedział, że nie widzi problemu, jeżeli trzeba to poprawią przedstawiony materiał, jednak uważa, że jest on czytelny. Dodał, że klub pokazał wszystko po stronie wydatków i przychodów, nie ma nic do ukrycia. Jeśli chodzi o planowanie długofalowe, powiedział, że klub też chciałby wiedzieć na czym stoi w kwestii finansowej, aby móc założyć jakieś cele sportowe. Dodał, że nie może się też zadeklarować, że drużyna będzie walczyć o III ligę, jeśli nadal nie wiadomo, na czym stoi klub. Podkreślił, że jeśli nadal gra będzie wyglądała tak, jak teraz to nie wyobraża sobie innego scenariusza niż walka o awans, jednak – jak zaznaczył – trzeba sobie zdawać sprawę, że wtedy koszty wzrosną, głównie jeśli chodzi o wynagrodzenia zawodników, co najmniej dwukrotnie. Powiedział, że co z tego, że klub awansuje, jak nie będzie później pokrycia kontraktu i znowu będzie trzeba przystąpić do IV ligi.

Jacek Niedźwiedzki powiedział, że teraz jest przełomowy okres dla Wigier. Dodał, że drużyna się poznaje. Trzeba dać jej czas, okres karencji a nie od razu oczekiwać awansu. **Czesław Renkiewicz** powiedział, że jeśli Rada Miejska uzna, że trzeba przekazać Wigrom dodatkowe środki w przyszłym roku, to zapewne tak się stanie, jednak będzie to kosztem zwiększonego kredytu na wydatki bieżące. Podkreślił, że jeśli Wigry będą grały w IV lidze to nie wyobraża sobie, żeby prawie 700 tys. zł z Miasta przekazać klubowi.

Bogdan Bezdziecki zaproponował, aby przedłożony dokument został uzupełniony od strony finansowej, aby widać było mechanizmy oraz koszty związane z wynagrodzeniami zawodników.

Łukasz Jutkiewicz powiedział, że już takie dane złożyli i one do końca roku się nie zmieniają, ponieważ nie można już wzmocnić kadry.

Jacek Niedźwiedzki powiedział, że sezon już trwa i te rzeczy trzeba szybko ustalić.

Bogdan Bezdziecki powiedział, że Prezydent Miasta zadeklarował, że do końca roku uchwała stypendialna będzie obowiązywać.

Czesław Renkiewicz poprosił, aby Komisja ustaliła jedną rzecz. Do tej pory była praktyka, że jeśli wpływa wniosek, to nie można przyznać stypendiów wstecz. Jak powiedział, zastanawia się czy nie zostanie naruszona uchwała Rady Miejskiej w sytuacji przyznania tego stypendium za sierpień.

Roman Rynkowski – Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że uchwała nie reguluje tego, więc nie zostanie naruszana, natomiast praktyka była taka – i jak powiedział, stąd pismo, które poszło do klubu – wnioski zostały złożone 31 sierpnia. Wytłumaczył, że są dwie możliwości – albo uznać, że wypłacamy 31 sierpnia, czyli za jeden dzień w sierpniu i za kolejne miesiące albo wypłacać od września. Podkreślił, że taka jest praktyka kilkuletnia, że wstecz nie są przyznawane stypendia, natomiast uchwała tego nie reguluje.

Czesław Renkiewicz powiedział, że chciałby, aby Komisja wypracowała jakieś stanowisko w tym zakresie, ponieważ jeśli uchwała Rady Miejskiej nie określa tego, a praktyka była taka, że stypendiów nie wypłaca się wstecz, to będzie to precedens. Prosił, aby Komisja określiła, czy wypłacać za jeden dzień sierpnia i dalej, czy od września.

Zbigniew Roman De-Mezer powiedział, że proponuje, aby precedensu nie robić, ponieważ na bazie precedensu inne podmioty się odwołują. Jeśli Miasto chce pomóc to proponuje, aby zwiększyć trochę kwotę do końca grudnia, aby zrekompensować zawodnikom.

Czesław Renkiewicz powiedział, że w takim wypadku trzeba będzie pozmieniać kolejne wnioski. Żeby klub miał wypłacone za sierpień, kiedy trwały już rozgrywki ligowe musiałyby zostać złożone wcześniej wnioski.

Jacek Niedźwiedzki powiedział, że według niego klub jest pokrzywdzony o dwa miesiące. **Wojciech Pająk** zapytał, dlaczego klub nie złożył wniosków wcześniej.

Łukasz Jutkiewicz wytłumaczył, że do końca sierpnia trwało okienko transferowe i do tego momentu można było jeszcze kompletować kadrę a zawodnicy mogli zmieniać kluby.

Bogdan Bezdziecki powiedział, że jeśli prawnie jest to dopuszczalne to według niego taki precedens jest do zaakceptowania. Klub będzie postawiony w bardzo trudnej sytuacji, jeśli nie dostanie pieniędzy za sierpień.

Jacek Niedźwiedzki powiedział, że w przyszłości trzeba też zastanowić się nad lipcem.

Roman Rynkowski powiedział, że trzeba też wziąć pod uwagę jedną rzecz – każdy klub składa wnioski na sezon rozgrywek a w lipcu był tylko mecz pucharowy, nie ligowe.

Czesław Renkiewicz dodał, że pojawił się problem ze Ślepskiem Suwałki, który złożył wniosek o dofinansowanie. Dodał, że chciałby, aby Miasto nie finansowało klubów więcej niż 50%.

Jacek Niedźwiedzki powiedział, że specyfika sportów jest bardzo różna i nie trzeba mieszać sportów.

Bogdan Bezdziecki zaproponował w porozumieniu z Prezydentem, aby radni zagłosowali, czy wypłacać stypendia za sierpień na podstawie złożonych wniosków.

Wojciech Pająk poprosił władze klubu, aby w przyszłości nie zmuszać radnych do takich precedensów.

Łukasz Jutkiewicz powiedział, że przeorganizowanie klubu i skompletowanie kadry nie trwa jeden dzień.

Głosowanie:

za pozytywną opinią głosowało - 6 radnych
przeciw - 0
wstrzymało się od głosu - 0

Bogdan Bezdziecki przeprowadził głosowanie nad tym, czy wypłacać stypendia za sierpień na podstawie złożonych wniosków.

Komisja ***pozytywnie zaopiniowała*** w/w propozycję.

– Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 11* do protokołu.

Piotr Zieliński – Przewodniczący Rady Sportu powiedział, że Rada Miejska powinna otrzymać dokument kompetentny finansowo, który powinien zawierać wszystkie dane, również dotyczące długu.

Dodał, że prosiłby, aby przy takich finansowych rozstrzygnięciach ze strony Urzędu była też informacja o dodatkowych środkach, które otrzymuje klub np. w postaci obiektów.

Czesław Renkiewicz powiedział, że jeżeli koszt energii elektrycznej wzrośnie kilkukrotnie to trzeba te koszty będzie rozłożyć również na innych, czyli na tych którzy korzystają z miejskiej infrastruktury.

Bogdan Bezdziecki zaproponował, aby – z uwagi na przedłużoną dyskusję – zdjąć kolejny punkt z porządku obrad i przenieść go na kolejne posiedzenie.

Dodał, że do omówienia jest jeszcze kilka punktów a już powinna rozpocząć się kolejne posiedzenie Komisji Oświaty i Wychowania.

Członkowie Komisji przystąpili do głosowania nad zmianą porządku obrad – zdjęcie punktu 8 – „Dyskusja nad udostępnianiem boisk szkolnych dla mieszkańców miasta.”

Głosowanie:

za pozytywną opinią głosowało	- 5 radnych
przeciw	- 0
wstrzymało się od głosu	- 1 radny

Ad pkt. 8

Informacja z konsultacji społecznych dotyczących projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie uchwalenia Programu współpracy Miasta Suwałk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2023.

– Informacja stanowi *załącznik nr 12* do protokołu.

Członkowie Komisji nie wnieśli więcej pytań i uwag, wobec czego Informacja z konsultacji społecznych dotyczących projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie uchwalenia Programu współpracy Miasta Suwałk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2023, *została przyjęta*.

Ad pkt. 9

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Miasta Suwałk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2023.

– Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 13* do protokołu.

Członkowie Komisji nie mieli pytań i uwag, wobec czego przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za pozytywną opinią głosowało	- 6 radnych
przeciw	- 0
wstrzymało się od głosu	- 0

Komisja **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Miasta Suwałk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2023.

– Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad pkt. 10

Informacja z konsultacji społecznych dotyczących projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie zmiany uchwały w sprawie konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Suwałki dotyczących Suwałskiego Budżetu Obywatelskiego na 2023 r.

– Informacja stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta Suwałk powiedział, że ta informacja dotyczy konsultacji, które trzeba było przeprowadzić w sposób szybki, obiegowy. Po analizie wniosków zgłoszonych do budżetu okazało się, że trzeba skorygować odpowiednio zapisy tej uchwały tak, żeby nie wykluczać np. sadzenia drzew. Dodał, że jest przygotowana poprawka do paragrafu 5, ust. 6, który pozwoli na tego typu inicjatywy, jak sadzenie drzew zrealizować.

Członkowie Komisji nie wnieśli więcej pytań i uwag, wobec czego Informacja z konsultacji społecznych dotyczących projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie zmiany uchwały w sprawie konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Suwałki dotyczących Suwałskiego Budżetu Obywatelskiego na 2023 r., **została przyjęta**.

Ad pkt. 11

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Suwałki dotyczących Suwałskiego Budżetu Obywatelskiego na 2023 r.

– Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Członkowie Komisji nie mieli pytań i uwag, wobec czego przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za pozytywną opinią głosowało	- 6 radnych
przeciw	- 0
wstrzymało się od głosu	- 0

Komisja **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Suwałki dotyczących Suwałskiego Budżetu Obywatelskiego na 2023 r.

– Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Ad pkt. 12

Stanowisko Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie zamierzenia inwestycyjnego obejmującego budowę obiektu Biblioteki Publicznej w Suwałkach – Mediateki.

– Materiał stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta powiedział, że z uwagi na to, że pojawiają się różne głosy dotyczące tego, czy budowa Mediateki jest potrzebna czy nie, chciałby poznać również głos radnych w tym temacie. Dodał, że przedstawione stanowisko wymaga jeszcze dopracowania, aby na sesję przedłożyć już tekst właściwy, który dotyczy samej idei budowy Mediateki.

Marek Zborowski-Weychman powiedział, że jest jak najbardziej za budową Mediateki i przyjęciem Stanowiska.

Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta poprosił, aby Komisja wyznaczyła radnych, którzy dopracowaliby Stanowisko wspólnie z Zastępcą Prezydenta.

Jacek Niedźwiedzki zapytał, kiedy będzie gotowe dopracowane Stanowisko. Następnie dodał, że według niego nie jest to odpowiedni czas na tak dużą inwestycję. Powiedział, że w nie ma też wzmianki o kosztach, jakie będzie generował ten budynek a według niego nie będą one małe. Dodał, że biblioteka nie będzie zarabiała tak, jak ma możliwość robić choćby Arena Suwałki czy Suwalski Ośrodek Kultury. Nadmienił, że nie trafiają do niego argumenty, które były przedstawiane, jak np. brak miejsca na spotkania. Podkreślił, że pomysł jest ciekawy i wart analizy, ale w późniejszym czasie, nie teraz, kiedy budżet jest uszczuplony. Pomimo, że projekt może uzyskać dofinansowanie z UE na realizację, trzeba się zastanowić, jak utrzymać ten budynek.

Wojciech Pająk odniósł się do wypowiedzi Jacka Niedźwiedzkiego. Powiedział, że jeśli chodzi o argument, że to nie jest czas na taką inwestycję, to na razie będzie tworzony projekt a budowa rozpocznie się dopiero za 2-3 lata. Dodał, że dofinansowanie jest już wpisane w Programie operacyjnym, pieniądze unijne czekają, a więc nie będzie lepszego momentu, aby taki projekt zrealizować.

Jacek Niedźwiedzki zapytał, jakie koszty już wygenerował ten projekt.

Czesław Renkiewicz odpowiedział, że były to koszty drugiego konkursu. Dodał, że idea jest taka, aby Biblioteka była w jednym miejscu a nie rozszkana po całym mieście. Po analizie kosztów wygląda na to, że koszty w eksploatacji nowego budynku powinny być niższe niż suma wszystkich dodanych do siebie lokalizacji.

Mając świadomość, że trzeba będzie wyłożyć 3-4 mln na przebudowę istniejącej biblioteki i to szybko, bo dach przecieka a nie będzie na to pieniędzy unijnych, lepszym według niego rozwiązaniem będzie realizacja tej nowej inwestycji.

Jacek Niedźwiedzki zapytał, jakie koszty będzie generowała Mediateka po wybudowaniu.

Roman Rynkowski – Zastępca Prezydenta Miasta odpowiedział, że na razie nie jest to możliwe, ponieważ nie ma jeszcze ostatecznego projektu.

Czesław Renkiewicz dodał, że można określić jakie będzie zużycie ciepła, ale zużycie energii będzie zależało od zainstalowanych tam urządzeń. A jeśli nie ma jeszcze szczegółowego projektu branżowego, elektrycznego, to nie wiadomo, jaki będzie pobór energii. Dodał, że na nowym budynku ma być zamontowana fotowoltaika, co też zmniejszy koszty.

Bogdan Bezdziecki powiedział, że takie nowe budynki trzeba projektować, jako pasywne. Dodał, że wiadomo, że są to dużo większe koszty, ale w tym kierunku trzeba iść.

Jacek Niedźwiedzki powiedział, że taki argument, jak zorganizowanie biblioteki w jednym miejscu, również do niego nie trafia. Dodał, że teraz jest to na plus, że mieszkańcy mają łatwiejszy dostęp do biblioteki, ponieważ są filie w różnych częściach miasta.

Czesław Renkiewicz powiedział, że trzeba zdecydować, czy wydawać duże pieniądze i utrzymywać te poszczególne punkty czy zrobić coś nowego i tańszego później.

Jacek Juszkiewicz powiedział, że jedno jest pewne, że coś z biblioteką trzeba zrobić, ponieważ jej aktualny stan nie rokuje na dalsze prawidłowe funkcjonowanie. Dodał, że jest zwolennikiem inwestycji. Sugeruje, aby dopasować powierzchnię budynku, do zadań które ma biblioteka, aby nie przeinwestować i nie zwiększyć kosztów funkcjonowania. Powiedział, że według niego inwestycja jest bardzo potrzebna i wynika m.in. z odkładania z roku na rok remontu w bibliotece. Podkreślił również, że z drugiej strony ta aktualna sytuacja w mieście, kiedy są zamykane obiekty z uwagi na oszczędności budzi pewien niepokój, że za jakiś czas też może dojść do takiej sytuacji, że koszty funkcjonowania nowego obiektu będą zbyt wysokie.

Powiedział, że Prezydent uspokaja, że przeniesie się to wszystko do jednego budynku i nie będzie to przekraczało tych kosztów, które są obecnie. Dodał, że trzeba się zastanowić nad pracownią plastyczną, czy nie będzie ona powielala zadań SOK-u.

Następnie powiedział, że jeśli chodzi o ideę Mediateki, to zaapelował, aby skupić się na roli książki w formie tradycyjnej, ponieważ dostęp do wersji elektronicznych jest w dzisiejszych czasach powszechny i nie wymaga to dedykowania tego obiektu w kierunku mediów cyfrowych. Dodał, że projekt należy przygotować analizując potrzeby i zadania biblioteki, które byłyby kompatybilne z nowym obiektem.

Jacek Niedźwiedzki zapytał raz jeszcze czy czas jest odpowiedni na taką inwestycję. Zapytał również czy Miasto przeprowadziło analizę, czy bibliotekę można byłoby przenieść do wyremontowanych budynków miejskich.

Czesław Renkiewicz poprosił o propozycje takich budynków, ponieważ – jak powiedział – nie widzi w mieście takich miejsc.

Członkowie Komisji nie mieli więcej pytań i uwag, wobec czego przystąpiono do głosowania.

Głosowanie nad Stanowiskiem:

za pozytywną opinią głosowało	- 5 radnych
przeciw	- 0
wstrzymało się od głosu	- 1 radny

Komisja ***pozytywnie zaopiniowała*** Stanowisko Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie zamierzenia inwestycyjnego obejmującego budowę obiektu Biblioteki Publicznej w Suwałkach – Medioteki.

– Opinia Komisji stanowi ***załącznik nr 19*** do protokołu.

Ad pkt. 14

Wolne wnioski.

Członkowie Komisji nie zgłosili pytań i wniosków.

Bogdan Bezdziecki – Przewodniczący Komisji Ekologii, Kultury, Sportu i Turystyki podziękował zgromadzonym za udział w posiedzeniu.

Na tym protokół zakończono.

***Przewodniczący
Komisji Ekologii, Kultury, Sportu i Turystyki
Rady Miejskiej w Suwałkach***

Bogdan Bezdziecki

Protokół sporządziła: Anna Przybycień

Podinspektor w Biurze Rady Miejskiej Urzędu Miejskiego w Suwałkach