

**Informacja podsumowująca przebieg i wyniki konsultacji społecznych projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Suwałk, a także projektu uchwały w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji Miasta Suwałk**

Na podst. art. 6 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2021 r. poz. 485) przedstawia się informację podsumowującą przebieg i wyniki konsultacji społecznych ww. projektów uchwał.

Konsultacje społeczne projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Suwałk wraz z diagnozą, a także projektu uchwały w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji Miasta Suwałk (regulamin) zostały przeprowadzone na podst. art. 6 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2021 r. poz. 485) oraz zgodnie z zarządzeniami Prezydenta Miasta Suwałk nr 263/2022 i 264/2022 z dnia 15 czerwca 2022 r.

Przedmiotem konsultacji społecznych były projekty dokumentów:

1. Uchwały o wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Suwałk (diagnoza).
2. Uchwały w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji Miasta Suwałk (regulamin).

Celem konsultacji było umożliwienie interesariuszom rewitalizacji zgłaszania uwag i propozycji zmian do projektów ww. uchwał. Interesariuszami rewitalizacji w rozumieniu ustawy z dnia 9 października 2015 roku o rewitalizacji (Dz.U. z 2021 r. poz. 485) są w szczególności: mieszkańcy obszaru rewitalizacji; właściciele, użytkownicy wieczyści nieruchomości i podmioty zarządzające nieruchomościami znajdującymi się na tym obszarze, w tym spółdzielnie mieszkaniowe, wspólnoty mieszkaniowe i towarzystwa budownictwa społecznego, mieszkańcy gminy spoza obszaru rewitalizacji, podmioty prowadzące lub zamierzające prowadzić na obszarze gminy działalność gospodarczą, podmioty prowadzące lub zamierzające prowadzić na obszarze gminy działalność społeczną, w tym organizacje pozarządowe i grupy nieformalne, jednostki samorządu terytorialnego i ich jednostki organizacyjne, organy władzy publicznej, inne podmioty realizujące na obszarze rewitalizacji uprawnienia Skarbu Państwa.

Konsultacje społeczne odbywały się w terminie od **dnia 1 lipca do dnia 10 sierpnia 2022 r.** Informacja o rozpoczęciu konsultacji społecznych i możliwych formach uczestnictwa w nich pojawiła się:

- na stronie internetowej [www.um.suwalki.pl](http://www.um.suwalki.pl) w zakładce: Dla Mieszkańca / Obywatelskie Suwałki / Konsultacje społeczne

[https://bip.um.suwalki.pl/Menu\\_tematyczne/organizacje\\_pozarzadowe\\_sek/OP\\_konsultacje\\_spoeczne\\_sek/ogloszenie--prezydent-miasta-suwalk-oglasza-konsultacje-spoeczne-projektu-uchwaly-w-sprawie-wyznaczenia-obszaru-zdegradowanego-i-obszaru-rewitalizacji-miasta-suwalk.html](https://bip.um.suwalki.pl/Menu_tematyczne/organizacje_pozarzadowe_sek/OP_konsultacje_spoeczne_sek/ogloszenie--prezydent-miasta-suwalk-oglasza-konsultacje-spoeczne-projektu-uchwaly-w-sprawie-wyznaczenia-obszaru-zdegradowanego-i-obszaru-rewitalizacji-miasta-suwalk.html)

- w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Suwałkach (w zarządzeniach Prezydenta Miasta Suwałk i ogłoszeniach):

[https://bip.um.suwalki.pl/zarządzenie\\_s/zarządzenie-nr-263-2022-w-sprawie-przeprowadzenia-konsultacji-spoecznych-projektu-uchwaly-w-sprawie-wyznaczenia-obszaru-zdegradowanego-i-obszaru-rewitalizacji-miasta-suwalk.html](https://bip.um.suwalki.pl/zarządzenie_s/zarządzenie-nr-263-2022-w-sprawie-przeprowadzenia-konsultacji-spoecznych-projektu-uchwaly-w-sprawie-wyznaczenia-obszaru-zdegradowanego-i-obszaru-rewitalizacji-miasta-suwalk.html)

[https://bip.um.suwalki.pl/zarządzenie\\_s/zarządzenie-nr-264-2022-w-sprawie-przeprowadzenia-konsultacji-spoecznych-projektu-uchwaly-w-sprawie-okreslenia-zasad-wyznaczania-składu-oraz-zasad-działania-komitetu-rewitalizacji-miasta-suwalki.html](https://bip.um.suwalki.pl/zarządzenie_s/zarządzenie-nr-264-2022-w-sprawie-przeprowadzenia-konsultacji-spoecznych-projektu-uchwaly-w-sprawie-okreslenia-zasad-wyznaczania-składu-oraz-zasad-działania-komitetu-rewitalizacji-miasta-suwalki.html)

- na miejskim portalu internetowym ([www.um.suwalki.pl](http://www.um.suwalki.pl))

- na Facebooku

- na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Suwałkach

- na stronie Rewitalizacja Suwałk: <https://rewitalizacja.suwalki.eu/>

Dodatkowo, informacja o rozpoczęciu konsultacji społecznych wraz z zaproszeniem do wzięcia udziału w poszczególnych spotkaniach konsultacyjnych została przesłana do radnych miejskich i do organizacji pozarządowych z terenu Suwałk, a także była publikowana przed spotkaniami na stronie internetowej miasta. Konsultacje społeczne, a tym samym zbieranie uwag odbywało się za pośrednictwem następujących form:

1. **otwartego spotkania konsultacyjnego w dniu 5 lipca 2022 r. (wtorek) o godz. 16.30 w siedzibie Urzędu Miejskiego w Suwałkach przy ul. Mickiewicza 1 (sala nr 26).** W ramach spotkania wykonawca diagnozy służącej wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji omówili cele, zasady i etapy procesu rewitalizacji, przedstawili metodykę i wyniki przeprowadzonej diagnozy. Uczestnicy spotkania zostali zaproszeni do udziału w dyskusji, zgłaszania postulatów i zadawania

pytań. W spotkaniu wzięło udział 5 osób. Podczas spotkania nie zostały zgłoszone uwagi w formie pisemnej

2. **debaty w dniu 25 lipca 2022 r. (poniedziałek) o godz. 17.00 w siedzibie Urzędu Miejskiego w Suwałkach przy ul. Mickiewicza 1 (sala nr 26).** Debata była okazją do kontynuowania dyskusji ze spotkania otwartego, jak i możliwości udziału w konsultacjach osób, które nie mogły w nim uczestniczyć. W debacie wzięło udział 8 osób. Podczas debaty nie zostały zgłoszone uwagi w formie pisemnej.
3. **warsztaty z pisania uwag w ramach konsultacji społecznych – spotkanie w formule on-line na platformie ZOOM w dniu 3 sierpnia 2022 r. (środa) o godz. 18.00.** Warsztaty stanowiły podsumowanie konsultacji społecznych. Były poświęcone wypracowaniu podejścia do formułowania uwag do projektów uchwał tak, aby zarówno wyrażały intencje zgłaszających, jak i były klarowne i jednoznaczne z punktu widzenia tych, którzy będą te uwagi rozpatrywać. W warsztatach wzięło udział 5 osób. Podczas warsztatów nie zostały zgłoszone uwagi w formie pisemnej.
4. **zbierania uwag w wersji elektronicznej z wykorzystaniem formularzy konsultacyjnych** (do pobrania od 1 lipca 2022 r. do 10 sierpnia 2022 r. ze strony Biuletynu Informacji Publicznej lub ze strony internetowej: [www.um.suwalki.pl](http://www.um.suwalki.pl) w zakładce: Dla Mieszkańca / Obywatelskie Suwałki / Konsultacje społeczne.
5. **zbierania uwag w wersji papierowej z wykorzystaniem formularza konsultacyjnego** (do pobrania od 1 lipca 2022 r. do 10 sierpnia 2022 r. ze strony Biuletynu Informacji Publicznej lub ze strony internetowej: [www.um.suwalki.pl](http://www.um.suwalki.pl) w zakładce: Dla Mieszkańca / Obywatelskie Suwałki / Konsultacje społeczne. Wypełnione formularze należało przysyłać na adres: Urząd Miejski w Suwałkach, ul. Mickiewicza 1, 16-400 Suwałki z dopiskiem „Rewitalizacja”, dostarczyć do Kancelarii Ogólnej w Urzędzie Miejskim w Suwałkach, ul. Mickiewicza 1 (hol główny) lub przesłać skany mailem na adres e-mail: [rfz@um.suwalki.pl](mailto:rfz@um.suwalki.pl) .

Po zakończeniu każdej z form konsultacji: wymienionych w pkt 1 – 3 publikowano w BIP za pośrednictwem strony internetowej [www.um.suwalki.pl](http://www.um.suwalki.pl) (w zakładce: Dla Mieszkańca / Obywatelskie Suwałki / Konsultacje społeczne), informację podsumowującą przebieg każdego spotkania, w której informowano m. in. o frekwencji na spotkaniu oraz zgłaszanych uwagach.

### **Podsumowanie**

W okresie trwania konsultacji wpłynęły 2 formularze z uwagami.

1. Do projektu uchwały o wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Suwałk (diagnozy) zostało zgłoszonych sześć uwag.
2. Do projektu uchwały w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji Miasta Suwałk (regulamin) została zgłoszona jedna uwaga.

Wykaz zgłoszonych uwag do obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji (diagnozy) i do regulaminu określającego zasady wyznaczania składu oraz zasady działania Komitetu Rewitalizacji Miasta Suwałki przedstawia tabela nr 1.

Z up. PREZYDENTA  
Eubasz Kurzyński  
ZASTĘPCA PREZYDENTA  
04.10.2022

Tabela nr 1. Uwagi do projektu uchwały o wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Miasta Suwałk (diagnozy) i do projektu uchwały w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji Miasta Suwałk (regulamin)

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział/ strona)	Treść uwagi	Propozycja zmiany	Proponowany sposób rozstrzygnięcia
1.	1.5. Problemy mieszkaniowe	<p>Diagnoza w pkt. 1.5 Problemy mieszkaniowe skupia na się na analizie dwóch wskaźników:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Udział lokali komunalnych z długotrwałym zadłużeniem czynszowym i za media oraz</li> <li>- Udział lokali komunalnych niedostosowanych dla osób ze szczególnymi potrzebami.</li> </ul> <p>Skoro głównym celem diagnozy jest identyfikacja różnicowań społeczno-ekonomicznych wewnątrz miasta oraz wskazanie najbardziej kryzysowych obszarów, zadłużenia lokali komunalnych, pomijając lokale w spółdzielniach mieszkaniowych czy TBS-ach. Zrozumiałe by było takie podejście w sytuacji, gdy zdecydowanie większa część ogółu mieszkań była by lokalami komunalnymi, niestety nie wynika to z treści diagnozy.</p> <p>Jednocześnie niezrozumiałe jest używanie tego samego wskaźnika (Udział lokali komunalnych niedostosowanych dla osób ze szczególnymi potrzebami) w dwóch różnych sferach, bez rozróżnienia w jakim celu zastosowano takie rozwiązanie. Tym bardziej, że jak stwierdzono w dokumencie „zdecydowana większość mieszkań komunalnych jest niedostosowana do wymogów osób ze specjalnymi potrzebami. Niedostosowanie oznacza np. brak możliwości poruszania się na wózku inwalidzkim, zbyt wąskie drzwi, brak wind, wysokie progi itp.” – czy to oznacza, że np. na osiedlach spółdzielni mieszkaniowych tego rodzaju problem nie występuje?</p>	<p>Należy rozważyć możliwość przeanalizowania długotrwałego zadłużenia czynszowego na przestrzeni całego miasta, nie ograniczając się wyłącznie do lokali komunalnych.</p> <p>Należy wyjaśnić zastosowanie tego samego wskaźnika w dwóch sferach.</p>	<p>Wskaźnik dotyczący niedostosowania lokali ze szczególnymi potrzebami został usunięty z analizy sfery społecznej. W zamian za to w analizie uwzględniono inne zjawisko o negatywnym charakterze – wysoki odsetek rodzin otrzymujących dodatki mieszkaniowe.</p> <p>Powszechne i o jednolitym charakterze dane dotyczące długotrwałego zadłużenia czynszowego (dotyczące innego zasobu niż komunalny) nie są dostępne. Na etapie diagnozy pogłębione zostanie podjęta próba rozpoznania tego zagadnienia przy wykorzystaniu metod jakościowych.</p> <p>Ograniczenie wykorzystanych danych do zasobu komunalnego w części dotyczącej długotrwałego zadłużenia analizy delimitacyjnej jest o tyle uprawnione, że przeciwdziałanie temu zjawisku przynajmniej w części może polegać na systemowych działaniach władz samorządowych, a tym samym ujęcie ich w treści programu rewitalizacji byłoby naturalnym i logicznym krokiem.</p> <p>Opis zastosowanej metodologii został rozbudowany, w szczególności w odniesieniu do zagadnień, w których następuje odstępstwo od przyjętych generalnych reguł.</p>

		<p>Dodatkowo niezrozumiałe jest stosowanie wybiórczych metod w zakresie klasyfikacji jednostki znajdującej się w stanie kryzysowym. Generalnie w dokumencie zastosowano zasadę poniżej/powyżej średniej w mieście. Natomiast w przypadku pierwszego w/w wskaźnika określono, że „Pierwszy wskaźnik uznano za determinujący i to przekroczenie tego wskaźnika powyżej wartości 30% oznacza że dana jednostka urbanistyczna znajduje się w kryzysie”. Nie wyjaśniono przy tym, dlaczego akurat 30%, a nie np. 25% czy 40% uznano za poziom od którego uznaje się występowanie problemu w danej jednostce urbanistycznej.</p>	<p>Wydaje się zasadne, na początku dokumentu wyjaśnienie zastosowanej metodologii wraz określeniem i wyjaśnieniem zastosowanych poziomów, od których uznaje się daną jednostkę za znajdującą się w stanie kryzysu.</p>	
2.	<p>1.8. Zaangażowanie w życie społeczne i kulturalne</p>	<p>W dobie gospodarki cyfrowej, niezrozumiałe jest zastosowanie tego wskaźnika jako obrazującego poziom zaangażowania w życie społeczne i kulturalne.</p> <p>Po pierwsze – nie można uznać za właściwe określenie, że wskaźnik wypożyczeń z biblioteki należy uznać jako uzupełniający, ponieważ, jak pokazuje tabela w pkt 1.9 – jego wartość ma wpływ na ujęcie danej jednostki jako obszar zdegradowany.</p> <p>Po drugie – czy faktycznie, ze względu, że „średnia wypożyczeń w Suwałkach to 2 książki na osobę rocznie, za wartość kryzysową przyjęto 1 książkę na osobę” – oznacza, że dany obszar ma problem? Skala 1 osoby np. na kilka tysięcy mieszkańców danej jednostki? Dodatkowo mieszkańcy korzystają z własnych zasobów bibliotecznych, czytają ebooki, słuchają audiobooków – moim zdaniem jest to zbyt daleka nadinterpretacja problemu.</p> <p>Po trzecie – z uwagi iż w ZPRMS określono, że w mieście Suwałki działają „liczne organizacje pozarządowe, które mogą pełnić ważną rolę w całym procesie rewitalizacji” (3,34 na 1000 mieszkańców) – zastanawiające jest czy nie można by było oprócz analizy zjawiska o dane,</p>	<p>Należy rozważyć zmianę wskaźnika obrazującego zaangażowane w życie społeczne i kulturalne w mieście Suwałki. Zastosowany poziom wskaźnika, od którego liczony jest stan kryzysowy nie obrazuje faktycznej skali zjawiska i ewentualnie występującego problemu.</p> <p>Należy rozważyć skupienie się na działalności licznie występujących w Suwałkach organizacji pozarządowych.</p>	<p>Uwagi dotyczące tego, że wiele osób korzystających „z kultury” nie wypożycza książek w bibliotekach są niewątpliwie trafne. Niemniej jednak nie dyskwalifikuje to tego wskaźnika jako mierzącego udział mieszkańców w życiu kulturalnym. Wynika to z faktu, że na etapie diagnozy delimitacyjnej analizowane są różnicowania wewnątrzmiejskie, a nie wartości bezwzględne. Wydaje się, że wskazane w uwadze przyczyny niekorzystania z bibliotek rozkładają się w sposób w miarę jednolity w skali całego miasta i nie zaburzają istotnie ostatecznego efektu analizy.</p> <p>Przy tej okazji wyjaśnić należy również, że bardzo trudno o inny wskaźnik o powszechnym charakterze dotyczący uczestnictwa w życiu kulturalnym, dla którego gromadzone byłyby dane pozwalające na sjojżerzenie analizowanych aktywności z danymi adresowymi mieszkańców.</p> <p>Co do poziomu wskaźnika, poniżej którego identyfikowany jest stan kryzysowy, to zostanie on ponownie przeanalizowany.</p> <p>Jeśli chodzi o trafne stwierdzenie dotyczące</p>

3.	2.1. Sfera gospodarcza	<p>informacje czy działania realizowane przez różnego rodzaju fundacje, stowarzyszenia czy inne organizacje?</p>	<p>W ramach analizy sfery gospodarczej skupiono się na dwóch wskaźnikach:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Liczba podmiotów gospodarczych ogółem na 1000 mieszkańców;</li> <li>- Liczba podmiotów gospodarczych z sekcji M PKD na 1000 mieszkańców.</li> </ul> <p>Sama liczba podmiotów gospodarczych nie świadczy o stanie kryzysowym (bez analizy struktury miasta – część gospodarcza, część sypialniana). Liczba, np. jednego podmiotu gospodarczego nie przesądza o problemie bez analizy wielkości podmiotu – np. duże przedsiębiorstwo zatrudniające kilka tysięcy pracowników.</p> <p>Jednocześnie nie zwrócono uwagi na kondycję lokalnych przedsiębiorstw – czyli na skali ich zakładania lub zamykania w ostatnich kilku latach, oczywiście zestawiając to z wielkością tych przedsiębiorstw.</p>	<p>aktywności działalności organizacji pozarządowych w Suwałkach to wydaje się, że to zagadnienie ujęte w diagnozie delimitacyjnej może dawać mylące wyniki. Bo trudno w jednolity i obiektywny sposób mierzyć aktywność takich organizacji. A jeśli tą miarą byłby sam fakt funkcjonowania organizacji pod danym adresem to prowadziłoby to do zafałszowania obrazu (po pierwsze na rzecz obrębów, w których zwykle mieszczą się siedziby takich organizacji, po drugie zrównanie organizacji mniej i bardziej aktywnych). To niewątpliwie kluczowe zagadnienie zostanie szczegółowo rozpoznane na etapie diagnozy pogłębionej przy wykorzystaniu metod Jakościowych.</p>
			<p>Należy rozważyć dokonanie dodatkowej analizy pod kątem wielkości funkcjonujących w danych jednostkach przedsiębiorstw, w zestawieniu z liczbą osób w wieku produkcyjnym.</p> <p>Jednocześnie należy rozważyć analizę kondycji lokalnych przedsiębiorstw (również pod kątem ich wielkości).</p>	<p>Powszechne i wiarygodne dane dotyczące zatrudnienia w analizowanych działalnościach gospodarczych nie były możliwe do uzyskania. Podobnie z dostępnymi danymi nie udało się uzyskać kompletnych danych pozwalających wnioskować o dynamice zmian w zakresie kondycji przedsiębiorców. Poprzez bazę CEIDG można sięgać do informacji o bieżącej sytuacji, ale brakuje możliwości pozyskania danych o wyrejestrowanych działalnościach czy liczbie firm w ujęciu historycznym kilku lat wstecz. Tylko rejestr CEIDG umożliwia pozyskanie danych dla poszczególnych adresów znajdujących się w konkretnych obrębach. Statystyka prowadzona przez GUS zbiera wyłącznie dane dla całego miasta, bez adresów prowadzonych firm, dlatego nie może być wykorzystana do wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji.</p> <p>Sytuacja gospodarcza na obszarze rewitalizacji zostanie bardziej szczegółowo rozpoznana na etapie diagnozy pogłębionej przy</p>

				<p>wykorzystaniu metod jakościowych.</p> <p>Dodatkowo w odpowiedzi na postulat uwzględnienia w analizie sfer pozaspołecznych kolejnych zagadnień należy zwrócić uwagę, bez umniejszania znaczenia tych zagadnień, że nie wpłynęłyby to na ostateczne wyniki diagnozy delimitacyjnej (bo w każdej jednostce analitycznej spełniającej kryteria koncentracji negatywnych zjawisk społecznych zidentyfikowano negatywne zjawiska w pozostałych sferach, co wyzerpuje przesłanki uznania tych jednostek za obszar zdegradowany).</p>
4.	2.2 Sfera przestrzenno-funkcjonalna	<p>W ramach analizy sfery przestrzenno-funkcjonalnej przeanalizowano dwa zagadnienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dostępność przestrzenną usług publicznych na przykładzie dostępności do zagospodarowanych terenów zielonych</li> <li>- tereny objęte strefą konserwatorską.</li> </ul> <p>Ustawa o rewitalizacji w tym punkcie sugeruje analizę m.in. niewystarczającego wyposażenia w infrastrukturę techniczną i społeczną lub jej złego stanu technicznego, braku dostępu do podstawowych usług lub ich niskiej jakości, niedostosowania rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niedostosowania infrastruktury do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, niskiego poziomu obsługi komunikacyjnej, niedoboru lub niskiej jakości terenów publicznych – tym bardziej, że w okresie 2016-2023 realizowany jest w Suwałkach Lokalny Program Rewitalizacji z działaniami dedykowanymi sferze przestrzenno-funkcjonalnej.</p> <p>Należy rozważyć sens poddanego analizie wskaźnika dostępność przestrzenną usług publicznych na przykładzie dostępności do zagospodarowanych terenów zielonych w zestawieniu ze wskaźnikiem ujętym w sferze środowiskowej - odległość od</p>	<p>Należy rozważyć analizę miasta zgodnie z przykładami określonymi w ustawie o rewitalizacji, tj. niewystarczającego wyposażenia w infrastrukturę techniczną i społeczną lub jej złego stanu technicznego, braku dostępu do podstawowych usług lub ich niskiej jakości, niedostosowania rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niedostosowania infrastruktury do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, niskiego poziomu obsługi komunikacyjnej, niedoboru lub niskiej jakości terenów publicznych – tym bardziej, że w okresie 2016-2023 realizowany jest w Suwałkach Lokalny Program Rewitalizacji z działaniami dedykowanymi sferze przestrzenno-funkcjonalnej.</p> <p>Należy rozważyć sens poddanego analizie wskaźnika dostępność przestrzenną usług publicznych na przykładzie dostępności do zagospodarowanych terenów zielonych w zestawieniu ze wskaźnikiem ujętym w sferze środowiskowej - odległość od</p>	<p>Analiza tej sfery została poszerzona o dodatkowe zagadnienia (dostęp do bibliotek, co wiąże się z zagadnieniem analizowanym w sferze społecznej oraz przystosowanie przystanków komunikacji publicznej dla osób ze szczególnymi potrzebami). Analiza dostępu do terenów zieleni została skorygowana w ten sposób, aby ująć wszystkie tereny (zarówno urządzone, jak i lasy), co zapewni jednolitość analizy w skali całego miasta.</p> <p>Właściwe ujęcie zagadnień bezpieczeństwa ruchu drogowego lub rozwiązań komunikacyjnych w analizie ilościowej na etapie diagnozy delimitacyjnej mogłoby być albo mylące albo dyskusyjne w zakresie przyjętej metodyki (jak należałoby ocenić takie rozwiązania, aby zapewnić wymaganą przez ustawę obiektywność?). Zagadnienia te ujęte zostaną w analizie na etapie diagnozy pogłębionej przy wykorzystaniu metod jakościowych.</p>



		<p>funkcjonalną, a nie skupiać się wyłącznie na terenach objętych sferą konserwatorą, ponieważ np. na obszarach nieobjętych tą sferą mogą występować zjawiska wymagające interwencji i mogące wpływać na kształt późniejszego programu rewitalizacji. Tym samym niezrozumiałe jest skupienie się wyłącznie na sferze konserwatorskiej, jak również na dostępności do zagospodarowanych terenach zielonych. Jednocześnie w ramach sfery środowiskowej skupiono się na analizie 'dostępu do lasu'. Zestawiając te dwa wskaźniki dochodzi do absurdu, gdyż centrum miasta z uwagi na dostępność do parków czy bulwarów rzeki Czarna Hańcza nie będzie w stanie kryzysu w sferze przestrzenno-funkcjonalnej a będzie w stanie kryzysu w sferze środowiskowej i odwrotnie tereny znajdujące się na obrzeżach miasta nie będą w stanie kryzysu w sferze środowiskowej a będą w stanie kryzysu w sferze środowiskowej. A w sumie w analizie obydwu wskaźników chodzi o to samo.</p>	<p>terenów zalesionych.</p> <p>Jednocześnie z uwagi na analizę wskaźnika dot. hałasu drogowego – zastanawiające się, dlaczego w ramach sfery społecznej – nie przeanalizowano bezpieczeństwa komunikacyjnego, natomiast w sferze przestrzenno-funkcjonalnej nie przeanalizowano funkcjonujących w mieście rozwiązań komunikacyjnych?</p>	
5.	2.3 Sfera techniczna	<p>Zgodnie z informacją określoną w diagnozie, "sfera techniczna stanowi uzupełnienie częściowej analizy danych o zasobie komunalnym uwzględnionym w części diagnozy dotyczącej zagadnień społecznych. W części technicznej przeanalizowano dwa wskaźniki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Udział mieszkań komunalnych bez dostępu do centralnego ogrzewania (%)</li> <li>- Udział mieszkań komunalnych niedostosowanych technicznie do potrzeb osób o szczególnych potrzebach.</li> </ul> <p>Ze względu na brak danych dotyczących wszystkich mieszkań w Suwałkach (w tym prywatnych) analiza skupia się na zasobie komunalnym miasta".</p>	<p>Należy rozważyć analizę miasta zgodnie z przykładami określonymi w ustawie o rewitalizacji, tj. degradacji stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym, oraz niefunkcjonowaniu rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności, ochrony środowiska i zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.</p>	<p>Analiza tej sfery została poszerzona o dodatkową diagnozę w zakresie stanu technicznego komunalnej zabudowy mieszkaniowej (dostęp lokali do centralnego ogrzewania był już uwzględniony). Uzyskanie innych szczegółowych i kompletnych danych w postulowanych zakresach tematycznych okazało się niemożliwe.</p> <p>Dodatkowa analiza tego ważnego zagadnienia na bazie metod jakościowych i ilościowych zostanie przeprowadzona na etapie diagnozy pogłębionej obszaru rewitalizacji.</p>

		<p>Po pierwsze – zastanawiające jest dlaczego nie skupiono się na przykładach zjawisk określonych w ustawie o rewitalizacji odnoszących się do sfery technicznej, tj. degradacji stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym, oraz nefunkcjonowaniu rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności, ochrony środowiska i zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami. Udział mieszkań komunalnych niedostosowanych technicznie do potrzeb osób</p> <p>o szczególnych potrzebach, wydaje się być wskaźnikiem tożsamym ze wskaźnikiem określonym w sferze społecznej „Udział lokali komunalnych niedostosowanych dla osób ze szczególnymi potrzebami” – czyli stanowi powielenie informacji. Tym samym zjawisko kryzysu pod kątem technicznym w mieście Suwałki wyznaczone zostało wyłącznie o wskaźnik „Udział mieszkań komunalnych bez dostępu do centralnego ogrzewania (%)”.</p>	
		<p>Po drugie – skoro skupiono się na mieszkaniach komunalnych, zastanawiający jest brak kontynuacji tego zjawiska np. w sferze środowiskowej czy technicznej pod kątem – np. liczby pieców opalanych szkodliwymi substancjami, udziału mieszkań niepodłączonych do kanalizacji, stanu części wspólnych budynków mieszkalnych, termomodernizacji itp.</p>	
		<p>Po trzecie – skoro w ramach analizy sfery społecznej poddano analizie liczbę wypożyczeń książek w bibliotece, dlaczego nie poddano analizie w sferze technicznej czy</p>	

6.	2.4 Sfera środowiskowa	<p>przestrzenno-funkcjonalnej stan techniczny budynków publicznych (w tym bibliotek) czy w ogóle występowanie w danych jednostkach bibliotek? Bo może problem niskiego wypożyczania książek jest wynikiem niskiej dostępności do bibliotek?</p> <p>Po czwarte – czy stan techniczny pozostałych budynków wielorodzinnych w mieście Suwałki jest zadowalający, że nie został poddany analizie?</p>	<p>przestrzenno-funkcjonalnej stan techniczny budynków publicznych (w tym bibliotek) czy w ogóle występowanie w danych jednostkach bibliotek? Bo może problem niskiego wypożyczania książek jest wynikiem niskiej dostępności do bibliotek?</p> <p>Po czwarte – czy stan techniczny pozostałych budynków wielorodzinnych w mieście Suwałki jest zadowalający, że nie został poddany analizie?</p>	
		<p>W sferze środowiskowej przeanalizowano hałas drogowy emitowany przez przebiegające przez Suwałki drogi krajowe (po uwzględnieniu zmian wynikających z otwarcia obwodnicy miasta) oraz dostępność do terenów leśnych. W przypadku uwagi dot. dostępności do terenów leśnych – uwaga została wskazana w pkt 2.2. Jednocześnie należy stwierdzić, że ten wskaźnik o niczym istotnym nie mówi – gdyż większość miast znajduje się w otulinie lasów – po analizie diagnozy wynika, że zawsze albo będzie albo nie będzie znajdować się w stanie kryzysu. Poza tym nie wydaje się, żeby ten aspekt był poddany pogłębionej analizie na późniejszym etapie, jak również że będą temu zjawisku później dedykowane jakiegokolwiek przedsięwzięcia albo wzmacniające potencjał albo niwelujące problem.</p> <p>Natomiast w przypadku z analizy sfery środowiskowej, zgodnie z ustawą o rewitalizacji, przykładowo powinno się przeanalizować m.in. przekroczenia standardów jakości środowiska, obecności odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska. Analizę poziomu hałasu powinno się uzupełnić o informacje w jakiej odległości od zabudowań mieszkalnych występuje i jakiej wartości natężenie hałasu. Dodatkowo w sferze</p>	<p>Należy rozważyć analizę miasta zgodnie z przykładami określonymi w ustawie o rewitalizacji, tj. przekroczenia standardów jakości środowiska, obecności odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska.</p> <p>Analiza powinna być dokonana w miarę szeroko, w oparciu o różne dane, faktycznie wskazując problem. Zastosowana analiza niestety ale jest bardzo powierzchowna i nic nie wnosząca istotnego.</p>	<p>Analiza tej sfery została poszerzona o dodatkowe lub skorygowane zagadnienia: powierzchnia terenów zielonych (jako „pluć” miasta ograniczających takie niekorzystne zjawiska, jak zanieczyszczenie powietrza czy miejska wyspa ciepła) oraz lokalizacja przydomowych szamb.</p> <p>Dodatkowa analiza tej ważnej sfery na obszarze rewitalizacji zostanie przeprowadzona na bazie metod jakościowych i ilościowych przeprowadzona na etapie diagnozy pogłębionej.</p>

	<p>przestrzenno-funkcjonalnej nie poddano analizie występowania rozwiązań technicznych niwelujących hałas. Jednocześnie zastanawiające jest, dlaczego skupiono się wyłącznie na drogach krajowych, a nie generalnie na występującym w mieście ruchu ulicznym negatywnie wpływającym na środowisko naturalne.</p>	<p>Niejasne sformułowanie "Kierując się zasadą reprezentatywności" – jak rozumieć tę zasadę?</p>	<p>7. § 2 pkt 13 regulaminu naboru kandydatów do Komitetu Rewitalizacji: „Jeżeli liczba kandydatów na Członków Komitetu w ramach poszczególnych kategorii przekroczy limit miejsc określony w § 2, o wyborze na Członka Komitetu decydować będzie Prezydent Miasta Suwałk, kierując się zasadą reprezentatywności”</p>	<p>Doprecyzować, czy chodzi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- większość podpisów,</li> <li>- reprezentację większej grupy,</li> <li>- zróżnicowanie środowisk / organizacji,</li> <li>- inne?</li> </ul>	<p>W odpowiedzi na uwagę, w regulaminie dodano/zmieniono:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- § 2 pkt 5 podpunkt 3) statutowe władze działających na obszarze rewitalizacji: wspólnoty mieszkaniowej, spółdzielni mieszkaniowej lub podmiotu zajmującego się zarządzaniem nieruchomością, w przypadku osób, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt. 6,</li> <li>- § 2 pkt 13 Jeżeli liczba kandydatów na Członków Komitetu w ramach poszczególnych kategorii przekroczy limit miejsc określony w § 2, o wyborze na Członka Komitetu decydować będzie Prezydent Miasta Suwałk, kierując się dążeniem do zapewnienia w składzie Komitetu możliwie szerokiego grona przedstawicieli reprezentujących grupy interesariuszy zróżnicowane pod względem społecznym, wieku, płci, miejsca zamieszkania, udziału w życiu publicznym.</li> </ul>
--	--	--	--	--	--

ZASTĘPCA PREZYDENTA



04.10.2022