

Protokół nr 43/2022

**z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej w Suwałkach odbytego w dniu 17 maja 2022 r.
w godz. od 15⁴⁵ do 16⁴⁵ w Urzędzie Miejskim w Suwałkach przy ul. Mickiewicza 1
oraz za pomocą środków porozumiewania się na odległość.**

Obecni członkowie Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa:

1. Kamil Lauryn – Przewodniczący Komisji
2. Adam Ołowniuk – Wiceprzewodniczący Komisji
3. Krystyna Gwiazdowska
4. Jacek Juszkiewicz – on-line
5. Karol Korneluk
6. Jarosław Józef Kowalewski – on-line
7. Stanisław Kulikowski – on-line

Obecni goście:

1. Roman Rynkowski – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk
2. Dorota Szczęсна – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych
3. Agnieszka Szyszko – Kierownik Biura Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi
4. Monika Moroz – Dyrektor Placówki Opiekuńczo-Wychow. „Dom nr 1” i „Dom nr 2”
5. Michał Buczyński – Prezes PEC Sp. z o.o. w Suwałkach

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**.

Kamil Lauryn – Przewodniczący Komisji powitał zebranych i przypomniał, że porządek posiedzenia został przesłany radnym wraz z materiałami komisyjnymi. Zapytał, czy radni wnoszą uwagi do porządku posiedzenia.

Radni nie wnieśli uwag i przyjęli następujący porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie Protokołu nr 42/2022 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 19 kwietnia 2022 r.
2. Informacja z działalności Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Suwałkach Sp. z o.o. w 2021 roku.
3. Informacja dotycząca funkcjonowania Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Suwałkach „Dom nr 1” oraz „Dom nr 2” w 2021 roku.
4. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Miasta Suwałk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2021 r.
5. Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii w Suwałkach za 2021 rok.
6. Wypracowanie stanowiska w sprawie formy prawnej i organizacyjnej funkcjonowania podmiotu sprawującego opiekę nad osobami nietrzeźwymi.
7. Wolne wnioski.

Ad pkt. 1

Przyjęcie Protokołu nr 42/2022 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 19 kwietnia 2022 r.

Członkowie Komisji nie wnieśli uwag, wobec czego Protokół nr 42/2022 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 19 kwietnia 2022 r., *został przyjęty*.

Ad pkt. 2

Informacja z działalności Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Suwałkach Sp. z o.o. w 2021 roku.

– Informacja stanowi *załącznik nr 2* do protokołu.

Michał Buczyński – Prezes PEC w Suwałkach Sp. z o.o. powiedział, że patrząc na ubiegły rok udało się go zakończyć obronną ręką, natomiast sytuacja, z którą przyszło się mierzyć od czasu wybuchu wojny na Ukrainie, całkowicie zmieniła spojrzenie na bardzo wiele procesów, które odbywają się w Spółce.

Zaznaczył, że w momencie wprowadzenia sankcji, w tym embarga na paliwa pochodzące z Federacji Rosyjskiej, jak i z Białorusi, spółka doświadcza bezprecedensowego wzrostu cen węgla i biomasy. Powiedział, że obecnie można zapomnieć o tym, co było dotychczas, czyli robieniu zakupów na kolejny sezon w oparciu o przetargi, tuż po zakończeniu bieżącego sezonu grzewczego. Jak podkreślił, w tej chwili żadna z firm, która zajmuje się sprzedażą węgla, nie wchodzi w długoterminowe relacje handlowe a Spółka mierzy się z bardzo dużymi wzrostami cen nośników energii oraz problemami związanymi z ich dostępnością.

Jak powiedział, w ubiegłym roku PEC wydał na paliwo węglowe ok. 11 mln zł. Natomiast teraz według prognoz będzie to ok. 53 mln zł. Dodał, że podobny wzrost procentowy będzie dotyczył cen za biomase z 9 mln zł do ponad 16 mln zł. Do tego, jak zaznaczył – dochodzi kwestia opłacenia praw do emisji CO₂, co za 2022 rok będzie kosztowało ok. 34 mln zł. Podsumował, że łącznie daje to ok. 105 mln zł, jeśli chodzi o koszty, natomiast przychody z ubiegłego roku to ok. 78 mln zł.

Następnie przedstawił kwestię taryfy. Powiedział, że od 1 czerwca wzrasta ona o niespełna 3,5%, co w skali roku przyniesie dodatkowe 2 mln przychodu, co – jak podkreślił – w porównaniu ze wzrostem kosztów, jest kroplą w morzu. Dodał, że od 1 września PEC będzie się starał wprowadzić nową taryfę na ciepło, ponieważ to, co w tej chwili Spółka przepracowała w URE to jest zmiana obowiązującej taryfy. Powiedział, że polityka regulacyjna URE jest taka, że raczej stoi na straży niskich cen, niekoniecznie patrząc na to, z czym będzie się to wiązało dla Spółki. Dodał, że na pewno mieszkańców będzie czekał znaczący wzrost cen za ogrzewanie, które zaczną obowiązywać od września. Powiedział, że wydaje się, patrząc na inne firmy ciepłownicze z okolicy, to dysproporcje w kosztach ciepła są bardzo duże a suwalska spółka zawsze starała się dostarczać dobry produkt w dobrej cenie i udawało się to przez lata. Wspomniał, że udawało się to m.in. dzięki dobrym decyzjom podejmowanym w przeszłości np. kogeneracja uruchomiona w 2008 r. czy budowa kotłów na biomase, które pozwoliły wyprodukować w ubiegłym roku niemal 40% ciepła

nieobciążonego opłatami emisyjnymi za CO₂. Zaznaczył, że Spółka ma w dalszym ciągu plan inwestycyjny, który ma umożliwić produkowanie ciepła nieobciążonego kosztami emisji CO₂. Dodał, że niestety od dłuższego czasu brak jest naborów na konkursy, więc na razie nie ma jak aplikować o środki i wprowadzić transformacji w kierunku źródeł niskoemisyjnych, nie ma jak uciekać od CO₂, ponieważ są to wielomilionowe inwestycje, których Spółka nie zrealizuje bez pomocy z zewnątrz.

Dodał, że na polskim rynku jest deficyt węgla i według prognoz potwierdzonych przez ministerstwo wyniesie on w tym roku ok. 10 mln ton, natomiast kraje takie jak Kolumbia, Indonezja czy RPA zapewnią maksymalnie 5 mln ton, ponieważ na tyle oceniana jest wydolność polskich portów. Polskie kopalnie nie są w stanie wyprodukować więcej węgla niż mają w swoich planach produkcyjnych i dlatego powstaje luka w ilości ok. 5 mln ton, gdzie prognozuje się ok. 2-3 mln lukę w branży ciepłowniczej, dla ciepłownictwa systemowego. Dodał, że z tego względu na dzień dzisiejszy Spółka robi wszystko co tylko możliwe, aby zakontraktować dostawy węgla na sezon grzewczy. W tej chwili udało się zabezpieczyć w paliwo niemal do końca roku i prowadzone są rozmowy z kontrahentami na temat dostaw na cały sezon grzewczy. Jak powiedział, ceny które Spółka otrzymuje w postępowaniach ofertowych są w przedziale 1400-1800 zł za tonę mialu węglowego, gdzie rok temu była to kwota niespełna 400 zł.

Kolejna sprawa, jak powiedział, dotyczy zmian jeśli chodzi o płatności – wcześniej było 30 dni na opłacenie faktury za dostarczony towar, teraz kontrahenci chcą przedpłaty albo zabezpieczeń w postaci gwarancji bankowych oraz terminu płatności maksymalnie 7 dni. Dodał, że stosowne byłoby przejrzeć wszystkie mechanizmy wsparcia dla klientów wrażliwych, ponieważ może się okazać, że część klientów naprawdę będzie wymagała pomocy ze względu na to, że ceny ciepła mogą być na bardzo wysokim poziomie. Podkreślił, że w przyszłym roku wzrost cen może być jeszcze większy.

Michał Buczyński powiedział, że podwyżka cen za ciepło jest nieunikniona, dlatego muszą być również podjęte działania po stronie odbiorców związane z minimalizowaniem zużycia, tak aby energia była wykorzystywana w sposób racjonalny. Dodał, że remedium na wzrost kosztów powinno być zmniejszenie zużycia, które powinno być wynikiem np. działań termomodernizacyjnych czy podnoszenia efektywności energetycznej budynków. Powiedział, że kiedy PEC robi wewnętrzne statystyki związane z zapotrzebowaniem na ciepło dla klientów, to na dzień dzisiejszy budynki nowo oddawane do użytkowania powinny mieć zapotrzebowanie na energię na poziomie 70 kWh na m² na rok, natomiast średnia wszystkich klientów PEC-u jest na poziomie 150, co oznacza, że są klienci, którzy mają zapotrzebowanie poniżej tej wartości, ale są również tacy, którzy mają zapotrzebowanie powyżej 200 a nawet w okolicach 300. Podsumował, że biorąc pod uwagę wysokie ceny, klienci ci będą w dużym kłopotcie i może pojawić się ryzyko zachwiania płynności finansowej, ponieważ klienci przestaną regulować należności za ciepło.

Adam Ołowniuk powiedział, że uczestniczył w spotkaniach dotyczących spalarni, jednak poprosił o odpowiedzi na kilka pytań, które otrzymał od osoby zainteresowanej:

1. Na wstępie powiedział, że planowana maksymalna przepustowość spalarni ok. 25,8 tys. ton rocznie. Średnia produkcja śmieci w Suwałkach to 364 kg na mieszkańca w

skali roku, co daje ok. 25,5 tys. ton i odpady te częściowo będą poddane recyklingowi a część z nich nie może zostać poddana obróbce cieplnej, w związku z tym pytanie – planowana moc spalarni jest wyższa niż zapotrzebowanie Miasta, skąd będą pochodziły odpady do spalania, o ile takie będą, aby wykorzystać w pełni moc spalarni?

Michał Buczyński powiedział, że trzeba zwrócić uwagę na to, że PGO obsługuje nie tylko Miasto, ale odpady przyjeżdżają niemal z całego powiatu. Jeśli spojrzeć przez pryzmat tych danych to znacznie korzystniej w świetle wydajności spalarni. Powiedział, że de facto wydajność rzeczywista tego obiektu na pewno nie będzie wynosiła 25 tys. Instalacja będzie skrojona tak, aby spełniała funkcję regionalnej instalacji odzysku energii a nie wymagała importu dużej ilości odpadów z różnych kierunków.

2. Czy przetwarzanie odpadów pre-RDF można potwierdzić faktycznie, że to nie będą RDF tylko pre-RDF?

Michał Buczyński powiedział, że co do zasady RDF jest już wyselekcjonowanym, w pełni wartościowym paliwem o ściśle określonych parametrach, natomiast pre-RDF to pozostałość po procesie przetwarzania odpadów w Przedsiębiorstwie Gospodarki Odpadami.

3. Plan ITPO zawiera analizę finansową całego przedsięwzięcia – czy jest ona ogólnodostępna dla osoby fizycznej np. na stronie internetowej?

Michał Buczyński odpowiedział, że jeśli chodzi o ogólnodostępność nie ma wiedzy, dlatego musi zaczerpnąć informacji. Dodał, że co do zasady, z uwagi na to, że są generowane przez spółkę miejską, na pewno jest do nich dostęp na zasadzie informacji publicznej, więc – jak powiedział – wydaje się, że żadnych przeciwwskazań nie powinno być. Zapewnił, że dowie się, jak wygląda sytuacja w tym względzie i udzieli radnemu odpowiedzi w dniu jutrzejszym.

Członkowie Komisji nie mieli więcej pytań i uwag, wobec czego Informacja z działalności Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Suwałkach Sp. z o.o. w 2021 roku, *została przyjęta.*

Ad pkt. 3

Informacja dotycząca funkcjonowania Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Suwałkach „Dom nr 1” oraz „Dom nr 2” w 2021 roku.

– Informacja stanowi *załącznik nr 3* do protokołu.

Członkowie Komisji nie wnieśli pytań i uwag, wobec czego Informacja dotycząca funkcjonowania Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Suwałkach „Dom nr 1” oraz „Dom nr 2” w 2021 roku, *została przyjęta.*

Ad pkt. 4

Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Miasta Suwałk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2021 r.

– Sprawozdanie stanowi *załącznik nr 4* do protokołu.

Członkowie Komisji nie wnieśli pytań i uwag, wobec czego Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Miasta Suwałk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2021 r., *zostało przyjęte*.

Ad pkt. 5

Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii w Suwałkach za 2021 rok.

– Sprawozdanie stanowi *załącznik nr 5* do protokołu.

Członkowie Komisji nie wnieśli pytań i uwag, wobec czego Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii w Suwałkach za 2021 rok, *zostało przyjęte*.

Ad pkt. 6

Wypracowanie stanowiska w sprawie formy prawnej i organizacyjnej funkcjonowania podmiotu sprawującego opiekę nad osobami nietrzeźwymi.

– Informacja stanowi *załącznik nr 6* do protokołu.

Roman Rynkowski – Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że od grudnia 2021 roku Spółdzielnia Socjalna „Perspektywa” ma podpisaną umowę na prowadzenie Ośrodka wsparcia dla osób nietrzeźwych, uzależnionych i bezdomnych w Suwałkach. Jak powiedział, jest to umowa 3-letnia (na lata 2022-2024) i Miasto było przekonane, że sprawa jest załatwiona na wskazany okres na dotychczasowych zasadach.

Jak podkreślił, pod koniec kwietnia br. Prezes Spółdzielni poinformowała Miasto o problemach z zatrudnieniem lekarzy, natomiast obecność i dyżur lekarza w tego typu ośrodku jest elementem niezbędnym. Zwróciła się jednocześnie z prośbą o zajęcie stanowiska w tej sprawie. Roman Rynkowski podkreślił, że Miasto zwróciło się już wcześniej do Ministerstwa Zdrowia – z uwagi na to, że problemy z zatrudnieniem lekarzy nie są nowe – o to, aby rozszerzyć katalog pracowników służby zdrowia, którzy ewentualnie mogliby świadczyć pracę w takich ośrodkach o felczerów lub ratowników medycznych. Zaznaczył, że odpowiedź Ministerstwa była taka, że żadnych prac legislacyjnych w tym kierunku ministerstwo nie prowadzi i nie zamierza prowadzić.

Nadmienił, że temat jest poruszony z radnymi na tyle wcześniej, na ile to było możliwe, ponieważ do dnia dzisiejszego Prezes Spółdzielni nie złożyła jeszcze wniosku o

wypowiedzenie umowy. Miasto zwróciło się do Spółdzielni z pismem, aby określiła czy jest w stanie dalej prowadzić ten ośrodek czy też nie. Odpowiedź jeszcze nie wpłynęła, natomiast Miasto musi być przygotowane na różne scenariusze, stąd prośba do członków Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa o pomoc w wypracowaniu optymalnego rozwiązania.

Dodał, że materiał zawiera informację, jak sytuacja wygląda w innych miastach, np. Łomży, Ełku, Siedlcach czy Ostrołęce. Powiedział, że tam zrezygnowano z prowadzenia izb wytrzeźwień czy ośrodków profilaktyki, cedując to na policję i szpitale. Jak powiedział, rozwiązaniem, które wydaje się najbardziej optymalne ze względu na zapewnienie opieki szczególnie osobom bezdomnym jest utworzenie całodobowej ogrzewalni, która funkcjonuje od października do 30 kwietnia, choć jak zaznaczył, może też funkcjonować dłużej, i zapewnia możliwość ogrzania się i przeczekania niekorzystnych warunków pogodowych. Dodał, że ogrzewalnia nie zapewniałaby opieki osobom w stanie upojenia alkoholowego, ponieważ nie można tam stosować środków przymusu bezpośredniego ani nie ma tam świadczonej opieki lekarskiej, więc w takich przypadkach osoby byłyby odsyłane. Roman Rynkowski zapytał Członków Komisji, czy Miasto powinno pójść w kierunku utworzenia ogrzewalni oraz czy w przypadku ogrzewalni ma to prowadzić organizacja pozarządowa czy Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, który kiedyś prowadził podobną jednostkę. Poprosił Komisję o opinię w tej sprawie.

Karol Korneluk zapytał, jaki okres wypowiedzenia jest zawarty w umowie ze Spółdzielnią Socjalną „Perspektywa”.

Dorota Szczęsna – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Zdrowia odpowiedziała, że nie ma okresu wypowiedzenia umowy. Dodała, że wypowiedzenie umowy może odbyć się za porozumieniem stron lub zleceniodawca może ją rozwiązać, jeśli nie są dopełnione warunki tejże umowy.

Karol Korneluk powiedział, że w materiałach są przedstawione koszty prowadzenia ogrzewalni przez Spółdzielnię Socjalną „Perspektywa”. Zapytał, czy wiadomo, jakie kwoty wchodzi w grę, jeśli ogrzewalnię prowadziłyby MOPR.

Roman Rynkowski powiedział, że wyliczenia kwotowego nie ma, ale kalkulacja Spółdzielni Socjalnej zakłada generalnie utrzymanie również kierownika, księgowości i pozostałych pracowników. Dodał, że w przypadku MOPR koszty byłyby na pewno mniejsze, ponieważ księgowość czy kierownictwo zamknęłyby się w strukturze MOPR-u.

Karol Korneluk zapytał czym się różni noclegownia od ogrzewalni. Wskazał też na ujęte w materiałach kwoty za prowadzenie tych jednostek w skali roku – 760 tys. zł za ogrzewalnię i 500 tys. zł za noclegownię.

Dorota Szczęsna wytłumaczyła, że noclegownia jest dla osób trzeźwych i to bardzo ogranicza zabezpieczenie w przestrzeni miejskiej osób w stanie nietrzeźwym. Dodała, że noclegownia działa od 1 października do 31 marca od 18:00 do 8:00, natomiast od 1 kwietnia

do 30 września od 19:00 do 7:00. W jednym pomieszczeniu może przebywać nie więcej niż 20 osób.

Następnie powiedziała, że w ogrzewalni mogą przebywać osoby nietrzeźwe i wystarczy jeśli są tam zapewnione co najmniej miejsca siedzące. Przy czym – jak zaznaczyła – jeśli nie ma noclegowni, wówczas ogrzewalnia powinna funkcjonować całodobowo.

Roman Rynkowski dodał, że noclegownia praktycznie przeznaczona jest dla osób bezdomnych, natomiast w ogrzewalni katalog osób, które mogą tam przebywać jest znacznie szerszy.

Karol Korneluk zapytał, czy Miastu zależy na tym, aby ta ogrzewalnia funkcjonowała cały rok czy tylko w okresie od 1 października do 30 kwietnia.

Roman Rynkowski powiedział, że jest to kwestia do zastanowienia. Jeśli Miasto pójdzie w stronę utworzenia ogrzewalni, aby zapewnić opiekę osobom nietrzeźwym, wówczas byłyby to raczej opieka całoroczna, ponieważ w innym wypadku przez kilka miesięcy osoby nietrzeźwe pozostałyby bez opieki.

Karol Korneluk poprosił, aby MOPR przygotował zestawienie kosztów funkcjonowania ogrzewalni. Jak zaznaczył, wtedy radnym będzie łatwiej podjąć decyzję w omawianej sprawie.

Adam Ołowniuk zapytał czy MOPR dysponuje pomieszczeniami na ogrzewalnię czy nadzorowałyby miejsce, które jest na ul. Sportowej.

Roman Rynkowski odpowiedział, że obiekt na ul. Sportowej stanowi własność Miasta a MOPR nie dysponuje pomieszczeniami na utworzenie ogrzewalni, dlatego pozostałaby ona w budynku przy ul. Sportowej.

Adam Ołowniuk dopytał jeszcze o liczbę osób zatrudnionych.

Dorota Szczęsna powiedziała, że obecnie jest zatrudnionych 8 opiekunów, prezes Spółdzielni oraz asystent pracy socjalnej, natomiast księgowość oraz BHP są zapewnione w ramach usług zewnętrznych.

Dodała, że wszystko odbywa się w ramach konkursu ofert, do którego każdy ma prawo przystąpić a Miasto nie może, przed rozpisaniem konkursu ofert, rozmawiać z konkretnym podmiotem publicznym. W takiej sytuacji można jedynie zapytać o kalkulację MOPR, ponieważ ma pewne doświadczenie i bazę, przy czym zestawienie kosztów będzie tylko szacunkowe, ponieważ placówka nie prowadzi już ośrodka od 2015. Wspomniała również, że MOPR prowadził noclegownię zapewniając pracownika socjalnego, natomiast nadzór nad osobami nietrzeźwymi, w ramach porozumienia, sprawowali pracownicy ówczesnej izby wytrzeźwień, która uległa likwidacji. Wyliczyła, że jeśli chodzi o MOPR są tam już kierownicy, księgowość, kadry itp., więc tego typu koszty osobowe byłyby mniejsze.

Natomiast jeśli chodzi o opiekunów powiedziała, że zgodnie z przepisami, w ogrzewalni musi być co najmniej 1 opiekun na 50 osób, jednak pracownicy Spółdzielni podpowiadają, że to zbyt mało ze względów bezpieczeństwa. Dorota Szczęsna powiedziała, że z rozmów z innymi miastami, które prowadzą ogrzewalnie, wynika że zapewniają oni 2 opiekunów na zmianie, dlatego – jak zaznaczyła – według niej liczba opiekunów byłaby taka sama w podmiocie zewnętrznym, jak i jednostce miejskiej, która prowadziłaby ogrzewalnię.

Adam Ołowniuk zapytał, ile osób dziennie przebywa w placówce.

Dorota Szczęsna odpowiedziała, że średnio 6-8 osób dziennie, jednak uzależnione jest to od pory roku i bywa tak, że w jednostce nie ma nikogo.

Kamil Lauryn – Przewodniczący Komisji powiedział, że jeszcze nie ma informacji od Spółdzielni o rezygnacji, dlatego można jedynie nadać kierunek ewentualnych działań. Poprosił o przygotowanie szacunkowych danych przez MOPR.

Roman Rynkowski – Zastępca Prezydenta Miasta zapewnił, że taka kalkulacja zostanie przez MOPR przygotowana i przedstawiona na następnym posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa.

Ad pkt. 7

Wolne wnioski.

Karol Korneluk zapytał, do kiedy jest zapewnione dofinansowanie pobytu uchodźców z Ukrainy i do kiedy Wojewoda zapewnił środki na utrzymanie miejskich obiektów noclegowych oraz dla innych hosteli, które takie miejsca udostępniają uchodźcom.

Roman Rynkowski – Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że dofinansowanie jest zapewnione do końca czerwca i podejrzewa, że okres ten zostanie przedłużony. Dodał, że z meldunków wynika, iż obecnie we wszystkich obiektach przebywa 241 osób z Ukrainy a liczba ta się zmniejsza, ponieważ w kluczowym momencie osób tych było ok. 300.

Karol Korneluk dopytał, czy właściciele hosteli/hoteli, w których przebywają Ukraińcy zaproponowali termin, do którego powinni oni opuścić miejsca, ze względu na zbliżający się sezon wakacyjny.

Roman Rynkowski powiedział, że jeden obiekt jest już wyłączony zupełnie, ponieważ właściciel podjął taką decyzję. Dodał, że przynajmniej do końca czerwca zakwaterowanie będzie zapewnione, ponieważ na razie nie ma innych sygnałów, że któryś z właścicieli hoteli chce zrezygnować.

Kamil Lauryn zapytał, czy Miasto złożyło już wnioski do kolejnego konkursu w sprawie dofinansowania przejść dla pieszych.

Roman Rynkowski – Zastępca Prezydenta Miasta odpowiedział, że nie chciałby wprowadzić nikogo w błąd, ponieważ zajmują się tym wydziały, które jemu nie podlegają, dlatego zapewnił, że przekaże pytanie a odpowiedź zostanie przygotowana na piśmie – pismo stanowi *załącznik nr 7* do protokołu.

Więcej pytań i wniosków nie zgłoszono. Na tym protokół zakończono.

*Przewodniczący
Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej w Suwałkach*

Kamil Lauryn

Protokół sporządziła: Anna Przybycień

Podinspektor w Biurze Rady Miejskiej Urzędu Miejskiego w Suwałkach