

**Protokół nr 42/2022**

**z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa  
Rady Miejskiej w Suwałkach odbytego w dniu 19 kwietnia 2022 r.  
w godz. od 17<sup>15</sup> do 19<sup>05</sup> w Urzędzie Miejskim w Suwałkach przy ul. Mickiewicza 1  
oraz za pomocą środków porozumiewania się na odległość.**

***Obecni członkowie Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa:***

1. Kamil Lauryn – Przewodniczący Komisji
2. Adam Ołowniuk – Wiceprzewodniczący Komisji – on-line
3. Krystyna Gwiazdowska – on-line
4. Jacek Juszkiewicz
5. Karol Korneluk
6. Jarosław Józef Kowalewski – on-line
7. Stanisław Kulikowski – on-line

***Obecni goście:***

1. Łukasz Kurzyna – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk
2. Roman Rynkowski – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk
3. Dorota Szczęсна – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych
4. Robert Januć – p.o. Nacz. Wydz. Spraw Obywatelskich
5. Jerzy Gałazka – p.o. Nacz. Wydz. Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej
6. Grzegorz Kosiński – Komendant Straży Miejskiej
7. Kamil Klimek – Radny Rady Miejskiej
8. Leszek Lewoc – Dyrektor MOPR w Suwałkach
9. Małgorzata Dzierniejko – Kierownik Środowiskowego Domu Samopomocy
10. Eugeniusz Przybysz – Prezes PGK w Suwałkach
11. podinsp. Daniel Szymanowicz – Zastępca Komendanta Miejskiego Policji
12. bryg. Kazimierz Golubiewski – Zastępca Komendanta Miejskiego PSP w Suwałkach
13. Anna Dadura – Suwalska Rada Środowisk Katolickich
14. Anna Bogumiła Kuryło – Suwalska Rada Środowisk Katolickich
15. Jan Walendzewicz – Suwalska Rada Środowisk Katolickich

Lista obecności stanowi ***załącznik nr 1 do protokołu.***

**Kamil Lauryn** – Przewodniczący Komisji powitał zebranych i przypomniał, że porządek posiedzenia został przesłany radnym wraz z materiałami komisyjnymi.

Kamil Lauryn poinformował, że Łukasz Kurzyna – Zastępca Prezydenta Miasta poprosił o wniesienie do porządku obrad dodatkowego punktu – Zaopiniowanie Informacji nt. proponowanych przez PGK Spółka z o.o. w Suwałkach zmian i czasowego zawieszenia niektórych połączeń.

**Radni nie wnieśli uwag i przyjęli następujący porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie Protokołu nr 41/2022 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 30 marca 2022 r.
2. Roczne sprawozdanie z działalności Komendanta Miejskiego Policji w Suwałkach oraz informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie powiatu suwalskiego i miasta Suwałki za 2021 rok.
3. Informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Suwałkach o stanie bezpieczeństwa Miasta Suwałki i Powiatu Suwalskiego w zakresie ochrony przeciwpożarowej w 2021 roku.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia informacji Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Suwałkach oraz oceny stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego i zabezpieczenia przeciwpowodziowego Miasta Suwałki w 2021 r.
5. Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2021 dla gminy/powiatu miasta Suwałki.
6. Informacja dotycząca funkcjonowania Środowiskowego Domu Samopomocy w Suwałkach za 2021 rok.
7. Informacja z realizacji Programu „Suwalska Karta Mieszkańca”.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały o zmianie Uchwały nr XLI/523/2022 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 26 stycznia 2022 r. w sprawie przystąpienia do opracowania i realizacji programu polityki zdrowotnej „Kajtek – program dofinansowania do leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Miasta Suwałki w latach 2022-2024”.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na terenie Miasta Suwałki na rok 2022 oraz określenia sezonu kąpielowego.
10. Zaopiniowanie Informacji nt. proponowanych przez PGK Spółka z o.o. w Suwałkach zmian i czasowego zawieszenia niektórych połączeń.
11. Wolne wnioski.

**Ad pkt. 1**

**Przyjęcie Protokołu nr 41/2022 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 30 marca 2022 r.**

Członkowie Komisji nie wnieśli uwag, wobec czego Protokół nr 41/2022 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 30 marca 2022 r., *został przyjęty*.

**Ad pkt. 2**

**Roczne sprawozdanie z działalności Komendanta Miejskiego Policji w Suwałkach oraz informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie powiatu suwalskiego i miasta Suwałki za 2021 rok.**

– Sprawozdanie stanowi *załącznik nr 2* do protokołu.

**Członkowie Komisji** nie wnieśli uwag, wobec czego Roczne sprawozdanie z działalności Komendanta Miejskiego Policji w Suwałkach oraz informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie powiatu suwalskiego i miasta Suwałki za 2021 rok, *zostało przyjęte*.

**Ad pkt. 3**

**Informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Suwałkach o stanie bezpieczeństwa Miasta Suwałki i Powiatu Suwalskiego w zakresie ochrony przeciwpożarowej w 2021 roku.**

– Informacja stanowi *załącznik nr 3* do protokołu.

**Członkowie Komisji** nie wnieśli pytań i uwag, wobec czego Informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Suwałkach o stanie bezpieczeństwa Miasta Suwałki i Powiatu Suwalskiego w zakresie ochrony przeciwpożarowej w 2021 roku, *została przyjęta*.

**Ad pkt. 4**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia informacji Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Suwałkach oraz oceny stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego i zabezpieczenia przeciwpowodziowego Miasta Suwałki w 2021 r.**

– Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 4* do protokołu.

**Członkowie Komisji** nie mieli pytań i uwag do przedłożonego materiału, wobec czego przystąpiono do głosowania.

***Głosowanie nad projektem uchwały:***

za pozytywną opinią głosowało	- 7 radnych
przeciw	- 0 radnych
wstrzymało się od głosu	- 0 radnych

Komisja *pozytywnie zaopiniowała* projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia informacji Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Suwałkach oraz oceny stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego i zabezpieczenia przeciwpowodziowego Miasta Suwałki w 2021 r.

– Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 5* do protokołu

**Ad pkt. 5**

**Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2021 dla gminy/powiatu miasta Suwałki.**

– Materiał stanowi *załącznik nr 6* do protokołu.

**Członkowie Komisji** nie wnieśli pytań i uwag, wobec czego Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2021 dla gminy/powiatu miasta Suwałki, *została przyjęta*.

**Ad pkt. 6**

**Informacja dotycząca funkcjonowania Środowiskowego Domu Samopomocy w Suwałkach za 2021 rok.**

– Informacja stanowi *załącznik nr 7* do protokołu.

**Członkowie Komisji** nie wnieśli pytań i uwag, wobec czego Informacja dotycząca funkcjonowania Środowiskowego Domu Samopomocy w Suwałkach za 2021 rok, *została przyjęta*.

**Ad pkt. 7**

**Informacja z realizacji Programu „Suwalska Karta Mieszkańca”.**

– Informacja stanowi *załącznik nr 8* do protokołu.

**Członkowie Komisji** nie wnieśli pytań i uwag, wobec czego Informacja z realizacji Programu „Suwalska Karta Mieszkańca”, *została przyjęta*.

**Ad pkt. 8**

**Zaopiniowanie projektu uchwały o zmianie Uchwały nr XLI/523/2022 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 26 stycznia 2022 r. w sprawie przystąpienia do opracowania i realizacji programu polityki zdrowotnej „Kajtek – program dofinansowania do leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Miasta Suwałki w latach 2022-2024”.**

– Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 9* do protokołu.

**Jacek Juszkiewicz** powiedział, że w omawianej kwestii wypowiadał się już wielokrotnie i jego stanowisko jest znane. Powiedział, że podczas procedowania uchwały w styczniu, jego argumenty nie trafiały do części radnych i uchwała została przyjęta, co spotkało się ze stanowczym sprzeciwem środowisk katolickich, które wnoszą o zmianę uchwały poprzez jej uchylenie. Dodał, że podczas procedowania uchwały wszyscy zdawali sobie sprawę z tego, że jest ona sprzeczna z nauką Kościoła katolickiego, czyli – jak podkreślił – uderza w system wartości, który jest ważny dla katolików. Dodał również, że trudno oczekiwać od ludzi, którzy są przeciwni pod kątem etycznym tego rodzaju rozwiązaniom, aby je współfinansowali. Podkreślił, że radni Klubu Prawo i Sprawiedliwość popierają projekt uchwały złożony przez Suwalską Radę Środowisk Katolickich.

**Przedstawicielka Suwalskiej Rady Środowisk Katolickich** podkreśliła, że dla katolików nie do przyjęcia jest popieranie in-vitro, ponieważ procedura ta zakłada niszczenie, zabijanie zarodków.

Powiedziała, że in-vitro nie jest sposobem leczenia a skuteczność tej metody jest znikoma. Natomiast, jak powiedziała, metodą leczenia akceptowaną przez Kościół katolicki jest naprotechnologia. Dodała, że podczas procedowania uchwały w styczniu br. głos środowisk katolickich nie został usłyszany. Wspomniała również o problemach, które niesie za sobą procedura in-vitro m.in. problemy natury psychologicznej, jak również kwestie etyczne pracowników medycznych.

Podkreśliła, aby otworzyć się na metody, które są akceptowane zarówno przez wierzących, jak i niewierzących.

**Jacek Juszkiewicz** zaznaczył, że samorząd nie powinien zmuszać znacznej części mieszkańców miasta, która jest przeciwna programowi, do jego współfinansowania.

**Przedstawicielka Suwalskiej Rady Środowisk Katolickich** przywołała dane, zgodnie z którymi – jak powiedziała – nie jest tak, że z każdej próby in-vitro przychodzi na świat dziecko, ale udanych jest tylko kilka procent podejmowanych prób. Dodała również, że Suwalska Rada Środowisk Katolickich sprzeciwia się temu, że jako ekspert, podczas procedowania uchwały w styczniu, został powołany tylko lekarz, który zajmuje się metodą in-vitro, natomiast nie było nikogo, kto zajmuje się np. naprotechnologią. Wskazała tutaj na dr Tadeusza Wasilewskiego, który wcześniej zajmował się właśnie in-vitro a teraz leczy niepłodność metodami akceptowanymi przez Kościół. Zaznaczyła również, że zależy im na pomocy małżeństwom, które mają problem z niepłodnością, ale ważne aby program był otwarty i był programem leczenia. Dodała, że problem jest bardzo szeroki i trzeba się nad nim wspólnie pochylić.

**Leszek Lewoc** – Dyrektor MOPR w Suwałkach powiedział, że w mieście są dobrze opracowane procedury dotyczące pochówku dzieci nienarodzonych a od 2016 roku zostało pochowanych 548 dzieci. Zaznaczył, że procedura pochówku jest procedurą szpitalną. Dodał, że otrzymał kilka telefonów z Polski z pytaniem, dlaczego została podjęta uchwała, która zaprzecza tej procedurze związanej z pochówkami dzieci nienarodzonych. Podkreślił, że Suwałki są dobrze oceniane w Polsce, jeśli chodzi o procedury pochówków dzieci nienarodzonych, natomiast zarodki z procedury in-vitro nie będą miały szansy na godny pogrzeb.

**Przedstawicielka Suwalskiej Rady Środowisk Katolickich** dodała, że byłoby dobrze, gdyby rozszerzyć program o pomoc finansową na diagnostykę, aby ustalić przyczynę np. poronień.

**Leszek Lewoc** – Dyrektor MOPR w Suwałkach podkreślił, że MOPR jest przygotowany pod kątem pomocy psychologicznej. Dodał, że na początku przy pochówkach nie było prawie nikogo, natomiast teraz uczestniczy w nich wielu rodziców. Jak powiedział, ludzie rozumieją,

że zarodek to człowiek i mogą go godnie pochować, natomiast w przypadku procedury in-vitro takiej możliwości rodzice nie będą mieli.

**Kamil Klimek** powiedział, że nie może zgodzić się ze stwierdzeniem, które padło z ust Przedstawicieli Środowisk Katolickich, że zarodki z probówek są zabijane, chociażby ze względu na to, że art. 23 pkt. 3 ustawy o leczeniu niepłodności z 25 czerwca 2015 roku mówi, że niedopuszczalne jest niszczenie zarodków zdolnych do prawidłowego rozwoju a powstałych w procedurze wspomaganego prokreacji, nieprzeniesionych do organizmu biorczyni. Dodał, że nie można operować takimi stwierdzeniami o zabijaniu, bo to nie ma miejsca.

Powiedział, że inicjatywa jest wynikiem rozmów z mieszkańcami miasta, którym potrzebna jest pomoc. Dodał, że w Suwałkach większość osób to katolicy a wśród nich są tacy, którzy skorzystają lub korzystali z metody in-vitro. Poprosił, aby nikogo nie stygmatyzować i dać szansę tym parom.

Następnie podkreślił, że procedura in-vitro jest rozwiązaniem ostatecznym, kiedy inne metody, również te, które nie budzą sprzeciwu wśród środowisk katolickich, zawodzą. Powiedział, że wspólnie ze Zdzisławem Przełomcem – Przewodniczącym Rady Miejskiej spotkał się z radnym Jackiem Juskiewiczem i poinformowali go, że w programie miejskim jest również miejsce dla naprotechnologii, tak aby dać mieszkańcom wybór. Jacek Juskiewicz powiedział wówczas, że nie czuje się upoważniony do tego, aby zabierać głos w imieniu innych, ale dał jednoznaczny wyraz temu, że nie będzie na to zgody.

**Przedstawicielka Suwalskiej Rady Środowisk Katolickich** powiedziała, że wielokrotnie naprotechnologia skutecznie pomogła osobom, które nawet kilkakrotnie podchodziły do procedury in-vitro. Podkreśliła przy tym, że skuteczność metody in-vitro jest znikoma.

**Kamil Klimek** zgodził się z tym, że są osoby, którym naprotechnologia pomogła, jednak skuteczność w zestawieniu z dowodami naukowymi, faktami, okazuje się, że to in-vitro jest metodą bardziej skuteczną. Podkreślił, że in-vitro jest środkiem ostatecznym, w momencie, kiedy wszystkie inne metody zawodzą a – jak zaznaczył – żyjemy w czasach, kiedy wielu ludzi jest obciążonych chorobami cywilizacyjnymi oraz innymi czynnikami, które decydują o płodności osób w wieku produkcyjnym.

Przypomniał, że omawiana uchwała jest uchwałą intencyjną i ma za zadanie spowodować, że w Suwałkach powstanie program leczenia niepłodności i jeśli będzie zgoda środowisk katolickich – rozbudowany zostanie o metodę naprotechnologii.

Podkreślił również, że metoda in-vitro jest środkiem ostatecznym i pary będą musiały udowodnić, że wszystkie inne procedury u nich zawiodły.

**Przedstawicielka Suwalskiej Rady Środowisk Katolickich** poprosiła o to, aby na następną komisję, radny przygotował dane, jeśli chodzi o skuteczność metody in-vitro w oparciu o lekturę. Zapewniła, że również przygotowuje dane porównujące skuteczność in-vitro i naprotechnologii. Przytoczyła również fragment artykułu, w którym wypowiada się ojciec dziecka poczętego metodą in-vitro, który zmaga się z wyrzutami sumienia spowodowanymi tym, że nie wie, co stanie się z resztą zarodków oraz wypowiadającego się, że adopcja jest

jedyną sensownym rozwiązaniem. Jak powiedziała, dziecko nie jest towarem, ale darem, odrębną istotą, która ma prawa.

**Kamil Klimek** zapytał, czy Rada Środowisk Katolickich dopuszcza rozbudowanie miejskiego programu o metodę naprotechnologii, jednak z tym warunkiem, że osoby, które będą chciały skorzystać z metody in-vitro będą miały taką możliwość. Zapytał również, czy szanują wolę innych osób, nawet jeśli osoby te są w mniejszości. Jak powiedział, odnosi wrażenie, że żyjemy w kraju, w którym bardzo wiele osób czuje obowiązek udzielania rad osobom niepełnym. Zaznaczył, że osoby z problemami trzeba wspierać i pozwolić im dokonywać wyboru, a nie za nie decydować.

**Przedstawicielka Suwalskiej Rady Środowisk Katolickich** powiedziała, że jako osoba wierząca nie jest w stanie zaakceptować dwóch metod w jednym programie, które będą finansowane z pieniędzy podatników, ponieważ wywołuje to u niej – jak określiła – konflikt sumienia.

Zaproponowała, aby osoby które chcą skorzystać z metody in-vitro same zatroszczyły się o finanse na ten cel. Podkreśliła, że nikogo nie dyskryminuje, ale broni własnego sumienia, swoich przekonań i przynależności do Boga. Powiedziała, że nie może być wspólnego budżetu dla spraw, których nie da się pogodzić.

**Jacek Juskiewicz** poprosił, aby nie nadużywać słów takich, jak stygmatyzacja. Zaznaczył, że osoby sprzeciwiają się finansowaniu ze wspólnego budżetu oraz że mowa jest tutaj o pewnym uniwersalizmie w podejmowaniu decyzji na bazie zgody społecznej. Jeżeli podejmowane decyzje tylko poprzez większość, mają tę zgodę burzyć, to – jak powiedział – trzeba się zastanowić kto, kogo stygmatyzuje, czy dzieli społeczeństwo. Podkreślił, że społeczeństwo Suwałk nie było podzielone do 26 stycznia 2022 r., czyli dnia kiedy została podjęta uchwała intencyjna. Jak powiedział, wejście w obszary świątopoglądowe sprawiło, że pojawiły się głosy sprzeciwu itp.

Dodał, że jeśli chodzi o dostępność do zabiegów in-vitro, są one dostępne i nie wydaje mu się, aby ktokolwiek z członków środowiska katolickiego próbował walczyć z tymi, którzy chcą korzystać z metody in-vitro. Powiedział, aby nie manipulować faktami i emocjami, ponieważ w grę wchodzi wspólny budżet suwalczan a – jak powiedział – jeżeli jest duży sprzeciw przy wydawaniu tego budżetu, trzeba się nad tym zastanowić. W żaden sposób nie blokuje to dostępu do in-vitro. Wspomniał, że wielokrotnie apelował o rozsądek w tej kwestii i uszanowanie środowisk, które płacą podatki i też mają coś do powiedzenia a jeśli nie daje im się prawa głosu, to można mówić o stygmatyzacji.

**Kamil Klimek** zaznaczył, aby radny Jacek Juskiewicz nie używał sformułowań, że ktoś celowo chce podzielić suwalskie społeczeństwo. Jak powiedział, doskonale wiadomo, jaka jest skala problemu niepłodności w Suwałkach. Dodał, że jeśli chodzi o stygmatyzację, to radni, którzy poparli uchwałę intencyjną są stygmatyzowaniu, chociażby poprzez ulotkę, która w każdej parafii za wycieraczkami samochodów została umieszczona.

**Przedstawicielka Suwalskiej Rady Środowisk Katolickich** powiedziała, że nie życzy sobie, aby takie słowa padały pod jej adresem, ponieważ nie ma nic wspólnego z żadnymi ulotkami.

**Kamil Klimek** zaapelował, aby rozmawiać o rzeczach wspólnych a – jak powiedział – tym wspólnym problemem jest pomoc młodym ludziom. Powiedział, że 8 tys. dla młodych małżeństw, to duża kwota i realna pomoc samorządu w – jak to określił – walce o marzenia. Następnie powiedział, że nie chciał nikogo urazić, ale nie może się zgodzić ze słowami Jacka Juszkiewicza, że poprzez podjęcie uchwały radni chcieli celowo podzielić suwalczan.

**Przedstawicielka Suwalskiej Rady Środowisk Katolickich** podkreśliła, że problem jest bardzo trudny. Powiedziała, że jeśli ktoś chce skorzystać z metody in-vitro sam powinien zebrać potrzebną kwotę np. wśród ludzi, którzy tę metodę akceptują. Jak powiedziała, dla jednych problem związany z in-vitro to jedynie pieniądze, dla innych życie ludzkie – jak określiła – zabijanych dzieci. Podkreśliła, że ulotka, o której mówił Kamil Klimek nie była ich autorstwa oraz że nie było na nią akceptacji z ich strony. Podkreśliła, że chciała usłyszeć przeprosiny od radnego Kamila Klimka.

**Kamil Lauryn** powiedział, że po podjęciu omawianej uchwały, usłyszał w kościele nieetyczne sformułowania i porównania, za co też chciałby usłyszeć przeprosiny. Następnie zwrócił się do Jacka Juszkiewicza mówiąc, że uchwała podjęta przez Radę Miejską 26 stycznia br. jest uchwałą intencyjną i radni nie będą nikogo zmuszali do korzystania z programu.

**Jacek Juszkiewicz** powiedział, że mieszkańców zmusza się do finansowania programu z ich podatków. zaproponował, aby radni popierający in-vitro założyli fundację i przeznaczyli swoje diety na wspieranie programu in-vitro, zamiast finansować to z podatków, które wpływają od wszystkich mieszkańców, również tych przeciwnych programowi.

**Przedstawicielka Suwalskiej Rady Środowisk Katolickich** zaapelowała, aby nie realizować ze wspólnych pieniędzy programu, który nie jest zgodny z sumieniem części mieszkańców. Podkreśliła, że nie neguje wyborów innych osób, jednak nie zgadza się, aby te decyzje były współfinansowane z pieniędzy miejskich, które pochodzą od podatników.

**Stanisław Kulikowski** poprosił o zakończenie dyskusji.

**Członkowie Komisji** nie mieli więcej pytań i uwag do przełożonego materiału, wobec czego przystąpiono do głosowania.

***Głosowanie nad projektem uchwały:***

za pozytywną opinią głosowało	- 2 radnych
przeciw	- 5 radnych
wstrzymało się od głosu	- 0 radnych



Komisja **negatywnie zaopiniowała** projekt uchwały o zmianie Uchwały nr XLI/523/2022 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 26 stycznia 2022 r. w sprawie przystąpienia do opracowania

i realizacji programu polityki zdrowotnej „Kajtek – program dofinansowania do leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Miasta Suwałki w latach 2022-2024”.

– Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 10** do protokołu

#### **Ad pkt. 9**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na terenie Miasta Suwałki na rok 2022 oraz określenia sezonu kąpielowego.**

– Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

**Członkowie Komisji** nie mieli pytań i uwag do przedłożonego materiału, wobec czego przystąpiono do głosowania.

#### **Głosowanie nad projektem uchwały:**

za pozytywną opinią głosowało - 7 radnych

przeciw - 0 radnych

wstrzymało się od głosu - 0 radnych

Komisja **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na terenie Miasta Suwałki na rok 2022 oraz określenia sezonu kąpielowego.

– Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 12** do protokołu

#### **Ad pkt. 10**

**Zaopiniowanie Informacji nt. proponowanych przez PGK Spółka z o.o. w Suwałkach zmian i czasowego zawieszenia niektórych połączeń.**

– Informacja stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

**Łukasz Kurzyna** – Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że nie wszyscy radni, którzy są na Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa byli obecni na spotkaniu dotyczącym suwalskiej komunikacji miejskiej, gdzie omawiano m.in. skutki finansowe dla budżetu miejskiego wzrostu cen paliw, głównie gazu, którym napędzane są autobusy. Podkreślił, że ceny rosną znacząco, więc PGK zaproponował działania, które mogą zaowocować pewnymi oszczędnościami lub wzrostem przychodów. Wspomniał, że propozycje zostały przedstawione na spotkaniu i dodał, że w umiarkowanym scenariuszu, gdzie Miasto zakłada, że ceny do końca roku, będą się utrzymywały na bieżącym poziomie, to w budżecie zabraknie na finansowanie komunikacji miejskiej nawet 4 mln zł. Dodał, że podwyżka cen biletów, która nastąpiła od stycznia br. zaowocowała tym, że wpływy do budżetu są trochę większe niż w roku poprzednim. Jak powiedział, podczas spotkania, rozmawiano też o tym, aby zrezygnować z części kursów zwłaszcza weekendowych, co spotkało się z aprobatą uczestników. Dodał, że rezygnacja z ok. 10% kursów przyniesie ok. 500 tys. zł. oszczędności

do końca roku. Po tych ustaleniach PGK Sp. z o.o. przygotowała propozycję zmian i czasowego zawieszenia niektórych połączeń, które przyniosą oszczędności rzędu ponad 300 tys. zł. Jak powiedział, ze względu na rosnące koszty, inflację itd. trzeba szukać oszczędności, tam gdzie można je znaleźć i gdzie nie będą zbyt dotkliwe dla mieszkańców. Zaznaczył, że jeśli dojdzie do zawieszenia kursów, na pewno mieszkańcy będą składać petycje, jednak z danych Spółki wynika, że z kursów tych korzysta mało osób.

Na zakończenie dodał, że chciałby, aby głos radnych był częścią procesu decyzyjnego w tym zakresie – czy Miasto ma szukać oszczędności czy pozostawić wszystko tak, jak jest obecnie.

**Karol Korneluk** powiedział, że brał udział w spotkaniu, które odbyło się 11 kwietnia i jeden z wniosków dotyczył tego, aby nie wozić powietrza. Podkreślił, że według niego pewne zmiany trzeba wprowadzić, nawet jeśli na początek przyniosą niewielkie oszczędności w porównaniu z rosnącymi kosztami. Zapytał przy okazji, na czym polegają zmiany linii nr 11, ponieważ zarówno przed, jak i po zmianach liczba kursów jest taka sama. Zauważył również, że radni nie zdążyli zapoznać się z wszystkimi zmianami, ponieważ materiał otrzymali przed posiedzeniem Komisji.

**Ewa Żegaczewska** – Kierownik Zakładu Komunikacji Miejskiej wyjaśniła, że doszło tutaj do pomyłki, w związku z czym kursy linii nr 11 pozostają bez zmian.

**Kamil Lauryn** zapytał, ilu kierowców, w związku z tymi zmianami, będzie musiało zająć się inną pracą i czy są osoby, które zgodziły się na takie zmiany.

**Eugeniusz Przybysz** – Prezes PGK powiedział, że dwóch kierowców trzeba będzie oddelegować do prac przy cmentarzu, jednak póki nie będzie ostatecznej decyzji w tej kwestii, nikt jeszcze nie został poinformowany o zmianach. Dodał, że być może będą to np. co miesiąc dwie inne osoby.

**Łukasz Kurzyna** – Zastępca Prezydenta Miasta podkreślił, że Spółka nie szuka oszczędności poprzez zwolnienia pracowników i taka opcja nie była brana pod uwagę. Dodał, że Miasto chce przetrzymać ciężki okres wzrostu cen i ma nadzieję, że zaczną one spadać w stosunku do cen obecnych, co pozwoli na wznowienie zawieszonych kursów. Zaznaczył, że pojawił się pomysł, aby kierowców oddelegować do innych działań, aby mogli nadal pracować. Dzięki temu prace zaplanowane na cmentarzu będą wykonane własnymi siłami i nie trzeba będzie angażować do tego nikogo z zewnątrz.

**Członkowie Komisji** nie mieli więcej pytań i uwag do przedłożonego materiału, wobec czego przystąpiono do głosowania.

***Głosowanie nad proponowanym kierunkiem zmian:***

za pozytywną opinią głosowało	- 5 radnych
przeciw	- 0 radnych
wstrzymało się od głosu	- 0 radnych

Komisja *pozytywnie zaopiniowała* proponowane przez PGK Spółka z o.o. w Suwałkach zmiany.

– Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 14* do protokołu

## **Ad pkt. 11**

### **Wolne wnioski.**

**Kamil Lauryn** powiedział, że jakiś czas temu Miasto dostało dotacje na przejścia aktywne i skrzyżowanie ul. Utrata z Łąkową. Zazaczył, że pomimo, że pieniądze są, nic nie słychać, aby przejścia aktywne miały powstać.

**Łukasz Kurzyna** – Zastępca Prezydenta powiedział, że pod koniec roku Miasto dowiedziało się, że złożone wnioski są na liście rankingowej, natomiast jak zaznaczył warunkiem otrzymania tych środków było zawarcie umowy z wykonawcą do końca ubiegłego roku. Jak podkreślił, decyzja była ogłoszona przez Wojewodę w połowie listopada i nie było fizycznie możliwości wyłonienia wykonawcy w wymaganym terminie. W związku z tym, pieniądze nie trafiły do miejskiego budżetu, ponieważ nie został spełniony podstawowy warunek. Łukasz Kurzyna dodał, że skrzyżowanie Łąkowa-Utrata będzie realizowane, ponieważ jest zaplanowane w budżecie, jednak bez dofinansowania ze środków budżetu państwa.

**Kamil Lauryn** dopytał o przejścia aktywne na ul. E. Plater i ul. Noniewicza.

**Łukasz Kurzyna** powiedział, że ta sama sytuacja dotyczy przejść aktywnych. Tutaj jednak, jak powiedział, w budżecie nie ma zabezpieczonych środków na ten cel. Dodał, że Miasto przygotowuje wniosek do innego programu również związanego z podnoszeniem bezpieczeństwa i wyraził nadzieję, że uda się pozyskać pieniądze. Powiedział, że pojawiają się w projekcie, który będzie złożony m.in. elementy przejść interaktywnych, ponieważ Miasto chciałoby sprawdzić w praktyce, jak takie przejścia się sprawdzają.

Więcej pytań i wniosków nie zgłoszono. Na tym protokół zakończono.

*Przewodniczący  
Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa  
Rady Miejskiej w Suwałkach*

*Kamil Lauryn*

Protokół sporządziła: Anna Przybycień

Podinspektor w Biurze Rady Miejskiej Urzędu Miejskiego w Suwałkach