

**Protokół nr 39/2022**

**z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa  
Rady Miejskiej w Suwałkach odbytego w dniu 18 stycznia 2022 r.  
w godz. od 15<sup>45</sup> do 19<sup>00</sup> w Urzędzie Miejskim w Suwałkach przy ul. Mickiewicza 1  
oraz za pomocą środków porozumiewania się na odległość.**

***Obecni członkowie Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa:***

1. Kamil Lauryn – Przewodniczący Komisji
2. Adam Ołowniuk – Wiceprzewodniczący Komisji
3. Krystyna Gwiazdowska
4. Jacek Juskiewicz – on-line
5. Karol Korneluk
6. Jarosław Józef Kowalewski – on-line
7. Stanisław Kulikowski – on-line

***Obecni goście:***

1. Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta Suwałk
2. Łukasz Kurzyna – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk
3. Roman Rynkowski – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk
4. Kamil Klimek – Radny Rady Miejskiej w Suwałkach
5. Dorota Szczęsna – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych
6. Dorota Sidorowicz – p.o. Naczelnika Wydziału Oświaty i Wychowania
7. Radosław Wysocki – Naczelnik Wydz. Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami
8. Jerzy Gałązka – p.o. Nacz. Wydz. Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej
9. Grzegorz Kosiński – Komendant Straży Miejskiej w Suwałkach
10. Maria Metelska – Zastępca Dyrektora MOPR w Suwałkach
11. Maria Langner – Miejski Rzecznik Praw Konsumenta
12. podinsp. Damian Szymanowicz – Zastępca Komendanta Miejskiego Policji w Suwałkach
13. Jarosław Lebediew – prezes ZBM TBS w Suwałkach
14. Eugeniusz Przybysz – prezes PGK w Suwałkach

Lista obecności stanowi ***załącznik nr 1 do protokołu.***

**Kamil Lauryn** – Przewodniczący Komisji powitał zebranych i przypomniał, że porządek posiedzenia został przesłany radnym wraz z materiałami komisyjnymi.

**Radni nie wnieśli uwag i jednogłośnie przyjęli następujący porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie Protokołu nr 38/2021 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 29 grudnia 2021 r.
2. Przyjęcie Planu pracy Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa na 2022 rok.
3. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Suwałk z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2021 rok.

4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Suwałkach do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu ustalania prawa do dodatku osłonowego.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia w Mieście Suwałki bonu na szczepienie przeciw wirusowi brodawczaka ludzkiego.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia zasad przeprowadzenia naboru wniosków o zawarcie umów najmu lokali mieszkalnych, kryteriów pierwszeństwa, zasad przeprowadzenia oceny punktowej, obowiązkowej kaucji w ramach zawieranych przez Gminę Miasto Suwałki z inwestorem umów o finansowym jej udziale w budowie.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień międzygminnych w sprawie wspólnej realizacji zadań w zakresie opieki nad bezdomnymi zwierzętami.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Miasta Suwałk na lata 2022-2030.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania i realizacji programu polityki zdrowotnej „Kajtek – program dofinansowania do leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Miasta Suwałki w latach 2022–2024”.
10. Propozycje zmian dotyczące Szkoły Podstawowej nr 4 im. ks. K. A. Hamerszmity w Suwałkach i obwodów szkół podstawowych w Suwałkach.
11. Dyskusja na temat przestępczości na terenie Miasta Suwałki, w tym przestępczości narkotykowej oraz przestępczości internetowej (oszustwa internetowe).
12. Wolne wnioski.

#### **Ad pkt. 1**

#### **Przyjęcie Protokołu nr 38/2021 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 29 grudnia 2021 r.**

**Członkowie Komisji** nie wnieśli uwag, wobec czego Protokół nr 38/2021 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 29 grudnia 2021 r., *został przyjęty*.

#### **Ad pkt. 2**

#### **Przyjęcie Planu pracy Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa na 2022 rok.**

– Plan stanowi *załącznik nr 2* do protokołu.

**Członkowie Komisji** nie wnieśli uwag, wobec czego Plan pracy Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa na 2022 rok, *został przyjęty*.

#### **Ad pkt. 3**

#### **Sprawozdanie Prezydenta Miasta Suwałk z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2021 rok.**

– Sprawozdanie stanowi *załącznik nr 3* do protokołu.

**Czesław Renkiewicz** – Prezydent Miasta Suwałk pokrótce przedstawił Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, w której zasiadają przedstawiciele m.in. jednostek miejskich, policji, straży pożarnej, Urzędu Pracy. Wspomniał, że Komisja miała 4 posiedzenia i omawiane były sprawy związane m.in. z pandemią, pomocą psychologiczno-pedagogiczną dla dzieci.

**Adam Ołowniuk** zapytał o zakłócanie ciszy w miejscach publicznych. Powiedział, że wie o Krajowej Mapie Zagrożeń, gdzie trzeba zgłaszać takie sprawy i mieszkańcy robią to w formie elektronicznej, jednak chciał wiedzieć, dlaczego zgłaszając bezpośrednio sprawę przez telefon, patrol nie przyjeżdżają na interwencję.

**podinsp. Damian Szymanowicz** – Zastępca Komendanta Miejskiego Policji w Suwałkach powiedział, że każde zgłoszenie jest przyjęte i wymaga sprawdzenia oraz interwencji. Zaznaczył, że część zgłoszeń obsługuje Straż Miejska. Przypomniał, żeby kontaktować się pod numer 112 w sytuacjach niecierpiących zwłoki, natomiast sytuacje do sprawdzenia zgłaszać za pomocą Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa.

**Adam Ołowniuk** powiedział, że kilka miesięcy temu dostał informację od mieszkańców, że zgłaszając sprawę telefonicznie uzyskali informację, aby zrobili to za pośrednictwem Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa i wtedy przyjedzie patrol, aby sprawdzić sytuację.

**podinsp. Damian Szymanowicz** powiedział, że na Mapie zagrożeń zgłasza się wykroczenia, które nie wymagają reakcji bezpośredniej od razu, bo nie ma tam zagrożenia życia, zdrowia ani mienia. Zaznaczył, że inne interwencje podejmowane są od razu a policjanci starają się dotrzeć na miejsce jak najszybciej.

**Adam Ołowniuk** zapytał o wyposażenie Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w Suwałkach, ponieważ – jak powiedział – z tego, co wie, tego sprzętu brakuje.

**Czesław Renkiewicz** powiedział, że WOPR korzysta z zasobów finansowych Miasta i jest też wspierany przez Ośrodek Sportu i Rekreacji. Poza tym powinien być finansowany przez Wojewodę. Czesław Renkiewicz powiedział, że spotkał się z prezesem suwalskiego WOPR-u Mirosławem Zajko i przekazał mu informację, że w budżecie jest zarezerwowana taka sama kwota dofinansowania WOPR-u, jak w roku ubiegłym, natomiast Mirosław Zajko nie zgłosił, aby była potrzeba nabycia jakiegoś dodatkowego sprzętu. Prezydenta Miasta powiedział, że nie ma wiedzy na temat wsparcia WOPR-u z powiatu suwalskiego i poszczególnych gmin, na terenie których WOPR dba o bezpieczeństwo.

**Członkowie Komisji** nie wnieśli więcej pytań i uwag, wobec czego Sprawozdanie Prezydenta Miasta Suwałk z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2021 rok, *zostało przyjęte.*

#### **Ad pkt. 4**

#### **Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Suwałkach do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu ustalania prawa do dodatku osłonowego.**

– Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 4* do protokołu.

**Maria Metelska** – Zastępca Dyrektora MOPR w Suwałkach powiedziała, że wpłynęło już ok. tysiąca wniosków, jednak pracownicy MOPR-u nie mają wiedzy, ile osób jest uprawnionych do uzyskania dodatku osłonowego. Wiadomo o ok. 4 tysiącach osób, którymi zajmuje się MOPR.

**Czesław Renkiewicz** – Prezydent Miasta Suwałk zapytał, jak wnioski wyglądają i czy te, które już zostały złożone są wypełnione poprawnie.

**Maria Metelska** powiedziała, że wnioski są bez podpisów, bez odpowiednich informacji, numerów kont. Dodała też, że ma być zmiana w ustawie w zakresie m.in. terminów, ponieważ termin wypłaty pierwszej transzy - 31 marca jest nierealny do wykonania oraz odnośnie zwiększenia kosztów obsługi do 4%.

**Czesław Renkiewicz** zapytał, jakie są przewidziane koszty obsługi i ile osób powinno zajmować się tym tematem.

**Maria Metelska** powiedziała, że w tej chwili trudno to określić, ale zaznaczyła, że pracy będzie dużo, ponieważ każdy wniosek musi być sprawdzony i uzupełniony o brakujące informacje. Trzeba będzie również, jak powiedziała, sprawdzać informacje dotyczące budynków w Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków, która jest dopiero tworzona, więc tu pojawi się problem z weryfikacją.

**Roman Rynkowski** – Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że na dzień dzisiejszy nie wiadomo, jak będą weryfikowane wnioski, które zostały już złożone.

**Łukasz Kurzyna** – Zastępca Prezydenta Miasta dodał, że Miasto dysponuje informacjami na ten temat w Wydziale Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej, gdzie mieszkańcy składają deklaracje.

**Jerzy Gałązka** – p.o. Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej powiedział, że sprawę trzeba będzie załatwiać z MOPR-em na bieżąco, ponieważ Krajowa Ewidencja będzie powstawała do końca czerwca.

**Czesław Renkiewicz** powiedział, że przewiduje się, że do bazy ewidencji budynków emisyjnych wpłynie ok. 4-5 tys. wniosków, jednocześnie zapytał, ile wniosków wpłynęło do Wydziału.

**Jerzy Gałązka** powiedział, że dokładna informacja zostanie przygotowana w ciągu kilku dni. Jeśli chodzi o rządowe, wprowadzonych jest ok. 1300, ale to jeszcze nie wszystko. Dodał, że może być tak, że mieszkaniec zgłosi się indywidualnie do rejestru rządowego i wtedy Miasto nie będzie miało o tym wiedzy.

**Karol Korneluk** zapytał, czy Miasto/MOPR ma możliwość wystąpienia do rejestru rządowego o taką informację.

**Roman Rynkowski** powiedział, że procedura wystąpienia do rejestru ma być opisana w nowelizacji ustawy. Dodał, że pierwotnie zakładano, że dodatek osłonowy będzie wypłacany w dwóch terminach – do 31 marca i do 2 grudnia, jednak w tej chwili nowelizacja zakłada, że będzie to jedna transza.

**Karol Korneluk** podsumował, jak wygląda procedura – najpierw mieszkańcy muszą złożyć wniosek o dodatek osłonowy, potem złożyć deklarację w Urzędzie Miasta. Zapytał, czy byłaby możliwość, aby mieszkańcy zostawiali deklaracje w MOPR i stamtąd były one przekazywane do Urzędu Miejskiego, aby uprościć procedurę.

**Roman Rynkowski** powiedział, że trzeba poczekać na nowelizację ustawy, ponieważ będą zmiany. Wspomniał również, jakie są kwoty dodatku – dla rodziny, która ma piec opalany węglem, będzie to maksymalnie 1457 zł rocznie, a minimalnie 20 zł.

**Kamil Lauryn** zapytał o zagospodarowanie pracowników, którzy obsługiwali Program 500+.

**Maria Metelska** odpowiedziała, że do zagospodarowania zostały jeszcze trzy osoby. Być może znajdą one zatrudnienie przy obsłudze programu osłonowego, jednak jest on przewidziany na rok.

**Kamil Lauryn** podsumował, że przez ciągłe zmiany rządzących, za rok znowu będzie problem, co z tymi wykwalifikowanymi pracownikami zrobić.

**Jacek Juskiewicz** powiedział, że pamięta dyskusję na temat zatrudnienia osób do obsługi Programu 500+, gdzie jak powiedział, Prezydent Miasta wyrażał zaniepokojenie na temat liczby tych pracowników. Dodał, że problemu nie można zrzucić tylko na decyzje rządzących, ale również na samorząd i zastanowić się, czy tych pracowników nie zatrudniono wtedy zbyt wielu.

**Czesław Renkiewicz** powiedział, że zawsze trzeba optymalizować koszty, ponieważ zatrudnić jest łatwo a gorzej pożegnać pracowników lub ich zagospodarować. Wspomniał, że z tego co wie, w ZUS-ie nie zwiększono zatrudnienia ze względu na przejście obsługi Programu 500+

a mimo to będzie musiał wykonywać te zadania. Dodał, że jeśli chodzi o obsługę dodatku osłonowego pojawiają się problemy, ponieważ procedura przyznawania jest niedopracowana w zakresie weryfikacji. Dodał, że 2% przewidziane na obsługę programu może się okazać niewystraszające a niepewność nie służy dobrej pracy, organizacji i zarządzaniu kadra. Powiedział również, że skoro rząd chciał pomóc, to trzeba było ustalić program wieloletni. Podkreślił, że przepisy powinny być bardziej doprecyzowane.

**Roman Rynkowski** powiedział, że Miasto będzie musiało dopłacać, ponieważ w tej chwili nie ma żadnych środków, zapotrzebowanie finansowe trzeba złożyć do 15 lutego do Wojewody Podlaskiego i dopóki Wojewoda nie wypłaci tych środków, Miasto będzie musiało kredytować ten cel.

**Karol Korneluk** zapytał, czy będą wydawane decyzje administracyjne.

**Maria Metelska** powiedziała, że MOPR będzie wydawał tylko decyzje odmowne. Pozostałe osoby będą otrzymywać informacje elektroniczne, natomiast nieodebranie informacji nie wstrzymuje wypłaty dodatku. Informację będzie można też odebrać na miejscu w MOPR.

**Członkowie Komisji** nie mieli więcej pytań i uwag do przełożonego materiału, wobec czego przystąpiono do głosowania.

***Głosowanie nad projektem uchwały:***

za pozytywną opinią głosowało	- 7 radnych
przeciw	- 0
wstrzymało się od głosu	- 0

Komisja **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Suwałkach do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu ustalania prawa do dodatku osłonowego.

– Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 5** do protokołu

**Ad pkt. 5**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia w Mieście Suwałki bonu na szczepienie przeciw wirusowi brodawczaka ludzkiego.**

– Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

**Karol Korneluk** zgłosił literówkę w paragrafie 1. Wspomniał, że Zespół ds. zdrowia publicznego opiniował projekt i nie pamięta, aby była tam wzmianka o wieku dzieci objętych programem. Zacytował część uzasadnienia dotyczącą tego tematu i zapytał skąd wzięło się ograniczenie wieku do 14 lat.

**Dorota Szczęsna** odpowiedziała, że w tym okresie życia pacjenci przyjmują tylko dwie dawki szczepionki, natomiast starsze osoby muszą przyjąć trzecią dawkę. Dopowiedziała, że założenie jest takie, że im wcześniej, tym dziecko ma mniej iniekcji, ważny jest czynnik ekonomiczny oraz fakt, że szczepienie musi się odbyć przed rozpoczęciem inicjacji seksualnej.

**Roman Rynkowski** powiedział, że też skuteczność jest wtedy wyższa, ponad 90%.

**Karol Korneluk** zapytał również o zapisy w §6, gdzie zostały wymienione sytuacje, kiedy dofinansowanie trzeba będzie zwrócić. Zapytał, czy nie lepiej byłoby przeprowadzić lepszą weryfikację podczas przyjmowania wniosków.

**Roman Rynkowski** powiedział, że zdaniem mecenasa powinno być to zapisane w uchwale.

**Dorota Szczęsna** dodała, że chodzi o nienależnie pobrane świadczenia. Podczas przyjmowania wniosków nie wiadomo wszystkiego, stąd odpowiednie zapisy w uchwale, aby zabezpieczyć interesy płatnika.

**Karol Korneluk** dopytał jeszcze o załącznik nr 3, czyli zaświadczenie, które wystawia lekarz. Zaproponował, aby zamiast „data i czytelny podpis lekarza” było „data i podpis lekarza wraz z pieczętą”.

**Jarosław Józef Kowalewski** zapytał o ograniczenie wiekowe do 14 roku życia. Powiedział, że nie rozumie argumentu o mniejszej skuteczności szczepień wśród starszych dzieci. Jak powiedział, sądzi, że takich osób nie byłoby wiele, ponieważ już się zaszczepiły wcześniej, więc i koszty nie byłyby zbyt wysokie. Zapytał, czy jest możliwość, aby jednak zmienić ten zapis na „dzieci do 16 roku życia”.

**Dorota Szczęsna** przypomniała, że ci, którzy byli zainteresowani, zostali już zaszczepieni. Dodała, że trzeba wskazać jakiś graniczny wiek.

**Roman Rynkowski** dodał, że chcieliby zmobilizować rodziców do szczepienia wtedy, kiedy są one najbardziej skuteczne i po to m.in. wprowadzono ograniczenie wiekowe.

**Jarosław Józef Kowalewski** powiedział, że element zmobilizowania można osiągnąć poprzez właściwą promocję szczepień a ograniczenia wiekowe nie wydają się słuszne.

**Dorota Szczęsna** powiedziała, że szczepienia zawsze były promowane, więc rodzice mieli wiedzę na ten temat i dostęp do informacji. Dodała, że kiedy były organizowane spotkania dotyczące tych szczepień, zainteresowanie ze strony rodziców było niewielkie. Jeśli chodzi o ograniczenia wiekowe wspomniała również, że wcześniejszy wiek jest również dlatego, że z chwilą inicjacji seksualnej te szczepienia nie mogą być przeprowadzane.

**Czesław Renkiewicz** – Prezydent Miasta Suwałk powiedział, że propozycja skorygowania wieku zostanie przeanalizowana i jeśli będzie decyzja, że warto wiek podnieść, to zostanie złożona autopoprawka do projektu uchwały.

**Członkowie Komisji** nie mieli więcej pytań i uwag do przedłożonego materiału, wobec czego przystąpiono do głosowania.

***Głosowanie nad projektem uchwały:***

za pozytywną opinią głosowało	- 7 radnych
przeciw	- 0
wstrzymało się od głosu	- 0

Komisja **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie wprowadzenia w Mieście Suwałki bonu na szczepienie przeciw wirusowi brodawczaka ludzkiego.

– Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 7** do protokołu

**Ad pkt. 6**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia zasad przeprowadzenia naboru wniosków o zawarcie umów najmu lokali mieszkalnych, kryteriów pierwszeństwa, zasad przeprowadzenia oceny punktowej, obowiązkowej kaucji w ramach zawieranych przez Gminę Miasto Suwałki z inwestorem umów o finansowym jej udziale w budowie.**

– Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

**Stanisław Kulikowski** powiedział, że chciałby wprowadzić zmianę w § 4 pkt.4, który brzmi „w gospodarstwie domowym jest co najmniej jedno dziecko w wieku do 18 roku życia – trzy punkty za każde dziecko, jednak nie więcej niż 12 punktów”. Jak powiedział, to by oznaczało, że Miasto dyskryminuje rodziny z większą liczbą dzieci niż 4. Zaproponował, aby wykreślić zapis „jednak nie więcej niż 12 punktów”.

**Adam Ołowniuk** zapytał o osoby z autyzmem – czy nie powinno być zapisu, w którym takie osoby zostałyby ujęte, tak jak są ujęte osoby niepełnosprawne.

**Jarosław Lebediew** – prezes ZBM odpowiedział, że zapis w projekcie uchwały jest przepisany z odpowiedniej ustawy. Zaznaczył, że nie powinno być wyróżnień, jeśli chodzi o daną niepełnosprawność czy zaburzenie. Powiedział, że Rada Miejska może wybrać kryteria z ustawy oraz dodać swoje i jak powiedział – tak się stało w przypadku prezentowanej uchwały. Większość kryteriów została przeniesiona z ustawy, natomiast są też rozwiązania dodatkowe. Dotyczy to dwóch grup – osób składających wnioski, które są studentami ostatniego roku studiów lub absolwentami szkół wyższych w wieku do 30 lat, które na terenie gminy prowadzą działalność gospodarczą.

Kolejny zapis to - Osoba składająca wniosek zgłoszona do wspólnego zamieszkiwania rozliczyła w Suwałkach podatek dochodowy od osób fizycznych w ostatnim roku kalendarzowym przed datą złożenia wniosku.



Podsumował, że poprawka zgłoszona przez radnego Adama Ołowniuka raczej nie powinna mieć miejsca.

**Adam Ołowniuk** dopytał, czy będzie powołana nowa komisja do rozpatrywania tych wniosków.

**Jarosław Lebediew** powiedział, że w projekcie uchwały są zapisy - § 2 ust.1 „Rada Miejska u Suwałkach upoważni Prezydenta Miasta Suwałk do ogłoszenia naboru kandydatów na wynajem lokalu mieszkalnego, do określenia wzoru wniosku w tej sprawie oraz powołania komisji celem rozpatrzenia i utworzenia listy najemców”.

**Czesław Renkiewicz** – Prezydent Miasta Suwałk powiedział, że są przygotowane odpowiednie dokumenty w tej sprawie, ale najpierw trzeba poczekać na przyjęcie uchwały. Dodał, że jeśli chodzi o skład komisji, spółka wystąpi do Rady Miejskiej o wskazanie osób, które chciałyby pracować w tej komisji. W komisji będą również pracownicy urzędu oraz ZBM-u. Powiedział, że taki jest planowany skład, natomiast procedura rozpatrywania wniosków nie jest skomplikowana.

**Jarosław Lebediew** zaznaczył, że sekwencja wygląda tak, że Rada Miejska rozpatruje uchwałę, później następuje zawarcie pomiędzy Miastem a ZBM TBS umowy w sprawie konkretnego adresu do budowy wraz z uregulowaniem sprawy grantów, które Miasto pozyskało.

**Kamil Lauryn** powiedział, że była kiedyś rozmowa o tym, że komisja będzie brała udział w przygotowaniu punktacji. Natomiast do Przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa żadna informacja nie dotarła, że trwają takie prace. Powiedział, że żałuje, że nie mógł brać udziału w pracach nad punktacją i że radni nie zostali do tego zaproszeni.

**Jarosław Lebediew** powiedział, że jako prezes spółki nie jest gospodarzem pewnych postępowań, natomiast zawsze jest otwarty na współpracę. Zaznaczył, że postępuje zgodnie z procedurami i nie ma inicjatywy uchwałodawczej.

**Członkowie Komisji** nie mieli więcej pytań i uwag do przedłożonego materiału, wobec czego przystąpiono do głosowania nad wnioskiem formalnym, który zgłosił Stanisław Kulikowski.

**Kamil Lauryn** sformułował wniosek formalny – zmiana w §4 pkt 4, wykreślić zapis „jednak nie więcej niż 12 punktów”. Po zmianie punkt ma brzmieć: „, w gospodarstwie domowym jest co najmniej jedno dziecko w wieku do 18 roku życia – trzy punkty za każde dziecko”. Po uzyskaniu potwierdzenia od wnioskodawcy przystąpiono do głosowania.

***Głosowanie nad wnioskiem formalnym:***

za pozytywną opinią głosowało	- 7 radnych
przeciw	- 0
wstrzymało się od głosu	- 0

Komisja *pozytywnie zaopiniowała* wniosek formalny.

**Głosowanie nad projektem uchwały:**

za pozytywną opinią głosowało	- 7 radnych
przeciw	- 0
wstrzymało się od głosu	- 0

Komisja *pozytywnie zaopiniowała* projekt uchwały w sprawie określenia zasad przeprowadzenia naboru wniosków o zawarcie umów najmu lokali mieszkalnych, kryteriów pierwszeństwa, zasad przeprowadzenia oceny punktowej, obowiązkowej kaucji w ramach zawieranych przez Gminę Miasto Suwałki z inwestorem umów o finansowym jej udziale w budowie.

– Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 9* do protokołu

**Ad pkt. 7**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień międzygminnych w sprawie wspólnej realizacji zadań w zakresie opieki nad bezdomnymi zwierzętami.**

– Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 10* do protokołu.

**Jerzy Gałązka** – p.o. Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska powiedział, że zgłosiła się kolejna gmina chętna do zawarcia porozumienia, dlatego jest propozycja, aby podczas opiniowania projektu uchwały wziąć pod uwagę uzupełnienie zapisu o gminę Szypliszki.

**Adam Ołowniuk** zapytał czy Gmina Filipów nie zgłosiła chęci zawarcia porozumienia.

**Czesław Renkiewicz** powiedział, że rozmawiał z wójtem Gminy Filipów, który poinformował, że na razie nie ma takiej potrzeby.

**Kamil Lauryn** zapytał, gdzie będą się mieścić zwierzęta.

**Czesław Renkiewicz** odpowiedział, że 31 grudnia 2021 r. podpisał umowę z Bogdanem Laurynem na dzierżawę nieruchomości, gdzie dotychczas mieściło się schronisko dla zwierząt. Wspomniał o spotkaniu z wójtami okolicznych gmin i porozumieniu, dzięki któremu koszty będą rozłożone na gminy, które je podpisały. Powiedział, że będzie ogłoszony przetarg na operatora, który poprowadzi schronisko.

**Karol Korneluk** zapytał o okres przejściowy do czasu wyłonienia operatora, który zajmie się prowadzeniem schroniska – kto i na jakiej podstawie zajmuje się zwierzętami.

**Czesław Renkiewicz** odpowiedział, że zajmuje się nimi dotychczasowy właściciel schroniska, czyli Bogdan Lauryn. Robi to bezumownie, natomiast Miasto będzie musiało

uregulować należności za ten czas opieki nad zwierzętami. Wyraził nadzieję, że będzie to kwota, która obowiązywała do tej pory.

**Bogdan Lauryn** powiedział, że schronisko nie może być w odległości bliższej niż 150 metrów od zabudowań mieszkalnych. Powiedział, że z tego, co wie, są tam budynki zamieszkałe

i w związku z tym zapytał, czy nie będzie z tym problemów.

**Czesław Renkiewicz** powiedział, że operator, który będzie prowadził schronisko musi uzyskać zgodę, którą wydaje Powiatowy Lekarz Weterynarii.

**Członkowie Komisji** nie mieli więcej pytań i uwag do przełożonego materiału, wobec czego przystąpiono do głosowania.

**Głosowanie nad wnioskiem formalnym zgłoszonym przez Jerzego Gałąkę, aby w § 1 dopisać Gminę Szypliszki** – „Wyraża się zgodę na zawarcie porozumień międzygminnych pomiędzy Miastem Suwałki a gminami, które wyrażą wolę zawarcia takiego porozumienia, w tym w szczególności gminami: Suwałki, Przerośl, Wiżajny, Puńsk, Rutka-Tartak, Bakałarzewo, Jeleniewo, Szypliszki oraz Miastem Sejny, w sprawie realizacji zadania publicznego – zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom wyłapanym z terenów tych gmin”. Zaproponowano również, aby ten sam zapis został wprowadzony do uzasadnienia.

***Głosowanie nad wnioskiem:***

za pozytywną opinią głosowało	- 7 radnych
przeciw	- 0
wstrzymało się od głosu	- 0

Komisja ***pozytywnie zaopiniowała*** wniosek formalny.

***Głosowanie nad projektem uchwały:***

za pozytywną opinią głosowało	- 7 radnych
przeciw	- 0
wstrzymało się od głosu	- 0

Komisja ***pozytywnie zaopiniowała*** projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień międzygminnych w sprawie wspólnej realizacji zadań w zakresie opieki nad bezdomnymi zwierzętami.

– Opinia Komisji stanowi ***załącznik nr 11*** do protokołu

**Ad pkt. 8**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Miasta Suwałk na lata 2022-2030.**

– Projekt uchwały stanowi ***załącznik nr 12*** do protokołu.

**Adam Ołowniuk** zapytał o przystanek komunikacji miejskiej na ul. Pułaskiego. Powiedział, że przystanek przy DPS Kalina został przeniesiony przed skrzyżowanie i jest on blisko prawoskrętu w ul. Chopina. Pojawiają się korki w związku z tym, że jak np. na przystanku zatrzymają się dwa autobusy komunikacji miejskiej, robi się problem z wjechaniem w ulicę. Zaproponował, aby rozpatrzyć rozbudowę zatoczki, aby wyeliminować te niedogodności.

**Eugeniusz Przybysz** – prezes PGK powiedział, że sprawa zostanie sprawdzona.

**Członkowie Komisji** nie mieli więcej pytań i uwag do przedłożonego materiału, wobec czego przystąpiono do głosowania.

***Głosowanie nad projektem uchwały:***

za pozytywną opinią głosowało	- 7 radnych
przeciw	- 0
wstrzymało się od głosu	- 0

Komisja **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie przyjęcia Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Miasta Suwałk na lata 2022-2030.

– Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 13** do protokołu

**Ad pkt. 9**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania i realizacji programu polityki zdrowotnej „Kajtek – program dofinansowania do leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Miasta Suwałki w latach 2022-2024”.**

– Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

**Kamil Klimek** – wnioskodawca powiedział, że projekt uchwały został podpisany przez 12 radnych. Przedstawił pokrótce, jaka jest skala problemu oraz czynniki, jakie mają wpływ na jej wzrost. Wspomniał, że szacuje się, że w Suwałkach z problemem niepłodności boryka się ponad 2 tysiące par. Dodał, że jest inicjatorem uchwały, jednak w rozmowie z innymi radnymi, okazało się, że i oni dostrzegają ten problem. Do radnych docierają głosy mieszkańców, którzy proszą o pomoc w tej sprawie. Powiedział, że jest to jeden z nielicznych programów dedykowanych osobom, które zdecydowały się mieszkać w Suwałkach i mają problem z niepłodnością. Powiedział, że często barierą dla tych osób są finanse.

**Stanisław Kulikowski** pogratulował inicjatywy. Zaproponował, aby zmienić zapisy w miejscu, gdzie jest zapis o określonej liczbie par, która może skorzystać z dofinansowania, na zapis „dla wszystkich zainteresowanych”, aby nie ograniczać dostępu.

**Dorota Szczęsna** powiedziała, że jeżeli Miasto przystąpi do opracowania programu polityki zdrowotnej, to nie można użyć sformułowania „dla wszystkich par, które się zgłoszą”, ponieważ wszystko musi być określone liczbowo.

**Kamil Klimek** dodał, że jeśli byłaby taka możliwość przychyliłby się do wniosku Stanisława Kulikowskiego, ponieważ par potrzebujących jest dużo. Zazaczył, że radni są odpowiedzialni za finanse miasta, dlatego w pierwszych trzech latach będzie trzeba obserwować, jak program funkcjonuje a na razie ustalono określoną liczbę par.

**Jacek Juskiewicz** powiedział, że wiele kwestii związanych z tym programem wymaga wyjaśnienia. Powiedział, że zna pary, które korzystały z metody in-vitro z różnym skutkiem. Zabieg jest dostępny dla par, dla zainteresowanych. Jeśli chodzi o kwestię finansową powiedział, że koszt zabiegów jest wysoki, ale jeśli ktoś jest zdeterminowany, to na taki cel zdobędzie pieniądze. Dodał, że według niego część par nie decyduje się na zabieg in-vitro z przyczyn etycznych a nie, jak to było powiedziane, finansowych. Z tego względu zazaczył, że dyskryminuje to w pewien sposób pary, które stosują inne metody leczenia niepłodności i są wykluczone z dofinansowania, ponieważ program jest dedykowany parom, które decydują się na zapłodnienie pozaustrojowe. Dodał również, że program nie obejmuje par, które mają ciężę zagrożone i korzystają z porad klinik prywatnych, co jest kosztowne. Natomiast dostęp do usług NFZ jest fikcją i większość korzysta z gabinetów prywatnych.

Jak powiedział, program dofinansowania powinien być dostępny dla wszystkich, którzy borykają się z problemem niepłodności i dawać szansę wyboru metody leczenia i diagnostyki. Według niego na problem należy spojrzeć szeroko. Jacek Juskiewicz dodał, że osoby, które nie popierają tej metody będą musiały łożyć na ten cel poprzez podatki, więc program powinien być inaczej skonstruowany. Dodał, że warto zastanowić się, czy ta uchwała nie podzieli mieszkańców miasta i nie przyniesie większej szkody niż pożytku, ponieważ samorząd nie powinien promować tylko jednej metody.

**Kamil Klimek** powiedział, że zgadza się z tym, że usługi NFZ są fikcją. Dodał, że mowa jest o in-vitro dlatego, że inne metody są finansowane ze środków Narodowego Funduszu Zdrowia i jest do nich dostęp. Natomiast ustawa o finansach publicznych zabrania samorządowi finansowania procedur, które są finansowane z budżetu państwa. Dodał, że według niego główną przyczyną niekorzystania z metody in-vitro są względy ekonomiczne a nie etyczne. Powiedział, że z rozmów z mieszkańcami wynika, że właśnie finanse stanowią główną barierę.

**Kamil Lauryn** powiedział, że na początku nie miał zdania co do zasadności tego wniosku i musiał wysłuchać wielu stron i głosów, również rozmawiał z osobami, których problem niepłodności dotyczy. Zazaczył, że dopiero wtedy uświadomił sobie, że jest to duży problem. Powiedział, że jeśli chodzi o rozdawnictwo pieniędzy, jego również, jako podatnika, nikt nie pyta o zdanie, na co rząd przeznacza pieniądze. Powiedział, że uważa, że taki program powinien być rządowy, jednak na razie nie jest to na pewno możliwe. Dodał, że podpisuje się pod tym programem.

**Kamil Klimek** powiedział, że sumienie nie pozwala mu przejść obok tego problemu obojętnie. Dodał, że dostał zapytania od mieszkańców innych samorządów, co zrobić, aby w Suwałkach dostać dofinansowanie. Stwierdził, że taki program jest jedną z zachęt dla młodych ludzi, którzy podejmują decyzję, gdzie zamieszkać i jasnym przekazem, że Miasto stawia na

młodych. Zgodził się również ze zdaniem Kamila Lauryna, że program powinien być finansowany przez państwo. Powiedział, że kiedyś tak właśnie było. Od 1 lipca 2013 roku do 30 czerwca 2016 roku był Narodowy program leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego.

Z danych wynika, że w ramach tego programu urodziło się ponad 25 tys. dzieci. Wymienił również samorzady, w których jest realizowany podobny program.

**Jacek Juskiewicz** powiedział, że jeśli chodzi o samorzady, które przyjęły ten program, we wschodniej części Polski nie jest tak „gęsto”, jak na zachodzie, ponieważ – jak zaznaczył – jest szanowana pewna odrębność kulturowa i religijna.

Powiedział, że każdy ma prawo do wyrażania swojego zdania. Zaznaczył również, że dziwi go fakt, że ktoś deklaruje się, jako katolik a nie wsłuchuje się w naukę kościoła.

**Karol Korneluk** powiedział, że dyskusja na ten temat prowadzona jest przy różnych okazjach. Jak zaznaczył, nie miał problemu, aby podpisać się pod tym projektem uchwały. Podkreślił,

że nie zgadza się z tym, że po prawej stronie Wisły, jak określił Jacek Juskiewicz, jest specyficzny region, ponieważ problem dotyczy mieszkańców całej Polski i nie można dzielić kraju. Jeśli chodzi o sprawy etyczne, powiedział, że nikt nie będzie nikogo namawiał do korzystania z tego programu i mieszkańcy sami podejmą decyzję. Dodał, że jeśli Miasto może pomóc, powinno to robić. Wspomniał o statystykach, jeśli chodzi o zgony spowodowane przez COVID, starzejącym się społeczeństwie i potrzebie poprawy demografii.

**Adam Ołowniuk** zgodził się z wcześniejszymi stwierdzeniami na temat fikcyjności NFZ. Dodał również, że jeśli chodzi o dzielenie społeczeństwa, to nie podzieli go Program „Kajtek”, ale bardziej decyzje rządu np. Polski Ład, wzrost cen, decyzje na granicy oraz działania związane z pandemią. Powiedział, że jest za wprowadzeniem programu leczenia niepłodności i wyraził nadzieję, że suwalski samorząd będzie miał więcej pieniędzy na takie cele.

**Stanisław Kulikowski** powiedział, że metoda in-vitro nie jest fanaberią a często ostatnią szansą dla par, które wykorzystały już wszystkie inne możliwości.

**Kamil Lauryn** powiedział, że nikt nie jest zmuszony do korzystania z tego programu. Zgodził się z przedmówcą, że dla wielu osób to tzw. ostatnia deska ratunku i dodał, że w niektórych przypadkach brak możliwości posiadania potomstwa prowadzi do rozwodu.

**Jacek Juskiewicz** powiedział, że nie dyskutuje o tym, czy małżeństwa powinny korzystać z tego programu czy nie i nie porusza kwestii etycznych. Podkreślił, że zastanawia się nad tym, czy samorząd suwalski powinien podejmować taką uchwałę. Zaznaczył również, aby dyskutować merytorycznie a nie robić – jak określił – wycieczek politycznych w stronę działań rządu i tematów, które nie zależą od samorządu.

**Stanisław Kulikowski** powiedział, że skoro rząd nie spełnia oczekiwań osób potrzebujących, to starają się to robić samorzady.

**Członkowie Komisji** nie mieli więcej pytań i uwag do przedłożonego materiału, wobec czego przystąpiono do głosowania.

***Głosowanie nad projektem uchwały:***

za pozytywną opinią głosowało	- 5 radnych
przeciw	- 2 radnych
wstrzymało się od głosu	- 0

Komisja **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania i realizacji programu polityki zdrowotnej „Kajtek – program dofinansowania do leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Miasta Suwałki w latach 2022-2024”.

– Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 15** do protokołu

**Ad pkt. 10**

**Propozycje zmian dotyczące Szkoły Podstawowej nr 4 im. ks. K. A. Hamerszmita w Suwałkach i obwodów szkół podstawowych w Suwałkach.**

– materiał stanowi **załącznik nr 16** do protokołu

**Czesław Renkiewicz** – Prezydent Miasta Suwałk powiedział, że nad tematem dyskutowała już Komisja Oświaty i Wychowania, ale potrzebna jest jeszcze opinia Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa, ponieważ sprawa dotyczy najmłodszych mieszkańców miasta, czyli uczniów szkół podstawowych.

Powiedział, że pod rozważenie poddane są dwa rozwiązania. Podkreślił, że dzieci rodzi się coraz mniej – każdego roku jest o ok. dwie klasy mniej. Dodał, że w południowej części miasta dynamicznie rozwija się budownictwo mieszkaniowe a jest tam tylko jedna szkoła podstawowa, która niedawno została rozbudowana a okazuje się, że już jest za mała. Z analizy Wydziału Oświaty wynika, że tych klas będzie jeszcze więcej w tej szkole podstawowej, biorąc pod uwagę obowiązujące w mieście obwody. W związku z tym trzeba podjąć decyzję, jak poradzić sobie z tą sytuacją. Prezydent Miasta przedstawił proponowane rozwiązania.

Po pierwsze – zmienić obwody szkół i przesuwać uczniów. Jak podkreślił na os. Północ dwie szkoły pustoszeją – SP nr 7 i SP nr 10, ponieważ nie są tam realizowane żadne inwestycje mieszkaniowe. Drugim rozwiązaniem – jak powiedział Prezydent Miasta – jest kolejna rozbudowa Szkoły Podstawowej nr 4 wraz z budową sali gimnastycznej, ponieważ ta, która jest obecnie jest niewystarczająca. Dodał, że będzie to kosztowało ponad 20 mln zł i można złożyć wniosek o dofinansowanie tej inwestycji z Polskiego Ładu. Jak podkreślił, Komisja Oświaty

i Wychowania sugeruje, aby sięgnąć po te środki i jeśli uda się je pozyskać, zająć się rozbudową szkoły. Dodał, że tam, gdzie dzieci będzie ubywało, trzeba zastanowić się, w jaki sposób wykorzystać powierzchnię.

Poprosił członków komisji o zaopiniowanie przedstawionych propozycji i powiedział, że Komisja Oświaty i Wychowania pozytywnie zaopiniowała rozbudowę SP nr 4, jednocześnie nie zarzuciła potrzeby zmian w obwodach w przyszłości.

**Karol Korneluk** zapytał jaki był całościowy koszt ostatniej rozbudowy SP nr 4. Uzyskał odpowiedź, że było to ok. 10 mln zł.

Następnie **Karol Korneluk** zapytał, czy na pewno słuszna jest koncepcja, aby dzieci kończyły zajęcia, jak najwcześniej. Wspomniał też o szkołach, które nie są w pełni wykorzystane oraz o tym, że Miasto pozyskało środki na remont basenu w SP nr 10 i dobrze by było, żeby ktoś z tego obiektu korzystał. Powiedział, że widzi dużą potrzebę zastanowienia się nad tym, jak te klasy, grupy poprzesuwać, aby zoptymalizować wykorzystanie budynków. Zaznaczył, że według niego trzeba poprzesuwać obwody szkół w nowym roku szkolnym.

**Czesław Renkiewicz** wytłumaczył, że jeśli Miasto złoży wniosek do Polskiego Ładu, to decyzja o przyznaniu lub nieprzyznaniu dofinansowania będzie znana w maju/czerwcu a to zbyt późno, aby zmieniać obwody, które obowiązywałyby w nowym roku szkolnym. W przypadku pozostawienia dotychczasowych obwodów może dojść do sytuacji, gdzie będzie jeszcze większa dwuzmianowość w SP nr 4, niż jest obecnie.

**Karol Korneluk** dodał, że trzeba wziąć pod uwagę fakt, że rozbudowa szkoły potrwa kilka lat, więc nie jest to rozwiązanie problemu na najbliższy rok szkolny.

**Czesław Renkiewicz** przyznał, że jeśli Miasto dostanie środki na rozbudowę, to nowa część będzie gotowa najwcześniej we wrześniu 2024 lub 2025 roku.

**Kamil Lauryn** powiedział, że w jego odczuciu rozbudowa SP nr 4 jest bardzo potrzebna i jeśli jest szansa zdobycia pieniędzy na ten cel, to trzeba z tego skorzystać. Dodał, że jeśli nie uda się pozyskać dofinansowania, wówczas trzeba zmienić obwody.

**Czesław Renkiewicz** powiedział, że z analizy wynika, że największy przyrost klas w SP nr 4 będzie w roku szkolnym 2025/2026, więc na ten prognozowany szczyt nowa część szkoły byłaby już gotowa. Podkreślił jednocześnie, że jeśli Miastu nie uda się zdobyć dofinansowania, inwestycja nie powinna być realizowana i trzeba będzie zmienić obwody szkół.

**Roman Rynkowski** – Zastępca Prezydenta Miasta dodał, że trzeba mieć świadomość, że dane dotyczące klas, zawarte w materiałach dotyczą obecnego rozwoju osiedli a jeżeli będzie większy przyrost mieszkańców, wówczas i uczniów będzie więcej. Podkreślił, że w tej chwili w SP nr 4 jest ok. 880 uczniów, natomiast dla porównania w SP nr 7, która dysponuje ogromnym budynkiem, jest ich 778. Powiedział, że największy wzrost w SP nr 4 prognozowany jest w roku szkolnym 2025/2026 i wtedy w placówce będzie powyżej tysiąca uczniów.



**Kamil Lauryn** powiedział, że rozwija się również rejon w okolicy SP nr 5 i też być może pojawi się wkrótce problem.

**Dorota Sidorowicz** powiedziała jednak, że ta szkoła jest duża, kiedyś uczyło się w niej ponad 2 tys. dzieci, więc takiego problemu nie powinno tam być.

**Karol Korneluk** zapytał Prezydenta, na jaki procent dofinansowania inwestycji może liczyć Miasto. Uzyskał odpowiedź, że na 90%.

**Kamil Lauryn** poprosił każdego z członków Komisji o decyzję w omawianej sprawie.

**Kamil Lauryn** – za rozbudową SP nr 4 i ewentualną zmianą obwodów, jeśli nie uda się pozyskać dofinansowania.

**Adam Ołowniuk** – za rozbudową SP nr 4 i ewentualną zmianą obwodów, jeśli nie uda się pozyskać dofinansowania.

**Krystyna Gwiazdowska** – za rozbudową SP nr 4 i ewentualną zmianą obwodów, jeśli nie uda się pozyskać dofinansowania.

**Jacek Juszkiewicz** – nieobecny podczas dyskusji

**Karol Korneluk** – za rozbudową SP nr 4 i ewentualną zmianą obwodów, jeśli nie uda się pozyskać dofinansowania.

**Jarosław Józef Kowalewski** – powiedział, że jeśli jest możliwość pozyskania środków finansowych, to trzeba z niej skorzystać. Zwrócił jednak uwagę, że w przyszłości wiąże się to z utrzymaniem szkół. Podsumował, że podobnie, jak przedmówcy, jest za rozbudową SP nr 4 i ewentualną zmianą obwodów, jeśli nie uda się pozyskać dofinansowania.

**Stanisław Kulikowski** – za rozbudową SP nr 4 i ewentualną zmianą obwodów, jeśli nie uda się pozyskać dofinansowania.

**Kamil Lauryn** podsumował, że głosowanie będzie dotyczyło koncepcji, zgodnie z którą Miasto najpierw wystąpi o dofinansowanie rozbudowy SP nr 4, a jeśli nie uda się go zdobyć, wówczas trzeba będzie zmienić obwody szkół.

**Członkowie Komisji** nie mieli więcej pytań i uwag do przedłożonego materiału, wobec czego przystąpiono do głosowania.

***Głosowanie nad przedstawioną propozycją:***

za pozytywną opinią głosowało	- 6 radnych
przeciw	- 0
wstrzymało się od głosu	- 0

Komisja *pozytywnie zaopiniowała* przedstawioną propozycję.  
– Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 17* do protokołu

#### **Ad pkt. 11**

#### **Dyskusja na temat przestępczości na terenie Miasta Suwałki, w tym przestępczości narkotykowej oraz przestępczości internetowej (oszustwa internetowe).**

**Kamil Lauryn** powiedział, że tematy te były już poruszane przez radnych m.in. Kamila Klimka i Adama Ołowniuka i warto odnieść się do danych i omówić sprawę przestępczości w mieście. Zapytał, w jaki sposób Rada Miejska mogłaby pomóc Policji w uświadamianiu mieszkańców np. jeśli chodzi o przestępczość narkotykową, ponieważ, jak powiedział w tym obszarze zauważalny jest duży wzrost.

**podinsp. Damian Szymanowicz** zaproponował, aby dyskusję podzielić na dwa bloki: przestępczość narkotykową oraz przestępczość internetową.

Rozpoczął od omawiania danych dotyczących przestępczości narkotykowej. Powiedział, że odnosząc rok 2021 do roku 2020 zauważalny jest duży spadek przestępstw stwierdzonych, jeśli chodzi o przestępczość narkotykową, bo o ok. 100 postępowań. Dodał, że odnotowano wzrost, jeśli chodzi o ujawnianie tzw. dealerów, czyli osób, które miały znaczną ilość narkotyków. Dodał, że Policja kładzie duży nacisk na edukację policjantów w kierunku ujawniania narkotyków, m.in. poprzez kontrole bagażu czy podczas interwencji domowych. Pokróćce przytoczył dane dotyczące postępowań związanych z posiadaniem narkotyków i ujawnionych plantacji. Powiedział również, że Policja podejmuje działania profilaktyczne w tym temacie i dociera nawet do szkół podstawowych i to do coraz młodszych klas, aby uświadamiać dzieci m.in. o tym, jakie są skutki zażywania narkotyków i konsekwencje prawne z tego wynikające. Dodał, że Policja przeprowadziła dużo zdań profilaktycznych w szkołach średnich oraz wśród studentów, również w zakresie konsekwencji prawnych związanych z narkotykami.

**Kamil Klimek** zapytał, jaki jest profil suwalskiego dealera.

**podinsp. Damian Szymanowicz** powiedział, że są to głównie osoby między 17-35 rokiem życia, niezbyt zamożne. Dodał jednak, że jeśli chodzi o prowadzenie plantacji są to również osoby nawet powyżej 50 roku życia, więc przekrój jest różny. Powiedział ponadto, że dzięki współpracy z samorządami – Miastem, powiatem czy gminą udaje się pozyskać środki na działania profilaktyczne, w tym ulotki, konferencje i gadżety pomocne podczas spotkań np. w szkołach.

**Kamil Klimek** zapytał, czy problem narkotyków jest też obecny w suwalskich szkołach.

**podinsp. Damian Szymanowicz** powiedział, że były ujawnione przypadki udzielania narkotyków w rejonie szkół oraz przypadki małoletnich pod wpływem środków odurzających.

Zaznaczył, że problem na pewno jest, ale nie jest to gigantyczna skala. Ważne, aby cały czas obserwować sytuację i nie bagatelizować problemu. Wspomniał, że w ostatnim roku był wzrost, jeśli chodzi o posiadanie znacznych ilości narkotyków.

**Kamil Lauryn** powiedział, że Rada Miejska jest otwarta na współpracę. Dodał, że narkotyki to duży problem a skala tak naprawdę jest większa, ponieważ nie wszystkie przestępstwa są ujawniane.

**podinsp. Damian Szymanowicz** przyznał, że rzeczywiście tak jest. Chodzi tutaj o tzw. szarą strefę. Dodał, że Policja próbuje robić, co może, aby ta wykrywalność była jak największa. Podziękował za deklarację współpracy.

**Kamil Lauryn** zaproponował, aby Policja wchodziła do szkół i wrywkowo sprawdzała uczniów pod kątem posiadania narkotyków.

**podinsp. Damian Szymanowicz** powiedział, że Policja jest otwarta na współpracę, natomiast aby sprawdzić komuś bagaż, kieszenie czy pomieszczenie, to musi być uzasadnione podejrzenie, że coś jest nie tak, jak powinno.

**Kamil Lauryn** powiedział, że na pewno martwi to, że coraz młodsze osoby trafiają na oddziały detoksykacyjne, nawet 14-15 latkowie. To – jak powiedział – oznacza, że problem jest duży.

**podinsp. Damian Szymanowicz** powiedział, że Policja robi wszystko, aby sytuacja się poprawiła.

**Kamil Lauryn** zaproponował, aby rozpocząć dyskusję nad drugim tematem, czyli przestępstwami internetowymi. Poprosił o głos Adama Ołowniuka, który jakiś czas temu zgłaszał potrzebę rozmów na ten temat.

**Adam Ołowniuk** powiedział, że podczas sesji prosił Prezydenta o wzmocnienie przekazu odnośnie przestępstw internetowych. Podkreślił, że Miasto wiele w tym kierunku robi i sprawa jest nagłaśniana, ale zgłosił pomysł, aby np. wysyłać do mieszkańców smsy z alertami (podobnymi do pogodowych), które ostrzegałyby przede wszystkim osoby, do których nie docierają treści w innej formie. Powiedział, że ulotki raczej się nie sprawdzą, ponieważ w większości są wyrzucane.

**podinsp. Damian Szymanowicz** powiedział, że każdy pomysł jest wart przemyślenia. Zaznaczył jednak, że z tego co się orientuje, alertami zawiaduje Rządowe Centrum Bezpieczeństwa i na poziomie lokalnym nie ma możliwości rozsyłania takich wiadomości. Dodał, że jeśli alerty miałyby dotyczyć oszustw internetowych to musiałyby być wysyłane 24h /dobę, ponieważ oszustwa zdarzają się o każdej porze dnia i nocy. Wspomniał, że jest to zjawisko potężne i oszuści działają różnymi metodami. Wspomniał o działaniach Policji w kierunku uświadamiania seniorów o zagrożeniach – spotkania,

konferencje oraz pokrótce opisał, jakie metody są stosowane przez oszustów. Dodał, że jeżeli chodzi o oszustwa internetowe, tendencja jest cały czas wzrostowa i bardzo ważne są działania profilaktyczne oraz uświadamianie ludzi, na co zwracać uwagę, aby nie paść ofiarą oszustów.

**Maria Langner** – Miejski Rzecznik Konsumentów powiedziała, że rzeczywiście spraw jest coraz więcej, jednak zakres działania rzecznika jest ograniczony. Opisała pokrótce zgłaszane sytuacje.

**Adam Ołowniuk** powiedział, że ma nadzieję, że wzmocnienie dotychczas podejmowanych działań m.in. informacje na wyświetlaczach w autobusach komunikacji miejskiej, poprawi sytuację.

**podinsp. Damian Szymanowicz** wspomniał, że Policja korzystała z metody, jaką są wyświetlacze i może dzięki temu mieszkańcy spojrzą i przeczytają informację.

## **Ad pkt. 12**

### **Wolne wnioski.**

**Adam Ołowniuk** powiedział, że ma prośbę od mieszkańców osiedla przy Szkole Podstawowej nr 11, ponieważ od jakiegoś czasu przy wjeździe na wewnętrzny parking obok szkoły od ul. Legionów został ustawiony szlaban. Powiedział, że wcześniej parking był dostępny dla wszystkich a teraz służy tylko nauczycielom.

**Roman Rynkowski** dopytał, czy po lekcjach również parking jest zamknięty.

**Adama Ołowniuk** powiedział, że tak. Dodał, że parking przed szkołą jest zajęty i pojawia się problem z parkowaniem czy zatrzymaniem się rodziców, którzy dowożą dzieci na lekcje.

**Czesław Renkiewicz** odpowiedział, że sprawa zostanie wyjaśniona, ale podejrzewa, że stało się tak, ponieważ nauczyciele nie mieli, gdzie zaparkować.

**Kamil Lauryn** powiedział, że chce zgłosić problem z nazewnictwem ulic: jest ul. Armii Krajowej, ul. Pileckiego i znowu ul. Armii Krajowej.

**Czesław Renkiewicz** powiedział, że ulica zostanie wykonana i nazwana na nowo. Dodał, że dobrze by było, aby ta nazwa była zbieżna z nazwami okolicznych ulic. Wspomniał też o tym, że jest dylemat, ponieważ są firmy, które działają już pod adresem i musieliby wszystko zmieniać.

**Kamil Lauryn** zapytał o drugi dojazd do osiedla Kamena. Powiedział, że temat jest ważny dla mieszkańców, którzy proszą go o interwencję w tej sprawie. Zaproponował, gdzie mógłby powstać drugi wjazd.

**Czesław Renkiewicz** powiedział, że rzeczywiście brakuje drugiego wjazdu i jest to problem, nad którym trzeba będzie się pochylić.

Więcej pytań i wniosków nie zgłoszono. Na tym protokół zakończono.

***Przewodniczący  
Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa  
Rady Miejskiej w Suwałkach***

***Kamil Lauryn***

Protokół sporządziła: Anna Przybycień

Podinspektor w Biurze Rady Miejskiej Urzędu Miejskiego w Suwałkach