

**Protokół nr 36/2022**

**z posiedzenia Komisji Oświaty i Wychowania Rady Miejskiej w Suwałkach  
odbytego w dniu 14 lutego 2022 r. w godz. od 17<sup>30</sup> do 19<sup>00</sup>  
w Urzędzie Miejskim w Suwałkach przy ul. Mickiewicza 1  
oraz za pomocą środków porozumiewania się na odległość.**

***Obecni członkowie Komisji Oświaty i Wychowania:***

1. Anna Ruszewska – Przewodnicząca Komisji
2. Jarosław Schabieński – Wiceprzewodniczący Komisji – on-line
3. Mariola Brygida Karpińska
4. Anna Maria Gawlińska – on-line
5. Adam Ołowniuk
6. Marek Lech Zborowski-Weychman – on-line

***W posiedzeniu udział wzięli:***

1. Roman Rynkowski – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk
2. Dorota Sidorowicz – p.o. Naczelnika Wydziału Oświaty i Wychowania
3. Bożena Anuszkiewicz – Przewodnicząca Rady Oddziału NSZZ Solidarność– on-line
4. Waldemar Brzeziński – Prezes Oddziału ZNP w Suwałkach– on-line

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

**Anna Ruszewska** powitała zebranych i przypomniała, że porządek posiedzenia został przesłany wraz z materiałami komisyjnymi. Zapytała, czy radni chcą wnieść jakieś uwagi.

***Radni nie wnieśli uwag i jednogłośnie przyjęli następujący porządek posiedzenia:***

1. Przyjęcie protokołu nr 35/2022 z posiedzenia Komisji Oświaty i Wychowania Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 17 stycznia 2022 r.
2. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku prowadzonym przez Miasto Suwałki oraz określenia maksymalnej opłaty za wyżywienie w żłobku.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Statutu Żłobka Miejskiego w Suwałkach.
5. Wolne wnioski.

**Ad pkt. 1**

**Przyjęcie protokołu nr 35/2022 z posiedzenia Komisji Oświaty i Wychowania Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 17 stycznia 2022 r.**

**Anna Ruszewska** zapytała o ewentualne uwagi i wnioski do protokołu z poprzedniego posiedzenia. Członkowie Komisji nie wnieśli uwag, wobec czego protokół *został przyjęty*.

#### **Ad pkt. 2**

**Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.**

– Sprawozdanie stanowi *załącznik nr 2* do protokołu.

**Roman Rynkowski** – Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że na żadnym stopniu awansu zawodowego Miasto nie musi dopłacać, czyli są osiągnięte średnie wynagrodzenia, o których mowa w art. 30, ust. 1 Karty Nauczyciela, a nawet, jak dodał, na każdym stopniu awansu zawodowego te wynagrodzenia są wyższe.

Dodał, że kwota różnicy na korzyść nauczycieli wynosiła prawie 4 mln zł – tyle Miasto nadpłaciło w stosunku do średniej określonej w ustawie. Natomiast w roku poprzednim było to 1,3 mln zł.

**Członkowie Komisji** nie wnieśli uwag, wobec czego Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego, *zostało przyjęte*.

#### **Ad pkt. 3**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku prowadzonym przez Miasto Suwałki oraz określenia maksymalnej opłaty za wyżywienie w żłobku.**

– Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 3* do protokołu.

**Roman Rynkowski** – Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że jest propozycja, aby zmienić naliczanie opłaty za pobyt dziecka w żłobku i powiązać ją z minimalnym wynagrodzeniem za pracę ustalonym corocznie na podstawie odrębnych przepisów. Jak powiedział, opłata za pobyt dziecka do 10 godzin dziennie w żłobku ma wynosić 10% minimalnego wynagrodzenia za pracę. Natomiast, jeśli dziecko byłoby w żłobku powyżej 10 godzin wówczas za każdą dodatkową godzinę będzie naliczana opłata 10 zł/godz. Z kolei, jeśli chodzi o opłatę za wyżywienie to pozostanie ona na dotychczasowym poziomie, tak samo jak wszystkie dotychczas stosowane ulgi.

Powiedział, że ostatnio została zrobiona analiza wydatków na funkcjonowanie żłobka miejskiego i w skali roku jest to ok. 5 mln zł. Dodał, że przy poprzednio obowiązujących stawkach, z opłat wnoszonych przez rodziców, do Miasta wpływało rocznie ok. 322 tys. zł. Wspomniał również o zniżkach, z których korzystają rodzice, np. wynikających z posiadania Suwalskiej Karty Mieszkańca. Podkreślił, że chodzi o urealnienie opłaty oraz powiązanie jej ze wzrostem minimalnego wynagrodzenia.

**Jarosław Schabiński** zapytał, o ile wzrośnie średnia opłata za dziecko.

**Roman Rynkowski** odpowiedział, że w tej chwili maksymalna opłata za 10 godzin pobytu to 228 zł, natomiast po zmianach będzie to 301 zł, czyli 10% minimalnego wynagrodzenia za pracę. Dodał, że w niektórych miastach stawki są dużo wyższe, powiązane z Kapitałem Opiekuńczym 400+, gdzie świadczenie wpływa bezpośrednio na konto żłobka.

**Marek L. Zborowski-Weychman** zapytał czy dotacja rządowa Kapitał Opiekuńczy obejmuje również dofinansowanie do wyżywienia. Zastanawiał się, czy w ten sposób nie można by było odzyskać całej kwoty z RKO, czyli 400 zł na dziecko.

**Roman Rynkowski** powiedział, że jeśli chodzi o opłaty za wyżywienie, rodzice ponoszą ją z własnej kieszeni i nie ma możliwości, aby świadczenie 400+ było przeznaczone na ten cel. Przyznał, że zastanawiali się nad taką formą, jednak ustawa o Kapitale Opiekuńczym ma skomplikowaną formułę, ponieważ na pierwsze dziecko przysługuje inna kwota niż na drugie. Dodał, że 400+ jest przekazywane bezpośrednio na konto żłobków, natomiast jeśli chodzi o 12 tys. na drugie dziecko, pieniądze są przekazywane rodzicom. Stąd propozycja, aby opłata za żłobek w Suwałkach wynosiła 10% minimalnego wynagrodzenia, a nie była to stała kwota np. 400 zł.

**Mariola B. Karpińska** zapytała, jakie są koszty utrzymania żłobka w przeliczeniu na jedno dziecko.

**Roman Rynkowski** powiedział, że funkcjonowanie żłobka kosztuje ok. 5 mln, a dzieci jest 327. Powiedział, że jest to duży koszt, ponieważ w mieście są trzy budynki przeznaczone na żłobek – na ul. Andersa, Kamedulskiej i Kościuszki i m.in. stąd wynikają wysokie koszty utrzymania.

**Dorota Sidorowicz** – p.o. Naczelnika Oświaty i Wychowania dodała, że sporym kosztem jest kadra – jeden wychowawca ma pod opieką ośmioro dzieci, a jeśli jest w grupie dziecko niepełnosprawne to pięcioro. Ogólnie, w trzech lokalizacjach, zatrudnionych jest ponad 80 opiekunek.

**Anna Ruszewska** powiedziała, że według niej to jest dobry argument, aby przyjąć proponowaną opłatę za żłobek.

**Jarosław Schabiński** powiedział, że pomoc rządowa nie jest skierowana tylko na opiekę żłobkową. Przyznał, że żłobek miejski funkcjonuje świetnie i dobrze, że jest w trzech lokalizacjach, co jest ułatwieniem dla rodziców z różnych części miasta. Dodał również, że warto poszukać takiego sposobu finansowania, który będzie bardziej opierał się o fundusze miejskie, a nie obciążał rodziców.

**Roman Rynkowski** zgodził się, że jeśli chodzi o Kapitał Opiekuńczy rzeczywiście nie musi on w całości trafiać na opiekę żłobkową, bo jest też mowa o różnych innych formach opieki.

Stąd, jak powiedział, propozycja, aby była to opłata w granicach 300 zł a nie, żeby cała kwota przyznawana rodzicom przez państwo trafiała tylko na opiekę żłobkową.

Dodał, że corocznie Miasto korzystało z Programu Maluch Plus. Ostatnia edycja nie została ogłoszona, a co roku było to duże wsparcie finansowe. Następnie przypomniał, że w żłobku, jeszcze do 30 listopada br., funkcjonują grupy finansowane ze środków unijnych i rodzice nie ponosili żadnych opłat. Dodał, że program już się kończy i nie wiadomo, co dalej, jednocześnie zapewnił, że jeśli pojawią się nowe edycje Programu Maluch Plus czy unijnego, to Miasto na pewno będzie aplikować, ponieważ była to zarówno korzyść dla rodziców, jak i dla żłobka.

**Członkowie Komisji** nie mieli więcej pytań i uwag, wobec czego przystąpiono do głosowania.

***Głosowanie nad projektem uchwały:***

za pozytywną opinią głosowało	-	3 radnych
przeciw	-	0
wstrzymało się od głosu	-	3 radnych

Komisja **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku prowadzonym przez Miasto Suwałki oraz określenia maksymalnej opłaty za wyżywienie w żłobku. – Opinia stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

**Ad pkt. 4**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Statutu Żłobka Miejskiego w Suwałkach.**

– Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

**Roman Rynkowski** – Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że chodzi o wprowadzenie zmiany dotyczącej zwrotu opłaty za pobyt dziecka w żłobku w przypadku nieobecności. Jak zaznaczył, dotychczas było tak, że jeśli danego dnia dziecka nie było w żłobku, a rodzic zgłosił to odpowiednio wcześniej, wówczas opłata za ten dzień nie była naliczana. Podkreślił, że proponowana zmiana dotyczy tego, że zwrot opłaty będzie przysługiwał rodzicom ze względu na kilka czynników opisanych w Rozdziale 4. §4.1. Dodał, że zmiana polega na tym, aby zwrot nie przysługiwał rodzicom za nieobecność dziecka z powodu np. wyjazdu turystycznego. Wytłumaczył, że chodzi o to, że niezależnie od tego czy dziecko jest czy go nie ma w żłobku, koszt funkcjonowania jednostki jest stały – nadal jest tyle samo opiekunek i obsługi. Podkreślił, że z tego względu jest pomysł, aby opłata była stała, jednocześnie dodał, że w przypadkach niezależnych od rodziców, kwota będzie pomniejszana.

**Jarosław Schabiński** zapytał, czy jeśli dzieci będą chorować, to również opłata za nieobecność nie będzie zwracana rodzicom. Zwrócił uwagę na to, że dzieci w wieku żłobkowym często chorują i w związku z tym często są nieobecne. Powiedział, że to kolejny wzrost kosztów dla rodziców i trudno mu się z tym pogodzić.

**Roman Rynkowski** odpowiedział, że w przypadku choroby mowa jest o „innym zdarzeniu losowym”, czyli rodzice nie będą obciążani za nieobecność dziecka w żłobku, ponieważ jest to zdarzenie niezależne od nich.

**Jarosław Schabiński** dopytał, w jaki sposób rodzice będą musieli udokumentować to, że dziecko jest chore – czy będzie to na zasadzie oświadczenia rodziców, czy zwolnienia lekarskiego. Dodał, że komplikuje to rodzicom sytuację.

**Roman Rynkowski** odpowiedział, że chodzi o to, że zdarzało się, że dziecko nie przychodziło do żłobka np. przez dłuższy czas. a nieobecność ta nie była związana z chorobą ani innymi czynnikami losowymi. W efekcie dochodziło do rezygnacji ze żłobka. Dodał, że proponowana zmiana ma nauczyć rodziców odpowiedzialności za to miejsce żłobkowe, co ma również związek z kosztami funkcjonowania jednostki. Wspomniał o tym, że miejsc w żłobkach zarówno publicznych, jak i niepublicznych wciąż jest za mało i są kolejki oczekujących. Dodał, że wychowawcy nie będą mieć z pewnością problemu z weryfikacją tego czy nieobecność jest spowodowana chorobą czy innymi czynnikami.

**Jarosław Schabiński** powiedział, że trzeba zapewnić to, aby jak najwięcej dzieci korzystało ze żłobka i nie ma tutaj żadnych wątpliwości, ponieważ jest to miejsce, w którym dzieci się uczą, bawią i mają bardzo dobrą opiekę. Następnie powiedział, że ma wrażenie, że w określaniu tego, czy nieobecność jest spowodowana chorobą czy nie, będzie panowała dowolność decydowania o tym, jakie są intencje rodziców.

**Mariola B. Karpińska** poprosiła o usystematyzowanie przedstawionych informacji.

**Roman Rynkowski** powiedział, że zdarzają się różne sytuacje, związane z chorobą, również chorobą rodziców, które uniemożliwiają pobyt dziecka w żłobku – takie sytuacje będą traktowane, jako „inne zdarzenia losowe”, co zostało ujęte w Rozdziale 4. §4.1. pkt. 5. Następnie odniósł się do wypowiedzi Jarosława Schabińskiego i powiedział, że pracownicy żłobka mają swoje wypracowane od lat metody i nie stosują dowolności, ale kierują się dobrem dziecka i rodziców. Podkreślił po raz kolejny, że podstawową intencją jest nauczenie rodziców odpowiedzialności za miejsca żłobkowe.

**Jarosław Schabiński** zacytował Rozdział 4. §4.1., gdzie jest zapis „Rodzicom/opiekunom prawnym dziecka uczęszczającego do żłobka przysługuje zwrot opłaty za pobyt dziecka w żłobku jedynie w okresie zamknięcia żłobka ze względu na...”. Podsumował, że z tych zapisów wynika, że choroba nie stanowi powodu do zwrotu pieniędzy, ponieważ czynnikiem dominującym jest zamknięcie żłobka.

**Anna Ruszewska** również zwróciła uwagę na ten zapis.

**Roman Rynkowski** wniósł autopoprawkę polegającą na wykreśleniu słów „jedynie w okresie zamknięcia żłobka” w Rozdziale 4. §4.1.

**Anna Ruszewska** upewniła się, czy po zmianie zapis będzie brzmiał „...przysługuje zwrot opłaty za pobyt dziecka w żłobku ze względu na...”. Uzyskała potwierdzenie.

**Członkowie Komisji** nie mieli więcej pytań i uwag, wobec czego przystąpiono do głosowania.

***Głosowanie nad projektem uchwały:***

za pozytywną opinią głosowało - 4 radnych  
przeciw - 1 radny  
wstrzymało się od głosu - 1 radny

Komisja **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie Statutu Żłobka Miejskiego w Suwałkach.

– Opinia stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

**Ad pkt. 5**

**Wolne wnioski.**

**Adam Ołowniuk** zapytał o funkcję Rzecznika Praw Ucznia i kandydaturę, która wpłynęła na to stanowisko w ostatnim czasie.

**Anna Ruszewska** przypomniała, że podczas ostatniego posiedzenia Komisji – 17 stycznia, była dyskusja na temat utworzenia stanowiska Rzecznika Praw Ucznia oraz czy Komisja powinna decydować o wyborze tej osoby, o co wówczas wnioskowała Młodzieżowa Rada Miasta. Przypomniała, że członkowie Komisji przychylni się, aby jednak to Młodzieżowa Rada Miasta decydowała, kto będzie pełnił wspomnianą funkcję, co może uczynić przy wsparciu, czy współpracy radnych. Dodała, że zanim udzieliła MRM odpowiedzi pisemnej w imieniu członków KOiW to 28 stycznia do Romana Rynkowskiego – Zastępcy Prezydenta Miasta wpłynęło pismo od Młodzieżowej Rady Miasta, która tym razem wskazała już konkretną osobę na stanowisko Rzecznika Praw Ucznia – pismo stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

**Roman Rynkowski** powiedział, że był zaskoczony pismem, które dostał od Młodzieżowej Rady Miejskiej, ponieważ początkowo młodzież scedowała sprawę na Komisję Oświaty i Wychowania w celu wyboru, natomiast chwilę później wysłała pismo z konkretną kandydaturą, dlatego pismo przekazał członkom KOiW.

Następnie Roman Rynkowski powiedział, że z relacji Przewodniczącego MRM wynika, że osoba, którą proponują na stanowisko Rzecznika Praw Ucznia zgodziła się na objęcie tej funkcji oraz zasięgnęła informacji w Izbie Adwokackiej, czy może taką funkcję pełnić, na co uzyskała opinię pozytywną.

**Anna Ruszewska** powiedziała, że skoro wpłynęła kandydatura, która spełnia oczekiwania MRM, to sytuacja jest jasna.

**Marek L. Zborowski-Weychman** zapytał, jaka będzie rola Rzecznika Praw Ucznia w sensie formalno-prawnym – czy będzie to osoba związana z Urzędem Miasta czy będzie miała do dyspozycji gabinet itp.

**Anna Ruszewska** zaproponowała, aby Zastępca Prezydenta Miasta udzielił odpowiedzi w późniejszym terminie, po uzgodnieniu wszelkich kwestii.

**Roman Rynkowski** dopowiedział, że powołanie Rzecznika odbywa się zarządzeniem Prezydenta Miasta i bez decyzji radnych nie chciano proponować sztywnych rozwiązań dotyczących pełnienia tejże funkcji.

Podkreślił, że warto by było zorganizować spotkanie w szerszym gronie, z udziałem Komisji Oświaty i Wychowania, Młodzieżowej Rady Miejskiej oraz kandydatki proponowanej przez MRM, aby porozmawiać o wzajemnych oczekiwaniach i pomysłach. Wspomniał, że można przygotować wstępną wersję zarządzenia, aby było o czym dyskutować. Dodał, że inne miasta w Polsce szukają różnych dróg, jeśli chodzi o omawianą funkcję.

**Anna Ruszewska** powiedziała, że skoro jest już dwoje kandydatów na stanowisko Rzecznika Praw Ucznia, to tym bardziej zorganizowanie takiego spotkania jest zasadne. Dodała, że sprawę trzeba przedyskutować z MRM, bo Komisja nie powinna sama podejmować takich decyzji.

**Jarosław Schabiński** zapytał, czy zanim zostanie zorganizowane spotkanie z udziałem kandydatki na stanowisko Rzecznika Praw Ucznia, nie warto najpierw przedyskutować sprawy we własnym gronie.

**Adam Ołowniuk** wspomniał, że był autorem Interpelacji w sprawie powołania Rzecznika Praw Ucznia, która była wyrazem głosów uczniów, jakie napłynęły do radnego. Dodał, że projekt jest nowy i nikt jeszcze nie wie, jak to do końca będzie funkcjonowało, dlatego można się posiłkować regulaminami z innych miast i je modyfikować na własne potrzeby. Powiedział, że cieszy się, że jest osoba chętna do pełnienia tej funkcji, ponieważ myślał, że trudno będzie znaleźć kogoś takiego. Przyznał, że wstępnie myślał o tym, aby był to pracownik urzędu.

**Anna Ruszewska** dodała, że spotkanie mogłoby się odbyć w ramach posiedzenia Komisji Oświaty i Wychowania lub Prezydent Miasta mógłby zaprosić na spotkanie wszystkich zainteresowanych. Zaproponowała, aby temat omówić na kolejnym posiedzeniu Komisji Oświaty i Wychowania oraz zaprosić na nie przedstawicieli Młodzieżowej Rady Miasta, natomiast później zorganizować spotkanie z kandydatką na stanowisko Rzecznika Praw Ucznia.

**Jarosław Schabiński** zaproponował, aby zrobić trzy kroki – najpierw sprawę przedyskutować we własnym gronie, później z udziałem Młodzieżowej Rady Miasta, a na końcu ze wskazaną kandydatką. Propozycja uzyskała aprobatę członków Komisji.

**Anna Ruszewska** powiedziała, że otrzymała do wiadomości pismo, które wpłynęło do Prezydenta Miasta Suwałk od Prezes Zarządu Spółdzielni Socjalnej „Jedyneczka”. Spółdzielnia prowadzi żłobek w budynku wynajmowanym od Miasta przy ul. Zastawie. Jak powiedziała, w piśmie można przeczytać, że żłobek ma pod opieką 50 dzieci. Spółdzielnia nadal jest zainteresowana prowadzeniem tego miejsca. Natomiast 30 września br. kończy się umowa najmu lokalu, co już budzi niepokój, bo pojawiają się głosy, że budynek zostanie przeznaczony na inne cele. Anna Ruszewska dodała, że Spółdzielnia przeprowadziła remont w budynku, dostosowała pomieszczenia pod potrzeby żłobka, wyposażyła plac zabaw, a więc poniosła spore wydatki z tym związane.

**Roman Rynkowski** powiedział, że rzeczywiście Spółdzielnia poczyniła spore inwestycje, jeżeli chodzi o ten budynek. Dodał jednak, że od samego początku miała tylko umowę najmu, nie jest właścicielem budynku, a więc członkowie Spółdzielni mieli świadomość, że kiedyś być może zmieni się funkcja tego budynku i zajdzie konieczność przeprowadzki. Następnie potwierdził, że od jakiegoś czasu toczą się dyskusje, co dalej z tym budynkiem robić. Powiedział, że pismo jest prawdopodobnie wynikiem kilku wizyt, jakie w ostatnim czasie odbyły się w omawianym miejscu, ponieważ wciąż trwają rozważania odnośnie przeznaczenia budynku, łącznie z utworzeniem tam oddziałów SP nr 4. Powiedział jednak, że po wizycie okazało się, że adaptacja budynku na taki cel jest niemożliwa. Wśród pomysłów była również sprzedaż owego budynku lub utworzenie w nim np. Domu Seniora. Zauważył, że jest to jeden z niewielu budynków miejskich na południu miasta. Podkreślił, że żadne decyzje jeszcze nie zapadły, ponieważ aby cokolwiek można było tam utworzyć, jest konieczny kapitalny remont. Dodał również, że na dzień dzisiejszy trudno powiedzieć, co dalej z tym budynkiem, natomiast niewykluczone, że część tych pomieszczeń nadal będzie mogła użytkować Spółdzielnia.

**Anna Ruszewska** powiedziała, że jest zaskoczona, bo myślała, że skoro Miasto planuje wykorzystanie budynku np. na klub seniora, to znaczy, że Spółdzielnia nie jest już zainteresowana wynajmem pomieszczeń. Przyznała, że nie do końca rozumie sytuację. Takie decyzje powinny być podejmowane z radnymi Rady Miejskiej. Zapytała, czy wniosek w ramach Programu Senior Plus, został złożony na konkretne miejsce. I czy w ramach Programu Senior Plus można również dostosować pomieszczenia.

**Roman Rynkowski** powiedział, że wniosek jest złożony na konkretną lokalizację, jednocześnie zaznaczając, że nie ma gwarancji uzyskania dofinansowania. Dodał, że dofinansowanie jest w ograniczonej wysokości i dotyczy tylko jednego poziomu. Odpowiedział, że kwota o którą został złożony wniosek dotyczy właśnie dostosowania pomieszczeń, natomiast o środki na prowadzenie klubu trzeba aplikować w przyszłym roku.

**Anna Ruszewska** podsumowała dotychczasowe wypowiedzi Zastępcy Prezydenta Miasta a na koniec zapytała, czy pieniądze z programu są na rok działania klubu. Dopytała, czy to prawda, że później przez trzy lata Miasto musi utrzymywać dane miejsce.

**Roman Rynkowski** potwierdził słowa przedmówczyni, że po roku, Miasto musi utrzymywać klub seniora jeszcze przez trzy lata. Powiedział, że na dostosowanie budynku można otrzymać 240 tys. zł (kwota łączna z 40 tys. wkładem własnym). Później na utrzymanie klubu otrzymuje się kwotę w przeliczeniu na osobę.

**Anna Ruszewska** podsumowała, że patrząc na to, że na działanie klubu Miasto dostanie pieniądze tylko na rok, a później przez trzy lata trzeba będzie to finansować z budżetu miasta, to trzeba się zastanowić czy to wszystko się kalkuluje. Stwierdziła, że może bardziej zasadne byłoby dofinansowanie dwóch klubów seniora z własnego budżetu aniżeli skorzystanie z Programu Senior Plus.

**Roman Rynkowski** powiedział, że Program Senior Plus jest programem cyklicznym i co roku jest organizowany konkurs. Dodał, że raczej nie ma problemów z pozyskaniem pieniędzy na utrzymanie klubu, więc co roku można dostawać pieniądze na ten sam klub. Dodał, że nie jest pewne czy Miasto otrzyma środki na remont, a jeśli tak, to dotyczy to tylko jednego poziomu budynku.

**Anna Ruszewska** powiedziała, że jeśli tak się stanie, to 25 dzieci ze żłobka nie będzie miało opieki. Dodała, że sprawę trzeba rozważyć, ponieważ Spółdzielnia bardzo dobrze funkcjonuje i włożyła dużo pracy w rozwój swojej działalności. Rodzice bardzo chętnie korzystają z tej formy opieki dla swych dzieci. Podkreśliła, że trzeba wziąć pod uwagę czynnik ludzki i nie szukać zagospodarowania pomieszczeń, które są zagospodarowane z powodzeniem.

**Adam Ołowniuk** zapytał, jaki remont wchodzi w grę.

**Roman Rynkowski** powiedział, że Miasto aplikuje o maksymalną kwotę, jednak jeszcze będzie przygotowywany szczegółowy kosztorys prac przystosowawczych. Dodał, że żadne ostateczne decyzje jeszcze nie zapadły.

**Adam Ołowniuk** poparł propozycję Anny Ruszewskiej, żeby w budynku przy ul. Zastawie zostawić żłobek, a pieniądze przeznaczyć na dofinansowanie istniejących już klubów seniora.

**Mariola B. Karpińska** powiedziała, że jeśli koszty remontu są duże, to lepiej zostawić żłobek, który tam funkcjonuje.

**Anna Ruszewska** dodała, że skoro miejsc żłobkowych miejskich wciąż jest za mało, to tym bardziej należy zadbać o to, żeby były miejsca w placówkach niepublicznych.

**Roman Rynkowski** dodał, że rzeczywiście jest to prężnie działająca Spółdzielnia Socjalna, która w innym miejscu prowadzi również przedszkole. Powiedział, że z rozmowy z Prezes Spółdzielni wynika, że połowa dzieci żłobkowych znalazłaby miejsce właśnie w przedszkolu. Podsumował, że może uda się zrobić tak, aby w budynku przy ul. Zastawie prowadzić zarówno projekty miejskie, jak i projekty Spółdzielni.

**Dorota Sidorowicz** dodała, że na poddaszu budynku również znajduje się sala dla dzieci, która obecnie nie jest wykorzystywana.

**Anna Ruszewska** poprosiła, aby wypracować takie rozwiązanie, żeby wziąć pod uwagę oczekiwania Spółdzielni tak, aby nikt nie czuł się pokrzywdzony, ponieważ prowadzenie spółdzielni w dzisiejszych czasach to wyzwanie, a więc trzeba wspierać tego typu inicjatywy. Powinniśmy też wspierać przedsiębiorczość i ludzi, którzy chcą pracować, a nie tylko żyć z zasiłków.

Członkowie Komisji nie zgłosili więcej pytań, wobec czego **Anna Ruszewska** – Przewodnicząca Komisji podziękowała zgromadzonym za udział w posiedzeniu.

Na tym protokół zakończono.

*Przewodnicząca  
Komisji Oświaty i Wychowania  
Rady Miejskiej w Suwałkach*

*Anna Ruszewska*

Protokół sporządziła: Anna Przybycień

Podinspektor w Biurze Rady Miejskiej Urzędu Miejskiego w Suwałkach