

## **Protokół nr 30/2021**

**z posiedzenia Komisji Oświaty i Wychowania Rady Miejskiej w Suwałkach odbytego w dniu 21 czerwca 2021 r. w godz. od 17<sup>00</sup> do 18<sup>30</sup> w Urzędzie Miejskim w Suwałkach przy ul. Mickiewicza 1 oraz za pomocą środków porozumiewania się na odległość.**

### ***Obecni członkowie Komisji Oświaty i Wychowania:***

1. Anna Ruszewska – Przewodnicząca Komisji
2. Jarosław Schabieński – Wiceprzewodniczący Komisji – on-line
3. Mariola Brygida Karpińska
4. Anna Maria Gawlińska – on-line
5. Adam Ołowniuk – on-line
6. Marek Lech Zborowski-Weychman – on-line

### ***W posiedzeniu udział wzięli:***

1. Roman Rynkowski – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk
2. Agnieszka Szyszko – Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi
3. Alicja Jacewicz – Naczelnik Wydziału Oświaty i Wychowania
4. Dorota Jabłońska – Dyrektor I LO z Oddziałami Dwujęzycznymi w Suwałkach
5. Bożena Anuszkiewicz – Przewodnicząca Rady Oddziału NSZZ Solidarność
6. Waldemar Brzeziński – Prezes Oddziału ZNP w Suwałkach

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

**Anna Ruszewska** powitała zebranych i przypomniała, że porządek posiedzenia został przesłany wraz z materiałami komisyjnymi. Zapytała, czy radni chcą wnieść jakieś uwagi.

### ***Radni nie wnieśli uwag i jednogłośnie przyjęli następujący porządek posiedzenia:***

1. Przyjęcie protokołu nr 29/2021 z posiedzenia Komisji Oświaty i Wychowania Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 17 maja 2021 r.
2. Zaopiniowanie wniosku Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Marii Konopnickiej w Suwałkach, Doroty Jabłońskiej o zwolnienie z realizacji pensum w ilości 3h tygodniowo, w roku szkolnym 2021/2022.
3. Raport z realizacji Strategii Zrównoważonego Rozwoju Miasta Suwałk do roku 2020 w postaci tabeli wskaźników kontekstowych Strategii oraz „Dokument Implementacyjny do Strategii Zrównoważonego Rozwoju Miasta Suwałki do roku 2020 z perspektywą do roku 2023”. (Dokument przekazano drogą elektroniczną oraz ww. Materiał dostępny w wersji papierowej w Biurze Rady Miejskiej pok. 118 oraz w wersji elektronicznej na stronie internetowej BIP Urzędu Miejskiego w Suwałkach w zakładce Menu podmiotowe/Rada Miejska/Materiały sesyjne i komisyjne).

4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia strategii rozwoju miasta Suwałki.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Mieście Suwałki w roku szkolnym 2021/2022 do zwrotu kosztów przewozu dzieci i uczniów niepełnosprawnych oraz rodziców.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego programu współpracy Miasta Suwałk z organizacjami pozarządowymi na lata 2021-2025.
7. Propozycje priorytetowych zadań publicznych do realizacji we współpracy Miasta Suwałk z organizacjami pozarządowymi w 2022 roku.
8. Wolne wnioski.

#### **Ad pkt. 1**

**Przyjęcie protokołu nr 29/2021 z posiedzenia Komisji Oświaty i Wychowania Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 17 maja 2021 r.**

Członkowie Komisji nie wnieśli uwag, wobec czego *protokół został przyjęty*.

#### **Ad pkt. 2**

**Zaopiniowanie wniosku Dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Marii Konopnickiej w Suwałkach, Doroty Jabłońskiej o zwolnienie z realizacji pensum w ilości 3h tygodniowo, w roku szkolnym 2021/2022.**

- Wniosek stanowi *załącznik nr 2* do protokołu.
- Wyrok WSA stanowi *załącznik nr 3* do protokołu.

**Anna Ruszewska** powiedziała, że wraz z materiałami radni otrzymali dodatkowo wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Wyrok WSA jest, ale to wcale nie przesądza sprawy. Po czym oddała głos Zastępcy Prezydenta, Romanowi Rynkowskiemu.

**Roman Rynkowski** – Zastępca Prezydenta powiedział, że wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim jest bardzo świeży (z marca br.) i wskazuje, że podjęcie uchwały w indywidualnej sprawie dyrektora o obniżenie/ zwolnienie z pensum jest niezgodne z prawem. Powołał się na podane w wyroku uzasadnienie. Jak powiedział wzbudziło to wątpliwość, czy podjęcie przez suwalskich radnych uchwały w indywidualnej sprawie, jest zgodne z prawem.

**Dorota Jabłońska** powiedziała, że nie jest to pewne, że to jest tylko jedna opinia i nigdy nie było przeszkód w takiej samej sprawie, w poprzednich latach. Zapytała, jaki będzie dalszy tok postępowania?

**Roman Rynkowski** – Zastępca Prezydenta odpowiedział, że decyzja zależy od Rady Miejskiej. Zaznaczył, że dawniej nie było problemów, bo nie było takiego wyroku a sygnalizuje wątpliwości po to, żeby uniknąć uchylenia uchwały przez Wojewodę Podlaskiego. Zaznaczył, że sprawa nie jest przesądzona.

**Marek L. Zborowski-Weychman** powiedział, że we wskazanym wyroku jest kilka przesłanek, przez które WSA uznał tę uchwałę za nieważną – brak konsultacji ze związkami zawodowymi oraz indywidualizacja sprawy w związku z sytuacją konkretnej osoby (choroba).

Jak zaznaczył, Rada Miejska w Suwałkach nie procedowałaby ad personam, ale w stosunku do stanowiska. Powiedział, że nie brałby pod uwagę wyroku WSA w Gorzowie, w takim sensie, że to jest wyrok w sprawie dyrektora w Suwałkach, choć – jak zaznaczył – niewykluczone, że taki wyrok mógłby być. Odniósł się do pisma p. Dyrektora, w którym nadmienia, że z racji rozlicznych obowiązków nie może prowadzić wszystkich lekcji. Jak powiedział, brzmi to niepokojąco, że p. Dyrektor nie może realizować swojego podstawowego zadania, jakim jest bycie nauczycielem. Zastanawiał się też, czy nie wystąpi problem z nadzorem pedagogicznym. Poprosił o wyjaśnienia tych kwestii, bo - jak powiedział - ma dylemat, jak zagłosować.

**Dorota Jabłońska** odpowiedziała, że w zeszłym roku, radny nie miał wątpliwości, aby zagłosować pozytywnie w takiej samej sprawie. Zaznaczyła, że prowadząc rozliczne, nowe programy, które wymagają zaangażowania, chce uniknąć sytuacji, kiedy będzie opuszczała lekcje i będzie to budziło niezadowolenie wśród rodziców. Wyliczyła przy tym, jakie programy są realizowane w I LO i jakie obowiązki się z tym wiążą. Dodała również, że nadzór pedagogiczny to odrębne zagadnienie, które nie jest związane z prowadzonymi przez nią lekcjami. Wspomniała przy okazji o planowanych i trwających w szkole remontach, co również wymaga dużo pracy i wysiłku ze strony dyrektora.

**Anna Ruszewska** powiedziała, że nie ma wątpliwości, jak bardzo trzeba się zaangażować, aby tak wiele robić dla szkoły. Zaznaczyła, że pracę p. Dyrektora trzeba wyróżnić, bo równie dobrze mogłaby robić tylko to, co musi, nic dodatkowego. Przypomniała, że w ubiegłym roku wszyscy radni bardzo pozytywnie odnosili się do działań p. Dyrektora i zwolnienia z pensum a od tamtego czasu, w szkole, doszły kolejne działania (np. klasa Cyber.Mil) i związane z tym obowiązki.

**Roman Rynkowski** – Zastępca Prezydenta powiedział, że Miasto wspiera p. Dyrektora w tych działaniach i poinformował, że uzyskała zgodę na powołanie drugiego wicedyrektora od września br.

**Jarosław Schabiński i Anna Ruszewska** zapytali, czy jest opinia związków zawodowych w sprawie wniosku p. Dyrektora. **Roman Rynkowski** – Zastępca Prezydenta powiedział, że nie, bo pismo wpłynęło 9 czerwca i nie było jeszcze możliwości uzyskania takiej opinii. Powiedział, że jeśli decyzja Komisji będzie taka, żeby procedować uchwałę, to wtedy opinię uzyskają. Na to **Jarosław Schabiński** zapytał, czy nie lepiej najpierw uzyskać opinię od związków zawodowych, zamiast stawiać je, niejako, przed faktem dokonanym. **Anna Ruszewska** również poparła tę sugestię. **Roman Rynkowski** – Zastępca Prezydenta zaznaczył, że dziś jest opiniowany wniosek p. Dyrektora, a nie projekt uchwały, jeśli wniosek będzie zaopiniowany pozytywnie, rozpocznie się procedura związana z uzyskaniem opinii i zostanie ona przedstawiona wraz z projektem uchwały.

**Marek L. Zborowski-Weychman** wytłumaczył, że w swojej wypowiedzi, nie odnosił się do tego, czy zwolnienie z pensum, jest zasadne czy nie, tylko do nieściśłości, które są zawarte w piśmie p. Dyrektor. Nadmienił również, że uchwałę można podjąć nie konkretnie dla danej osoby, ale na temat funkcji dyrektora szkoły, który ma zwiększone obowiązki związane z realizowanymi programami. Powiedział, że taka uchwała nie powinna być kwestionowana, bo nie będzie mówiła o konkretnej osobie, ani uwzględniała indywidualnej sytuacji życiowej.

**Mariola B. Karpińska** wspomniała, że uchwała była już podejmowana w zeszłym roku. Powiedziała, że nieobecności p. Dyrektor na lekcjach spowodują, że proces dydaktyczny nie będzie efektywny całkowicie, natomiast p. Dyrektor chce postąpić odpowiedzialnie i uniknąć sytuacji, że będzie musiała sukcesywnie organizować zastępstwa. Wspomniała również, że radni powinni być konsekwentni – jeśli wyrazili zgodę na realizację w I LO poszczególnych programów, teraz powinni wspierać w tych działaniach dyrekcję. Wspomniała, że wyrok WSA dotyczy wyraźnie sytuacji, gdzie dyrektor poprosiła o obniżenie pensum ze względu na stan zdrowia. Każda sytuacja jest inna i ze względu na to zapytała, dlaczego Wojewoda miałby podważyć uchwałę, skoro wcześniej tego nie robił?

**Roman Rynkowski** – Zastępca Prezydenta zaznaczył, że nie chodzi tu o dobrą ani złą wolę. Dodał, że Wojewoda nie kwestionował uchwały, bo nie było takiego wyroku. Ponownie zaznaczył, że sygnalizuje, że takie ryzyko jest, ale to decyzja radnych, jak rozpatrzą wnioski.

**Anna Ruszewska** potwierdziła, że wniosek za chwilę będzie opiniowany przez członków Komisji. Upewniła się, kierując pytanie do Zastępcy Prezydenta, czy wniosek zostanie przekazany do zaopiniowania przez związki zawodowe. Uzyskała potwierdzenie.

Członkowie Komisji nie mieli więcej pytań i uwag, wobec czego przystąpiono do głosowania nad wnioskiem.

***Głosowanie nad wnioskiem:***

za pozytywną opinią głosowało	-	5 radnych
przeciw	-	0 radnych
wstrzymała się od głosu	-	1 radnych

Komisja **pozytywnie zaopiniowała** wniosek Dyrektor I Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Marii Konopnickiej w Suwałkach, Doroty Jabłońskiej o zwolnienie z realizacji pensum w ilości 3h tygodniowo, w roku szkolnym 2021/2022.  
– Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 4** do protokołu

### **Ad pkt. 3**

**Raport z realizacji Strategii Zrównoważonego Rozwoju Miasta Suwałk do roku 2020 w postaci tabeli wskaźników kontekstowych Strategii oraz „Dokument Implementacyjny do Strategii Zrównoważonego Rozwoju Miasta Suwałki do roku 2020 z perspektywą do roku 2023”.** (Dokument przekazano drogą elektroniczną oraz ww. *Materiał dostępny w wersji papierowej w Biurze Rady Miejskiej pok. 118 oraz w wersji elektronicznej na stronie internetowej BIP Urzędu Miejskiego w Suwałkach w zakładce Menu podmiotowe/Rada Miejska/Materiały sesyjne i komisyjne*)  
– Materiał stanowi *załącznik nr 5* do protokołu.

**Marcin Bonisławski** powiedział, że dobiega końca realizacja strategii do roku 2020 i przyszedł czas na uchwalenie nowego dokumentu. Pozostała do dopełnienia ostatnia formalność – sprawozdanie i raport ze strategii do roku 2020. Powiedział pokrótce, z czego składa się raport i co zawierają poszczególne części.

Członkowie Komisji nie wnieśli uwag, wobec czego raport *został przyjęty*.

### **Ad pkt. 4**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia strategii rozwoju miasta Suwałki.**  
– Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 6* do protokołu.

**Marcin Bonisławski** powiedział, że potrzeba uchwalić kolejny dokument – Strategię Zrównoważonego Rozwoju Miasta do roku 2030. Pokrótce przedstawił, w jaki sposób były prowadzone prace nad omawianą strategią. Wspomniał o zmianie uregulowań prawnych (ustawa o samorządzie gminnym oraz ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju), które wpłynęły na przebieg prac nad dokumentem. Zaznaczył, że były prowadzone szerokie konsultacje społeczne oraz o tym, że projekt był konsultowany m.in. z samorządem Województwa Podlaskiego, Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska oraz z Sanepidem. Dodał również, że diagnoza jest osobnym dokumentem, gdzie zebrane są wszystkie dane, na temat tego, w jakim momencie znajduje się miasto. Na podstawie tego, było możliwe wypracowanie wniosków, natomiast szczegóły będą sprecyzowane w dokumencie implementacyjnym.

Członkowie Komisji nie mieli pytań i uwag, wobec czego przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

#### ***Głosowanie nad projektem uchwały:***

za pozytywną opinią głosowało	-	3 radnych
przeciw	-	0 radnych
wstrzymała się od głosu	-	3 radnych

Komisja *pozytywnie zaopiniowała* projekt uchwały w sprawie przyjęcia strategii rozwoju miasta Suwałki.

– Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 7* do protokołu.

#### **Ad pkt. 5**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Mieście Suwałki w roku szkolnym 2021/2022 do zwrotu kosztów przewozu dzieci i uczniów niepełnosprawnych oraz rodziców.**

– Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 8* do protokołu.

**Roman Rynkowski** – Zastępca Prezydenta powiedział, że jest to projekt uchwały, którą podejmują od kilku lat wszystkie gminy w kraju. Zazaczył, że starali się zbadać ceny na stacjach paliw w Suwałkach, jak najszerzej, czego efektem są kwoty zapisane w projekcie uchwały. Poprosił o wniesienie autopoprawki, ponieważ w międzyczasie weszła kolejna wersja ustawy Prawo oświatowe (Dziennik Urzędowy, poz. 1082).

Członkowie Komisji nie mieli pytań i uwag, wobec czego przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały wraz z autopoprawką.

#### ***Głosowanie nad projektem uchwały:***

za pozytywną opinią głosowało	-	6	radnych
przeciw	-	0	radnych
wstrzymała się od głosu	-	0	radnych

Komisja **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Mieście Suwałki w roku szkolnym 2021/2022 do zwrotu kosztów przewozu dzieci i uczniów niepełnosprawnych oraz rodziców, wraz z autopoprawką.

– Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 9* do protokołu.

#### **Ad pkt. 6**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego programu współpracy Miasta Suwałk z organizacjami pozarządowymi na lata 2021-2025.**

– Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 10* do protokołu.

**Agnieszka Szyszko** powiedziała, że jest to uzupełnienie, ponieważ uchwała była już podjęta na poprzedniej sesji. Została zaopiniowana pozytywnie, ale Wydział Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego zwrócił się z prośbą o uzupełnienie zapisów w kwestii wydatków poniesionych w związku z realizacją programu w ciągu 5 lat - kwota musi być zapisana wprost. Nadmieniła, że program nie jest obowiązkowy, a Suwałki są jednym z miast, które mają taki Wieloletni program współpracy.

Członkowie Komisji nie mieli pytań i uwag, wobec czego przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

### ***Głosowanie nad projektem uchwały:***

za pozytywną opinią głosowało - 6 radnych  
przeciw - 0 radnych  
wstrzymało się od głosu - 0 radnych

Komisja **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego programu współpracy Miasta Suwałk z organizacjami pozarządowymi na lata 2021-2025.

– Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

### **Ad pkt. 7**

#### **Propozycje priorytetowych zadań publicznych do realizacji we współpracy Miasta Suwałk z organizacjami pozarządowymi w 2022 roku.**

– Materiał stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

**Agnieszka Szyszko** powiedziała, że w propozycjach priorytetowych nie ma ujętych wprost zadań z kategorii oświaty, ponieważ pojawiały się tam najczęściej zajęcia pozalekcyjne i edukacyjne, które często realizują już placówki miejskie np. MidiCentrum, biblioteka czy Suwalski Ośrodek Kultury.

Agnieszka Szyszko dodała, że nowością jest zapis dotyczący organizacji wypoczynku dla dzieci i młodzieży. Powiedziała, że jest pomysł, aby takie zadanie dopisać do Profilaktyki uzależnień, ponieważ można wykorzystać w tym celu tzw. fundusz korkowy. Jedyny warunek, aby z tej puli pieniędzy można było skorzystać, jest taki, że w programie wypoczynku musi się znaleźć element profilaktyki antyalkoholowej. Powiedziała, że jest dużo organizacji pozarządowych, które są chętne, aby taki wypoczynek organizować.

Agnieszka Szyszko wspomniała również o nowym priorytecie dotyczącym pomocy psychologicznej dla dzieci i młodzieży w związku z zakończeniem pandemii.

**Mariola B. Karpińska** powiedziała, że jest przerażona tymi pomysłami. Zapytała w jaki sposób będzie się odbywać weryfikacja, kto ma jechać na kolonie i kogo dofinansowywać? Jeżeli to jest pomoc dla zwalczania alkoholizmu, to czyje dzieci będą jeździć na te kolonie, jakie będą kryteria doboru? Na jakim etapie będzie się odbywać weryfikacja, czy dana rodzina jest zagrożona alkoholizmem czy nie jest? Wspomniała również o tym, że jest pomoc rządowa dla wszystkich rodzin, m.in. program 500+ czy bony turystyczne i w związku z tym, chciałyby wiedzieć, dla kogo będzie przeznaczone dofinansowanie wypoczynku z funduszu korkowego? Stwierdziła, że powinno to być jasno i konkretnie zaznaczone. Zapytała również, kto będzie na tym zarabiał?

Poruszyła również kwestię dotyczącą pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Powiedziała, że wynika to z rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki i taka pomoc, musi być wprowadzona w szkołach, w ramach wspomaganie. Jak powiedziała - nie rozumie, dlaczego środki pozarządowe, które mają inny wymiar, mają być przeznaczone na ten cel.

**Marek L. Zborowski-Weychman** powiedział, że z racji pełnienia funkcji w Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, chciałby odpowiedzieć na pytanie

radnej Karpińskiej. Jak zaznaczył, MKRPA ma swój program działania na każdy rok, który – po analizie i ustaleniu priorytetów - uchwała Rada Miejska. W programie tym mieszczą się m.in. działania związane z profilaktyką, w tym również, takie polegające na pokazaniu, jak można spędzać aktywnie czas bez alkoholu – zajęcia sportowe, wyjazdy na biwaki, obozy, warsztaty. Wy tłumaczył, że działania te są adresowane do wszystkich dzieci i młodzieży, niezależnie czy są z rodzin zagrożonych alkoholizmem czy nie. Jedyne co musi być zachowane, to zajęcia fachowe, które będą realizowane przy okazji innych zajęć i będą przypominały, że alkohol nie jest potrzebny, aby się dobrze bawić. Zaznaczył, że zgodnie z ustawą, osoby, które będą prowadziły takie zajęcia muszą mieć przeszkolenie w tym temacie i o tym należy pamiętać podczas przydzielania dofinansowania z tzw. funduszu korkowego.

**Agnieszka Szyszko** powiedziała, że dzieci z rodzin alkoholików zawsze miały możliwość dofinansowania wypoczynku. Półkolonie „Filara”, obozy rodzinne „Wyboru” są skierowane konkretnie do rodzin dotkniętych problemem uzależnień. Natomiast nowy priorytet jest szansą na dofinansowanie dla wszystkich i zapobieganiu problemom uzależnień w przyszłości. Nadmieniła również, że zgłaszają się organizacje, które chcą wprowadzić element profilaktyki w organizowanych przez siebie formach wypoczynku, np. harcerze. Nawiązała również do kwestii pomocy psychologicznej. Zaznaczyła, że intencją jest to, aby grupa, która udziela wsparcia była jak największa. Dodała, że – oczywiście – są instytucje, które mają taki obowiązek, ale po głosach radnych w tym temacie, można odnieść wrażenie, że ta pomoc jest na razie niewystarczająca, stąd pomysł, aby organizacje pozarządowe, które zajmują się tematem pomocy psychologicznej, włączyć do tych działań i wspomóc instytucje, które są do tego zobowiązane. Podkreśliła równocześnie, że to radni zdecydują, czy to zadanie jest potrzebne czy też nie.

**Mariola B. Karpińska** ponownie zapytała, jakie kryteria będą uwzględniane podczas udzielania dofinansowania? Skoro –nie z rodzin dysfunkcyjnych, to jakie inne kryteria? Zastanawiała się, czy może będą z tego korzystać dzieci z zamożnych rodzin i zasygnalizowała, jak się to ma do kwestii prawnych i moralnych? Powiedziała, że nie rozumie, dlaczego dofinansowywać z funduszu korkowego, wypoczynek dla dzieci, przygotowywany przez każdą organizację, która się pojawi?

**Agnieszka Szyszko** odpowiedziała, że w konkursie ofert mogą startować tylko organizacje, które pracują z dziećmi i młodzieżą (działalność z tymi grupami mają zapisaną w statutach). Zgłaszają się nie tylko te, które zajmują się przeciwdziałaniem alkoholizmu, ale też np. harcerze. Ponieważ problem uzależnień jest powszechny i zagrażający młodzieży, pojawił się pomysł, aby tego typu organizacje, również mogły wystartować w konkursie ofert i miały dofinansowany ten wypoczynek z elementami profilaktyki.

**Anna Ruszewska** powiedziała, że konkurs ofert jest oceniany w kilku kategoriach m.in. doświadczenie, kadra, program. Te aspekty powodują, że w ramach konkursu dofinansowanie dostaną te organizacje, które spełnią odpowiednie kryteria. Jak powiedziała, profilaktyka jest bardzo potrzebna i nie musi być kierowana tylko do grup, gdzie już alkoholizm występuje, ale na temat należałoby spojrzeć szerzej, aby zapobiegać problemowi w przyszłości.



**Mariola B. Karpińska** powiedziała, że im większe będą możliwości sięgnięcia po te środki przez różne instytucje, to jest duże prawdopodobieństwo, że osoby, które mają realne szanse na zagrożenie tych środków nie dostaną. Chodzi o to, że w pierwszej kolejności powinny być brane pod uwagę dzieci z rodzin zagrożonych alkoholizmem, bo to - być może - będzie jedyna okazja, aby mogły wyjechać na wakacje. Zaznaczyła, że np. harcerze mają inne formy wsparcia, a sięganie po ten jedyny budżet jaki jest dla dzieci z rodzin alkoholowych, zawęży ten obszar.

**Marek L. Zborowski-Weychman** powiedział, że MKRPA ma tyle pieniędzy ile się sprzeda alkoholu a pieniądze mogą być przeznaczone tylko na konkretne cele, np. związane z profilaktyką. W ubiegłym roku zostało w budżecie 300 tys. zł. I to są pieniądze, które mogą być przeznaczone właśnie na wypoczynek z elementami profilaktyki. Te pieniądze nie przepadają, przechodzą na kolejny rok. Z takich funduszy MKRPA finansuje np. zajęcia sportowe i profilaktyczne dla wszystkich dzieci w szkołach. Wszystko odbywa się na zasadzie konkursu. Jeśli chodzi o przyznawanie środków na wypoczynek, komisja stosuje takie kryteria, aby nie przyznawać dofinansowania bogatym na zagraniczne wyjazdy, ale dzieciom, które tego potrzebują.

**Agnieszka Szyszko** dodała, że jest przewidzianych kilka pul pieniędzy na dofinansowanie wypoczynku dla dzieci i młodzieży i dzięki temu nie będą ze sobą konkurowały poszczególne grupy. Organizacje, które zajmują się rodzinami z problemem alkoholowym (pkt. II) nie będą konkurowały z innymi, w punkcie, który dotyczy profilaktyki uzależnień (pkt. IV). Zaznaczyła, że na stałym poziomie są powtarzające się zadania, jak np. rodzinny obóz terapeutyczny, półkolonie dla dzieci, które organizuje Filar. A skoro są oszczędności w MKRPA to pojawił się pomysł, aby te pieniądze wykorzystać na zwiększoną profilaktykę.

**Anna Ruszewska** przypomniała, że w ubiegłym roku, w związku z dużą kwotą z funduszu korkowego sugerowała na Komisji Oświaty i Wychowania, żeby pieniądze te przeznaczyć właśnie na dofinansowanie zajęć dla dzieci i młodzieży i zajęć profilaktycznych.

**Mariola B. Karpińska** powiedziała, że nie zgadza się z tym, że kwoty nie będą ze sobą konkurowały, ponieważ gdyby nie było zapisu w pkt. IV, to wtedy w pkt. II byłoby 100% kwoty. Powiedziała, że według niej to wykluczenie dzieci skrzywdzonych i biednych, kosztem takiego zapisu, w którym pozwala się osobom innym na skorzystanie z tych środków. Przypomniała historię, kiedy była wychowawcą na koloniach dla dzieci z rodzin dysfunkcyjnych, gdzie zobaczyła, jaka jest skala problemów tych dzieci. Powiedziała, że nie jest w stanie zaakceptować tego, że dzieci, które i tak mają dobrze w życiu będą miały jeszcze lepiej, natomiast dla dzieci pokrzywdzonych (z rodzin dysfunkcyjnych), być może to jedyny moment, że mogą gdzieś wyjechać, mieć dodatkowe zajęcia sportowe. Dodała, że dobrze by było, gdyby w szkołach pojawiły się informacje o tych zajęciach, gdzie te dzieci mogą pójść, aby dostęp był powszechny, bo tych informacji nigdzie nie ma.

**Anna Ruszewska** powiedziała, że rozmowa dotyczy zadań priorytetowych, wskazała, aby nie odbiegać od tematu, nie powinniśmy rozstrzygać kwestii, które są w gestii członków komisji konkursowej do rozpatrywania ofert zadań konkursowych.

**Marek L. Zborowski-Weychman** powiedział, że chciałby pokrótce odnieść się do kilku zaproponowanych priorytetów. W zakresie działalności na rzecz osób w wieku emerytalnym, zaproponował, aby dopisać pkt. dotyczący upowszechniania działań i efektów tych działań wszystkich klubów seniora. Powiedział, że – co prawda – seniorzy mogą się ubiegać o środki z „kultury”, ale według niego powinni mieć swoją oddzielną pulę i tam się starać o dofinansowania. Jeśli chodzi o pkt. w zakresie turystyki i krajoznawstwa, chciałby aby usunąć słowo „rowerowej”, ponieważ są też inne rodzaje turystyki, które również powinny mieć szansę na wsparcie. Natomiast w zakresie kultury i sztuki, zaproponował pkt: *Wspieranie udziału suwalskich twórców w festiwalach, konkursach, przeglądach itp. na terenie kraju i zagranicą*. W zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej, chciałby, aby suwalskie organizacje miały okazję korzystania z miejskich obiektów w sposób preferencyjny, aby kultura fizyczna była upowszechniana nie tylko wśród dzieci i młodzieży, ale również wśród dorosłych. W zakresie turystyki, krajoznawstwa, zaproponował usunąć wyrażenie „wypoczynek dzieci i młodzieży”, bo to zostało przeniesione w inne miejsce.

**Anna Ruszewska** upewniła się, że Agnieszka Szyszko, zanotowała propozycje radnego Marka Zborowskiego-Weychmana. **Agnieszka Szyszko** przyznała, że tak – ma te informacje z poprzedniej komisji. Wyjaśniła również kwestię udostępniania obiektów sportowych, ale zaznaczyła, że nie może to być zadanie priorytetowe, na które składa się oferty. Może być to zapisane w programie współpracy z organizacjami pozarządowymi - jako cel, żeby dążyć do tego, żeby te obiekty sportowe były udostępniane na dogodnych warunkach. Zgodzili się z tym zarówno Marek Zborowski-Weychman, jak i Anna Ruszewska.

**Jarosław Schabieński** powiedział, że nie można rozszerzać w nieskończoność zadań priorytetowych, bo przestają być priorytetowe.

**Mariola B. Karpińska** zapytała jak wygląda kwestia kolonii. Czy można to przenieść, wykreślić? Bo, jak zaznaczyła – sugestie i poprawki radnego Marka Zborowskiego-Weychmana, zostały uwzględnione.

**Anna Ruszewska** zapytała przedmówczynię, co konkretnie ma być wykreślone, aby każdy z radnych wiedział, do czego ma się ustosunkować.

**Mariola B. Karpińska** powiedziała, że chodzi jej o punkt IV *Profilaktyka uzależnień* podpunkt 3., „*dofinansowanie kolonii, półkolonii, obozów i innych form wypoczynku z programem socjoterapeutycznym...*”. Przyznała, że – jak najbardziej – powinien zostać pkt. II *Udzielanie rodzinom, w których występują problemy choroby alkoholowej, narkomanii lub przemocy w rodzinie – pomocy psychospołecznej i prawnej*. Te środki przenieść na udzielanie pomocy rodzinom z problemami alkoholowymi.

Poprosiła o wykreślenie punktu IV.3. Powiedziała, że sprawy harcerstwa to są zupełnie inne działania, niż działania komisji alkoholowej i te granice powinny być wyraźnie zaznaczone. Poprosiła, aby wszystkich członków komisji traktować tak samo i uwzględnić zgłoszone uwagi.

**Anna Ruszewska** odpowiedziała, że właśnie spytała co ma być wykreślone, po to by uwzględnić zgłoszone uwagi. Nawiązała również do działań w harcerstwie, wykonywanej przez instruktorów - wychowawców pracy wychowawczej w formie wolontariatu.

**Marek L. Zborowski-Weychman** powiedział, że wszystkie pkt. dotyczące profilaktyki uzależnień, są zadaniami wynikającymi z ustawy o wychowaniu w trzeźwości i czy będą wpisane czy nie, to i tak MKRPA będzie je realizowała. Dobrze jest jak są robione przy okazji organizacji pozarządowych.

**Anna Ruszewska** poinformowała, że zapyta każdego radnego, jakie ma stanowisko w związku z propozycją wykreślenia punktu IV.3. Zaznaczyła, że decyduje większość. Powiedziała, że warto, żeby wszyscy radni wypowiedzieli się, skoro jedna osoba chce wykreślić konkretny punkt. Przewodnicząca rozpoczęła głosowanie nad wnioskiem radnej Marioli Karpińskiej w sprawie wykreślenia wskazanego punktu.

**Anna Ruszewska** – przeciwna wykreśleniu  
**Jarosław Schabieński** – wstrzymał się od głosu  
**Anna M. Gawlińska** – przeciwna wykreśleniu

**Anna Ruszewska** powiedziała, że zdanie radnej **Marioli Karpińskiej** jest już znane, czyli jest za wykreśleniem pkt. 3, na co radna M. Karpińska powiedziała, że jest za przeniesieniem tego punktu do punktu II - żeby te środki były tylko dla dzieci z rodzin dysfunkcyjnych, a nie dla wszystkich ogólnodostępne.

**Anna Ruszewska** odwołała się do wcześniejszych wypowiedzi o wykreśleniu punktu, na co radna **Mariola B. Karpińska** odpowiedziała, że była mowa o wykreśleniu, po to, aby przenieść ten konkretny punkt do pkt. II. **Anna Ruszewska** odpowiedziała, że kontynuuje głosowanie, zgodnie ze zgłoszonym wcześniej wnioskiem.

**Marek L. Zborowski-Weychman** – przeciwny wykreśleniu  
**Adam Ołowniuk** – przeciwny wykreśleniu.

**Anna Ruszewska** zapytała, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos. Więcej wniosków i uwag nie zgłoszono.

## **Ad pkt. 8**

### **Wolne wnioski.**

**Jarosław Schabieński** zapytał, jak wygląda sprawa z Bursą Szkolną? Jak wyglądają negocjacje i czy sprawa jest już zamknięta?

**Roman Rynkowski** – Zastępca Prezydenta powiedział, że sprawa nie jest zamknięta. Władze miasta prowadzą negocjacje, odniosły się do, przedstawionego przez PWSZ, cennika i czekają na odpowiedź ze strony uczelni – czy przyjmą propozycje cenowe. Równolegle prowadzone są negocjacje dotyczące umowy przekazania dokumentacji placówki.

**Jarosław Schabieński** dopytał, czy jest plan B, jeśli negocjacje zakończą się fiaskiem?

**Roman Rynkowski** – Zastępca Prezydenta powiedział, że plany są, ale na dzisiaj nic nie wskazuje, żeby negocjacje miały zakończyć się fiaskiem. Zaznaczył, że jak to przy zawieraniu umów – najemca ma swoją propozycję, wynajmujący swoją – i teraz próbują się spotkać, gdzieś w połowie i uzyskać konsensus satysfakcjonujący obie strony.

**Mariola B. Karpińska** podziękowała Naczelnik Wydziału Oświaty i Wychowania, Alicji Jacewicz za współpracę. **Anna Ruszewska** dołączyła do podziękowań i życzyła powodzenia w realizacji dalszych planów. **Alicja Jacewicz** również podziękowała wszystkim za współpracę.

Więcej wniosków nie zgłoszono. Na tym protokół zakończono.

***Przewodnicząca  
Komisji Oświaty i Wychowania  
Rady Miejskiej w Suwałkach***

***Anna Ruszewska***

Protokół sporządziła: Anna Przybycień

Podinspektor w Biurze Rady Miejskiej  
Urzędu Miejskiego w Suwałkach