

**Protokół nr 28/2021**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach odbytego**  
**w dniu 23 lipca 2021 r. w godz. od 8:00 do 9:10 w sali 146**  
**w Urzędzie Miejskim Suwałkach przy ul. Mickiewicza 1 oraz za pomocą środków**  
**porozumiewania się na odległość.**

***Obecni członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:***

1. Kamil Klimek - Przewodniczący Komisji
2. Zbigniew Roman De-Mezer
3. Krystyna Gwiazdowska
4. Mariola Brygida Karpińska
5. Jacek Roszkowski

***W posiedzeniu udział wzięli:***

1. Łukasz Kurzyzna – Zastępca Prezydenta
2. Ewa Harasim – Naczelnik Wydz. OSGK
3. Dorota Szczęsna – Naczelnik Wydz. Spraw Społecznych
4. Maria Metelska – z up.Dyrektor MOPR
5. Zdzisław Przełomec – Przewodniczący Rady Miejskiej

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył **Kamil Klimek**, który powitał zebranych i przeprosił za opóźnienie w dostarczeniu materiałów. Następnie przypomniał, że porządek posiedzenia został przesłany wraz z materiałami komisyjnymi.

**Kamil Klimek** dodał do porządku obrad punkt dotyczący wniosku mieszkańca Suwałk, przedsiębiorcy na temat rozważenia zmiany zakresu podmiotowego zwolnienia z podatku od nieruchomości wprowadzonego uchwałą. Kamil Klimek nadał tej sprawie punkt 7, wobec czego punkt „Wolne wnioski” otrzymał nr 8. Zapytał Członków Komisji o zgodę na takie zmiany.

Członkowie Komisji wyrazili zgodę na powyższe, nie zgłosili też innych wniosków do porządku obrad.

***Porządek został przyjęty w brzmieniu:***

1. Przyjęcie protokołu nr 27/2021 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 18 czerwca 2021 r.
2. Rozpatrzenie skargi na działalność Prezydenta Miasta Suwałk.
3. Rozpatrzenie skargi Agnieszki L. na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Suwałkach.
4. Informacja dotycząca petycji mieszkańców ulicy Krzywólka w Suwałkach.
5. Rozpatrzenie petycji mieszkańców Suwałk – „Stop Segregacji Sanitarnej w Suwałkach”
6. Wniosek mieszkańców Suwałk o ustanowienie dnia 22 września dniem „Dzień bez Biletu”.

7. Wniosek mieszkańca Suwałk, w sprawie rozważenia zmiany zakresu podmiotowego zwolnienia z podatku od nieruchomości wprowadzonego uchwałą.
8. Wolne wnioski.

#### **Ad pkt. 1**

#### **Przyjęcie protokołu nr 27/2021 posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 18 czerwca 2021 r.**

**Kamil Klimek** zapytał o ewentualne uwagi i wnioski do protokołu z poprzedniego posiedzenia. Członkowie Komisji nie wnieśli uwag, wobec czego protokół *został przyjęty*.

#### **Ad pkt. 2**

#### **Rozpatrzenie skargi na działalność Prezydenta Miasta Suwałk.**

- Skarga stanowi *załącznik nr 2* do protokołu.
- Upoważnienie nr 10/27/2021 stanowi *załącznik nr 3* do protokołu.
- Opinia prawna stanowi *załącznik nr 4* do protokołu.
- Protokół z kontroli stanowi *załącznik nr 5* do protokołu
- Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 6* do protokołu.
- Uchwała stanowi *załącznik nr 7* do protokołu.

**Kamil Klimek** powiedział, że do zbadania powyższej skargi został powołany dwuosobowy zespół w składzie: Mariola Brygida Karpińska oraz Zbigniew Roman De-Mezer.

**Zbigniew Roman De-Mezer** powiedział, że zespół wyodrębnił ze skargi 5 elementów, na które, w swoim piśmie, zwrócili uwagę skarżący:

1. Postępowanie administracyjne.
2. Brak konsultacji społecznych.
3. Skarżący uważają, że należałoby cofnąć decyzję administracyjną.
4. Skarżący poprosili Prezydenta Miasta Suwałk o odpowiedź na kilkanaście pytań.
5. Skarżący poprosili, aby Urząd wystąpił do Fabryki Mebli Forte z prośbą o odpowiedzi na ponad 30 pytań.

*W związku z powyższym – jak powiedział Zbigniew De-Mezer – zespół podjął następujące czynności: zwrócił się do Prezydenta z prośbą o wskazanie, jak przebiegała procedura wydania decyzji administracyjnej; zwrócił się do Prezydenta z prośbą o odpowiedź na kilkanaście pytań; zwrócił się do obsługi prawnej Urzędu z prośbą o odpowiedź czy jest możliwość prawna cofnięcia decyzji administracyjnej oraz czy Urząd ma prawo, w imieniu skarżących, zadać pytania podmiotowi prowadzącemu działalność gospodarczą.*

*Zbigniew Roman De-Mezer wskazał, że z uzyskanych odpowiedzi i analizy zespołu kontrolnego wynika, że: od strony formalno-prawnej, procedura wydania decyzji administracyjnej jest prawidłowa. Jeśli chodzi o konsultacje społeczne, z punktu widzenia formalnego nie było żadnych uchybień. Następnie Zbigniew De-Mezer wskazał, że Prezydent udzielił odpowiedzi na wszystkie skierowane do niego pytania. Powiedział również, że zespół otrzymał z biura prawnego informację, że brak jest możliwości prawnej cofnięcia decyzji*

*administracyjnej oraz że Urząd Miejskie nie ma możliwości zadawania pytań podmiotowi gospodarczemu prowadzącemu działalność gospodarczą, w imieniu skarżących.*

*Odwołał się również do tego, że było zorganizowane spotkanie z mieszkańcami, gdzie większość spraw była wyjaśniana publicznie, zarówno ze strony Prezydenta Miasta Suwałk, jak i przedstawiciela Fabryki Mebli Forte.*

**Zbigniew Roman De-Mezer** powiedział, że zespół kontrolny rekomenduje uznanie skargi za bezzasadną.

**Kamil Klimek** podziękował za zaangażowanie członkom zespołu, po czym otworzył dyskusję.

**Mariola Brygida Karpińska** powiedziała, że oprócz uzasadnienia jest również kilkanaście stron różnych odpowiedzi dotyczących poruszonego tematu.

**Jacek Roszkowski** zaznaczył, że walczył o konsultacje społeczne w tej sprawie i widać, że spotkanie z mieszkańcami było potrzebne, bo cieszyło się dużym zainteresowaniem. Jednocześnie zastanawiał się, czy umieszczenie obwieszczenia jest równoznaczne z poinformowaniem społeczeństwa o danej sprawie? Jak powiedział, mieszkańcy nie zgłaszali się po materiały do fabryki Mebli Forte, aby zapoznać się z tematem budowy spalarni. Dopiero spotkanie zorganizowane w SOK-u dało możliwość konsultacji z mieszkańcami i udzielenia odpowiedzi na pytania.

Zaznaczył, że o konsultacje społeczne w podobnych sprawach należy zadbać wcześniej.

Członkowie Komisji nie zgłosili więcej uwag i wniosków.

**Kamil Klimek** powiedział, że – na podstawie protokołu zespołu kontrolnego – został przygotowany projekt opinii w omawianej sprawie. Zaznaczył, że jest zbieżna z wnioskami zespołu kontrolnego, czyli dotyczy negatywnego rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Suwałk.

**Kamil Klimek** zapytał Jacka Roszkowskiego, czy z uwagi na to, że jest on jedną z osób, która podpisała skargę, będzie brał udział w głosowaniu? Uzyskał odpowiedź radnego, że nie będzie głosował.

**Komisja przystąpiła do głosowania nad przyjęciem opinii w sprawie negatywnego rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Suwałk:**

za - 4 radnych

przeciw - 0

wstrzymał się - 0

1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu

**Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:**

za - 4 radnych

przeciw - 0

wstrzymał się - 0

1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu

**Komisja pozytywnie zagłosowała nad projektem uchwały w sprawie negatywnego rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Suwałk.**

### **Ad pkt. 3**

#### **Rozpatrzenie skargi Agnieszki L. na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Suwałkach.**

- Skarga stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.
- Upoważnienie nr 10/27/2021 stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.
- Protokół z kontroli stanowi **załącznik nr 10** do protokołu
- Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.
- Uchwała stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

**Kamil Klimek** powiedział, że do zbadania sprawy został powołany zespół kontrolny w składzie: Krystyna Gwiazdowska, Mariola Brygida Karpińska i Kamil Klimek. Zaznaczył, że w posiedzeniu bierze również udział Maria Metelska – zastępca dyrektora MOPR w Suwałkach.

***Kamil Klimek** przypomniał, że przedmiotem kontroli była analiza zarzutów, które zostały wskazane przez wnoszącą skargę. Skarga trafiła do Radnych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, jako przekazana zgodnie z właściwością do organu właściwego. Zaznaczył, że kontrola została przeprowadzona w oparciu o przedstawione dokumenty, zostały również przyjęte wyjaśnienia.*

*Kamil Klimek powiedział, że przedmiotem kontroli jest zarzut, który dotyczy nieuwzględnienia, nieprzyznania świadczenia dla małoletniego mieszkańca Suwałk, który jest dotknięty dysfunkcją narządu ruchu. Jak powiedział, osoba skarżąca wnosila o dofinansowanie zakupu sprzętu komputerowego, w celu zniesienia barier w zakresie komunikacji. Stan prawny uniemożliwia przyznanie takiego świadczenia, ponieważ jest ono przeznaczone dla osób z dysfunkcją mowy lub słuchu. W związku z tym, zespół kontrolny, po przeanalizowaniu sprawy, nie stwierdził, aby w tym zakresie doszło do naruszenia obowiązujących przepisów. Zaznaczył przy tym, że zespół kontrolny jest zgodny co do tego, że komputer wpłynąłby na podniesienie jakości życia małoletniego, natomiast nie ulega wątpliwości, że organ administracji powinien opierać się przede wszystkim na podstawie i w granicach prawa. Podkreślił, że działania organu nie wychodziły poza ramy uznania administracyjnego. Zdaniem członków zespołu kontrolnego również i w tym zakresie nie doszło do naruszenia tego prawa.*

*Następnie wspominał o tym, że Agnieszka L. zarzucała również niewłaściwy sposób rozstrzygnięcia, prawdopodobnie, jak powiedział Kamil Klimek, chodziło o brak wydania decyzji administracyjnej. Podkreślił, że zgodnie ze stanowiskiem Biura pełnomocnika rządu ds. osób niepełnosprawnych z 2016 r. taka praktyka jest zgodna i nie stanowi naruszenia. W związku z powyższym zespół kontrolujący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zarekomendował negatywne rozpatrzenie skargi.*

***Maria Metelska** powiedziała, że wniosek został rozpatrzony właściwie, ponieważ na przestrzeni lat, w takich sytuacjach, nie było przyznawanych komputerów, z uwagi na ograniczone środki finansowe. Podkreśliła, że ani orzeczenie o niepełnosprawności, ani zaświadczenie lekarskie*

*nie wskazują na dysfunkcję narządu słuchu, wzroku, mowy u małoletniego, które mogą powodować bariery w komunikowaniu się, a jedynie dysfunkcję narządu ruchu w stopniu, który nie wymaga konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby. Z zaświadczenia lekarskiego wynika, że małoletni jest po licznych zabiegach i po rehabilitacjach, co utrudnia swobodne porozumiewanie się z otoczeniem oraz przekazywanie i nabywanie niezbędnej wiedzy i informacji. Zaświadczenie ze szkoły potwierdza, że małoletni jest uczniem klasy 7, w związku z czym mogą występować potrzeby w zakresie edukacji okresowo, kiedy przebywa w szpitalu czy też na rehabilitacji. MOPR nawiązał kontakt ze szkołą i okazało się, że placówka udostępni Mikołajowi komputer.*

**Radny Z.R. De-Mezer** poprosił o wyłączenie go z głosowania.

**Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem opinii w sprawie negatywnego rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Suwałkach.**

za - 4 radnych

przeciw - 0

wstrzymał się - 0 radny

1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu

**Komisja przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały:**

za - 4 radnych

przeciw - 0

wstrzymał się - 0 radny

1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu

***Komisja pozytywnie zagłosowała nad projektem uchwały w sprawie negatywnego rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Suwałkach.***

**Ad pkt. 4**

**Informacja dotycząca petycji mieszkańców ulicy Krzywólka w Suwałkach.**

– Petycja stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

**Łukasz Kurzyna** – zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że warto doprecyzować, o jaki fragment ul. Krzywólka chodzi. Odnoga ulicy Krzywólka wzdłuż rzeki Czarna Hańcza, od ul. Szpitalnej do tej typowej ul. Krzywólka. Powiedział, że odnosi wrażenie, że chodzi właśnie o fragment ulicy nad rzeką, co potwierdza również adres wnioskodawców.

Powiedział, że potrzeby i oczekiwania mieszkańców zarówno tego fragmentu ulicy Krzywólka, jak i tego głównego przebiegu wspomnianej ulicy, ponieważ są zgłaszane od wielu lat.

Zaznaczył, że na posiedzeniu Komisji Finansowo-Budżetowej i Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego został przedstawiony program budowy ulic na najbliższe lata. Omawiany fragment ul. Krzywólka jest przewidywany do realizacji w 2023, więc – jak zaznaczył Łukasz Kurzyna – perspektywa nie jest bardzo odległa. Nadmienił, że jest wiele niewiadomych, jak będzie wyglądał budżet Miasta, ze względu na zmiany wprowadzane przez rząd. Stąd ciężko jest planować inwestycje a drogi to nie jedyne miejsca, które trzeba modernizować. Wspomniał,

*że radni pozytywnie zaopiniowali Program budowy ulic na najbliższe lata, w związku z tym, fragment ul. Krzywólka powinien być zmodernizowany w 2023 r.*

**Kamil Klimek** otworzył dyskusję.

**Radna K. Gwiazdowska** zapytała jak długi jest odcinek drogi? **Prezydent** odpowiedział, że jest to odcinek 860 metrów.

**Radny K. Klimek** jaki jest szacunkowy koszt tej inwestycji?

**Łukasz Kurzyna** odpowiedział, że szacowany koszt to 2,6 mln zł. Zaznaczył jednak, że kosztorysy były robione 2-3 miesiące temu, a ceny w ostatnim czasie bardzo wzrosły, więc prawdopodobnie realizacja inwestycji będzie kosztowała więcej. Nawiązał do przetargów, które odbyły się w ostatnim czasie, gdzie oferty przetargowe były dużo wyższe niż szacunkowe obliczenia.

**Kamil Klimek** zapytał, czy petycję rozpatrzy organ wykonawczy?

**Łukasz Kurzyna** powiedział, że petycja jest skierowana do Prezydenta i do Przewodniczącego Rady Miejskiej, ale zaznaczył, że organ wykonawczy i uchwałodawczy są w tym zakresie jednomyślne i można rozpatrzyć tę petycję pozytywnie, ale zgodnie z tym, co przewiduje Program budowy dróg lokalnych. Dodał, że dwie komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały program budowy dróg lokalnych i w związku z tym można tę petycję rozpatrzyć pozytywnie.

**Kamil Klimek** zaproponował, aby podjąć decyzję w drodze głosowania, czy przekazać Prezydentowi, jako organowi wykonawczemu, do rozpatrzenia ww. petycję.

**Komisja przystąpiła do głosowania nad przekazaniem petycji do rozpatrzenia**

**Prezydentowi Miasta Suwałk:**

za - 5 radnych

przeciw - 0

wstrzymał się - 0 radny

**Komisja zaopiniowała pozytywnie decyzję o przekazaniu petycji Prezydentowi Miasta Suwałk.**

**Ad pkt. 5**

**Rozpatrzenie petycji mieszkańców Suwałk – „Stop Segregacji Sanitarnej w Suwałkach”**

– Petycja stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

– opinia prawna stanowi **załącznik nr 15** do protokołu

– Pisma z Ministerstwa Zdrowia stanowią **załącznik nr 16 i nr 17** do protokołu

– Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

– Uchwała stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

**Kamil Klimek** powiedział, że temat powrócił, bo petycja była przekazana do organu właściwego w tym zakresie, czyli do Ministerstwa Zdrowia. Wpłynęła już odpowiedź z Ministerstwa Zdrowia, które uznaje się za niewłaściwe w tym zakresie. Jak powiedział K. Klimek doszło do sporu kompetencyjnego, który co do zasady powinien rozstrzygnąć sąd

*administracyjny. Jednak Radni nie będą wchodzić w taki spór. Zazaczył, że padła również sugestia, choć K. Klimek powiedział, że ma wątpliwość co do stanowiska Ministra Zdrowia, bo jak zacytował „jeżeli uznano, że przedstawione zagadnienie wykracza poza zadania własne i nie mieści się w kompetencjach Rady Miejskiej, co uniemożliwia podjęcie uchwały o żądanej treści, powinno to znaleźć odzwierciedlenie w negatywnym sposobie załatwienia petycji a nie skutkować zastosowaniem art. 6 ustawy o petycjach.”*

*Jak powiedział, jego zdaniem, jeśli radni nie mają kompetencji do rozpatrzenia danej sprawy, powinni ją przekazać właściwemu organowi.*

**Radny Z. R. De-Mezer** zacytował zdanie z pisma Ministerstwa „w kompetencji Ministerstwa Zdrowia nie jest podejmowanie uchwał w imieniu jednostek samorządu terytorialnego” stwierdził, że Komisja nie prosiła o podjęcie uchwały, tylko o odniesienie się do treści petycji. Zdaniem radnego Rada Miejska nie powinna odpowiadać dla wnioskodawców petycji, ponieważ takie działanie nie leży w zakresie samorządu.

**Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem opinii w sprawie *nieuwzględnienia* petycji formalnej grupy społecznej w sprawie zaprzestania segregacji sanitarnej – „Stop Segregacji Sanitarnej w Suwałkach”.**

za - 4 radnych

przeciw - 0

wstrzymał się - 0 radny

**Komisja przystąpiła do głosowania projektu uchwały w sprawie *nieuwzględnienia* petycji formalnej grupy społecznej w sprawie zaprzestania segregacji sanitarnej – „Stop Segregacji Sanitarnej w Suwałkach”.**

za - 4 radnych

przeciw - 0

wstrzymał się - 1 radny

***Komisja pozytywnie zagłosowała nad projektem uchwały w sprawie *nieuwzględnienia* petycji formalnej grupy społecznej w sprawie zaprzestania segregacji sanitarnej – „Stop Segregacji Sanitarnej w Suwałkach”.***

**Ad pkt. 6**

**Wniosek mieszkańców Suwałk o ustanowienie dnia 22 września dniem – „Dzień bez Biletu”.**

– Wniosek stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

**Przewodniczący K. Klimek** wyraził swoją aprobatę co do zgłoszonej inicjatywy przez mieszkańców.

**Prezydent Ł. Kurzyna** poinformował, że Miasto przychyliło się do tej inicjatywy mieszkańców Suwałk, która zostanie zrealizowana poprzez zmianę uchwały Rady Miejskiej w zakresie stawek opłat za korzystanie z komunikacji miejskiej.

**Radny Z. R. De-Mezer** odniósł się do ww. uchwały w zakresie różnych zniżek dotyczących przejazdów poprosił o to, żeby zastanowić się czy do projektu wymienionej uchwały nie

należałoby wprowadzić innych zniżek. Żeby już do tej uchwały nie wracać. Zaproponował, żeby Urząd Prezydenta wystąpił do wnioskodawców petycji, wskazując jakie już zostały w tej sprawie podjęte działania.

**Radny J. Roszkowski** stwierdził, że dyskusja w tej sprawie toczyła się dużo wcześniej, rozmawiano o darmowej komunikacji miejskiej, ale było to uzależnione od sytuacji finansowej miasta. Po rozmowach radni doszli do wniosku, że należy wprowadzać nowe grupy społeczne, które mogą korzystać z darmowej komunikacji miejskiej. Radny zgodził się z przedmówcą, żeby rozszerzyć katalog dni z wolnymi przejazdami dla wszystkich mieszkańców.

**Kamil Klimek** zgłosił propozycję przekazania ww. wniosku do wykonania przez Prezydenta Miasta.

**Komisja przystąpiła do głosowania wniosku mieszkańców Suwałk o ustanowienie dnia 22 września dniem – „Dzień bez Biletu”.**

za - 5 radnych

przeciw - 0

wstrzymał się - 0

**Komisja pozytywnie zaopiniowała decyzję o przekazaniu wniosku do Prezydenta Miasta.**

**Ad pkt. 7**

**Wniosek mieszkańca Suwałk, w sprawie rozważenia zmiany zakresu podmiotowego zwolnienia z podatku od nieruchomości wprowadzonego uchwałą.**

– Wniosek stanowi *załącznik nr 21* do protokołu.

**Radny K. Klimek** poinformował, że przedstawiony wniosek wpłynął w dniu poprzednim i wymaga głębszej analizy. Poinformował, że wniosek został przedstawiony Komisji Finansowo-Budżetowej oraz Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego, które to przeanalizują ww. wniosek i wydadzą opinię. Radny zaproponował, aby poczekać na opinie dwóch merytorycznych Komisji.

**Przewodniczący Zdzisław Przelomiec** przedstawił i omówił pokrótce złożony wniosek, jak również opinię prawną mówiącą o tym, jaki powinien zostać zachowany tok postępowania w tej sprawie.

**Radny Z.R. De-Mezer** skierował pytanie do p. Prezydenta. Pierwsza sytuacja, to jeśli któraś z komisji wypracuje propozycję przygotowania projektu uchwały uwzględniającego zniżki. Druga zaś sytuacja, to że żaden z podmiotów wskazanych przez p. Przewodniczącego nie podejmie takiej decyzji. Odnośnie pierwszej sytuacji, jeżeli któraś z komisji albo grupa radnych wypracowałaby taki projekt uchwały i projekt ten stanąłby na wrześniowej sesji Rady Miejskiej, to czy podjęta we wrześniu uchwała będzie miała moc obowiązującą wstecz. Zapytał czy podjęcie uchwały we wrześniu spełni żądania wnioskodawcy dotyczące okresu pandemii?

**Prezydent Ł. Kurzyna** odpowiedział, że sytuacja ww. podatnika jest skomplikowana, że podjęcie uchwał w sposób zaproponowany przez wnioskodawcę nie będzie możliwe. Najprawdopodobniej nie będzie mógł uzyskać zwolnień z podatku od nieruchomości. Poinformował, że konkretne stanowisko miasto wyrazi na piśmie, żeby nie było żadnej wątpliwości w ww. sprawie.



***Przewodniczący Komisji** poinformował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji czeka na stanowisko Prezydenta w tej kwestii oraz na opinie dwóch merytorycznych Komisji i wtedy to, będzie mogła wypracować swoje stanowisko.*

***Radna M.B. Karpińska** poprosiła o wsparcie przedsiębiorcy, który prowadzi działalność gospodarczą związaną ze sportem.*

***Kamil Klimek** dodał, że po zebraniu wszystkich opinii, sprawa wraca do dyskusji na wrześniowej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.*

## **Ad pkt. 8**

### **Wolne wnioski.**

1. **Przewodniczący K. Klimek** poinformował o skardze, która wpłynęła do Rady Miejskiej w Suwałkach na działalność Dyrektora Suwałskiego Ośrodka Kultury. Skarżący skutecznie wycofał skargę.  
– Skarga stanowi *załącznik nr 22* do protokołu.

**Przewodniczący Kamil Klimek** zakończył posiedzenie Komisji.

Na a tym protokół zakończono.

***Przewodniczący  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
Rady Miejskiej w Suwałkach***

***Kamil Klimek***

*Protokół sporządziła: Elżbieta Polańska*

*Gł. specjalista w Biurze Rady Miejskiej  
Urzędu Miejskiego w Suwałkach*