

Protokół nr 24/2021
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach odbytego
w dniu 25 marca 2021 r. w godz. od 17⁴⁵ do 19²⁵
w Urzędzie Miejskim Suwałkach przy ul. Mickiewicza 1 oraz za pomocą środków
porozumiewania się na odległość.

Obecni członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:

1. Kamil Klimek - Przewodniczący Komisji
2. Zbigniew Roman De- Mezer
3. Krystyna Gwiazdowska - zdalnie
4. Mariola Brygida Karpińska - zdalnie
5. Jacek Roszkowski - zdalnie

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył **Kamil Klimek**, który powitał zebranych i przypomniał, że porządek posiedzenia został przesłany wraz z materiałami komisyjnymi. Przewodniczący zaproponował rozszerzenie porządku obrad o następujące punkty:

6. Rozpatrzenie wniosku Antoniego B. w sprawie zamiany działek rolno – budowlanych na działki, które stanowią własność Miasta Suwałk.
7. Rozpatrzenie wniosku Loretty P. w sprawie likwidacji sklepu monopolowego przy ul. Kowalskiego w Suwałkach.

Mariola B. Karpińska zaproponowała wniesienie punktu:

8. Rozpatrzenie wniosku Barbary i Sławomira G. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Suwałk ograniczonego ulicami T. Kościuszki, A. Mickiewicza i rzeką Czarną Hańczę.

Członkowie Komisji nie zgłosili innych wniosków.

Głosowanie nad przyjęciem porządku obrad: za – 4 radnych.

Porządek został przyjęty w brzmieniu:

1. Przyjęcie Protokołu nr 23/2021 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 24 lutego 2021 r.
2. Rozpatrzenie petycji w sprawie ochrony ulicy Wigierskiej.
3. Rozpatrzenie wniosku Adama F. w sprawie uruchomienia lotniska pasażerskiego w Suwałkach.
4. Rozpatrzenie petycji w sprawie monitorowania ul. Patli i ul. Witosa.
5. Informacja w sprawie wycofania wniosku o pozwolenie na użycie herbu.
6. Rozpatrzenie wniosku Antoniego B. w sprawie zamiany działek rolno – budowlanych na działki, które stanowią własność Miasta Suwałk.
7. Rozpatrzenie wniosku Loretty P. w sprawie likwidacji sklepu monopolowego przy ul. Kowalskiego w Suwałkach.
8. Rozpatrzenie wniosku Barbary i Sławomira G. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Suwałk ograniczonego ulicami T. Kościuszki, A. Mickiewicza i rzeką Czarną Hańczę.
9. Wolne wnioski.

Ad pkt. 1

Przyjęcie Protokołu nr 23/2021 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 24 lutego 2021 r.

Kamil Klimek zapytał o ewentualne uwagi i wnioski do protokołu z poprzedniego posiedzenia. Członkowie Komisji nie wnieśli uwag, wobec czego protokół *został przyjęty*.

Ad pkt. 2

Rozpatrzenie petycji w sprawie ochrony ulicy Wigierskiej.

– Petycja stanowi *załącznik nr 2* do protokołu.

Kamil Klimek poinformował, że przesłał do członków Komisji projekt opinii. Dodał, że wczoraj, na nasz wniosek, w tej sprawie wypowiedziała się Komisja Strategii i Rozwoju Gospodarczego, głosując za odrzuceniem petycji czterema głosami, przy dwóch głosach wstrzymujących.

Mariola B. Karpińska stwierdziła, że dopuszcza się zabudowę wielorodzinną ale nie powoduje zmian w zabudowie przy ulicy Wigierskiej. Poprosiła o wyjaśnienie tej kwestii przez Architekta Miejskiego. Zapytała, czy zabudowa będzie podobna do zabudowy na ulicy Muzycznej w Suwałkach.

Małgorzata Włoskowska odpowiedziała, że na ulicy Wigierskiej są bardzo wąskie działki. W obecnie obowiązującym planie jest tam przewidziana zabudowa jednorodzinna. Zmiana planu ma umożliwić właścicielom szerszych działek aby mieli możliwość zabudowy wielorodzinnej, a warto przypomnieć, że budynkiem wielorodzinnym jest taka nieruchomość, która posiada wyodrębnione trzy lokale mieszkalne. W propozycji planu nie zmieniono wysokości zabudowy, głębokości, są pewne drobne zmiany i różnice, które wynikają z procedur i dostosowania tego planu do przepisów. Dopuszczono lokale usługowe. Plan jest sprecyzowaniem i ukonkretnieniem warunków zabudowy. Linia zabudowy jest ulokowana poza linią zabudowy ulicy Wigierskiej. Budynki przy ulicy Wigierskiej nie mają w większości wartości historycznej. W przypadku połączenia kilku działek nie będzie możliwości wybudowania bloku. Propozycja planu dopuszcza odrębne budynki w granicach działek.

Mariola B. Karpińska przytoczyła zapis petycji o odrzuceniu propozycji planu zagospodarowania przestrzennego. Zapytała skąd wynika narzucanie powierzchni mieszkalnej zabudowy i czy sami mieszkańcy nie powinni decydować o jakiej powierzchni wybudują dom? Czy Miasto posiada tam swoje działki?

Małgorzata Włoskowska odpowiedziała, że na tym terenie Miasto ma tylko jedną działkę a reszta działek to działki prywatne. Podział działek jak i zabudowa są pierwotne. Większość działek nie ma już pierwotnej zabudowy ponieważ uległa ona dekapitalizacji. Pozostałe budynki są w różnym stanie technicznym. Część działek jest zamieszkałych, część opuszczonych, a pozostała nie posiada zabudowy. Od kilkunastu lat na tym terenie nie wydano żadnego pozwolenia na budowę, nikt o takie nie wystąpił. Jest to teren martwy. Poprzednie plany zakładały na tym terenie zabudowę wielorodzinną, czterokondygnacyjną z poddaszem.

W 2016, na wniosek mieszkańców, obniżono możliwość tak wysokiej zabudowy oraz uporządkowano rodzaj zabudowy na kamienicową. Od 2016 dalej brak jest wniosków o pozwolenia na budowę. Inwestor, który zwrócił się z wnioskiem o zmianę planu chce wybudować budynki o kilku mieszkaniach. Przy okazji można też naprawić nieścisłości poprzedniego planu. Należy zauważyć, że nie ma protestów właścicieli szerszych frontowo działek lecz właścicieli wąskich, kilkumetrowych. Skala zabudowy planu została zachowana.

Mariola B. Karpińska zapytała o ilość osób, które wniosły protesty i zastrzeżenia do planu.

Małgorzata Włoskowska odpowiedziała, że wniosek zmiany planu był wywołany przez jednego właściciela aby dopuścić mu zabudowę wielorodzinną w ramach takich samych gabarytów. Plan został wyłożony, nie wchodzimy w zmianę szerokości ulicy, a uwagi które wpłynęły zostały odrzucone. Uwagi nie dotyczyły zabudowy lecz poszerzenia ulicy Wigierskiej.

Mariola B. Karpińska zapytała o możliwość zmiany planu zagospodarowania przestrzennego na rzecz mieszkańców, czyli obniżenia wymogów aby było ich stać na budowę mniejszych budynków. Zapytała, kto jest ewentualnym odbiorcą proponowanego planu, kto jest przeciw, a kto jest za z mieszkańców.

Małgorzata Włoskowska odpowiedziała, że my rozmawiamy o maksymalnej skali 12 metrów, czyli budynek nie może być większy, natomiast może być mniejszy. Aby równo traktować wszystkich właścicieli proponuje się zabudowę katastralną, szeregową na całej powierzchni działki. Przy zabudowie jednorodzinnej i przy tej szerokości działek, budowa domów jest utrudniona. Wychodzi się naprzeciw mieszkańcom o mniejszych działkach aby mogli się budować z tyłu swoich budynków. Wysokość budynków może być od 8 do 12 metrów. Przy budynkach mieszkalno- usługowych od 9 do 13 metrów.

Mariola B. Karpińska poprosiła o potwierdzenie, że zewnętrzna fasada ma być dostosowana do szerokości ale zabudowa może być niższa.

Małgorzata Włoskowska potwierdziła, że tak. Plan różnicuje zabudowę w miarę potrzeb właściciela. Plan jest porządkujący i wykluczający konflikty.

Jacek Roszkowski stwierdził, że temat jest ważny dla mieszkańców ulicy Wigierskiej. Zapytał czy w przypadku powstania w ciągu kilku budynków o wysokości 12 metrów i czy nie jest to perspektywa, która zmienia obraz i charakter tej ulicy. Poprosił o przypomnienie ograniczeń co do szerokości budynków.

Małgorzata Włoskowska odpowiedziała, że maksymalna szerokość frontu to 18- 30 metrów i jest przyjęta według najszerszej działki. Obok jest kamienica Wigierska 33, która ma cztery kondygnacje, czyli ponad 13 metrów wysokości. Wysokich budynków przy ulicy Wigierskiej jest wiele. Z czasem ulica będzie musiała się przekształcić, ponieważ domy drewniane wiecznie trwać nie będą. Wysokość 13 metrów jest do kalenicy a wysokość ściany to 7- 9 metrów. Zakładane nachylenie dachu to 30%, tak jak na większości budynków przy tej ulicy.

Kamil Klimek poinformował, że temat petycji ulicy Wigierskiej był przedmiotem obrad Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego, czyli Komisji merytorycznej. Komisja wypracowała opinię, jednomyślnie negatywną w zakresie tej petycji, 6 radnych było przeciwko, a jeden radny się wstrzymał. To jednoznacznie pokazuje jak Komisja merytoryczna oceniła petycję.

Kamil Klimek odczytał opinię Komisji Skarg Wniosków i Petycji dotyczącą przedmiotowej petycji.

– Opinia stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem opinii Komisji:

za - 3 radnych,
przeciw - 1 radny,
wstrzymał się - 1 radny.

– Opinia Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie nieuwzględnienia petycji w sprawie ochrony ulicy Wigierskiej w Suwałkach.

– Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem projektu uchwały:

za - 3 radnych,
przeciw - 2 radnych
wstrzymujących głosów nie stwierdzono.

Ad pkt. 3

Rozpatrzenie wniosku Adama F. w sprawie uruchomienia lotniska pasażerskiego w Suwałkach.

– Wniosek stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

– Pismo Prezydenta Miasta Suwałk do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej – stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Kamil Klimek dodał, że Pan Adam F. ponawia wnioski w tej sprawie.

Głosów w dyskusji nie stwierdzono.

Kamil Klimek zgłosił wniosek o odrzucenie wniosku Adama F. poddając go pod głosowanie
Głosowanie: za- 5 radnych jednogłośnie.

Ad pkt. 4

Rozpatrzenie petycji w sprawie monitorowania ul. Patli i ul. Witosa.

– Petycja stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Kamil Klimek poinformował, że petycja w imieniu mieszkańców została złożona przez Pana Jerzego Z. Link do dzisiejszej Komisji został Panu Jerzemu wysłany.

Czesław Renkiewicz- Prezydent Miasta Suwałk poinformował, że temat petycji był omawiany na Komisji Bezpieczeństwa i Porządku z udziałem Policji i Straży Miejskiej. Policja poinformowała, że teren ulicy Patli nie należy do niebezpiecznych, zdarzenia wskazane w petycji są dla Policji w większości znane. Po dyskusji poproszono Policję o wskazanie miejsc gdzie należy uzupełnić monitoring miejski. Jedna kamera monitoruje już ulicę Patli w okolicach Szkoły Podstawowej nr 10. W propozycjach Policji znalazła się jedna kamera na skrzyżowaniu ulic Witosa i Patli. Montaż sześciu kamer zgłoszonych przez Policję może kosztować około 400 tys. zł. i na ten cel nie mamy środków w tegorocznym budżecie, zaś jeśli chodzi o tą jedną kamerę na ul. Patli to koszt to 40 tys. zł. Po zamontowaniu kamery petycja będzie w części zrealizowana. Nie dostrzega się konieczności montażu większej ilości kamer na tej ulicy. Policja wnioskuję też o montaż kamer na rondach i wlotach do miasta w celu działań operacyjnych. Miastu powinno zależeć głównie na zabezpieczeniu bezpieczeństwa mieszkańców mieszkających w danej części miasta a nie na szlakach komunikacyjnych. Prezydent wymienił proponowane lokalizacje kamer przez Policję. W tym roku powinniśmy zamontować tą jedną kamerę na Patli / Witosa.

Łukasz Kurzyna sprostował kwotę wyceny montażu kamery na Patli. Kwota to 120 tys. zł , a wynika z konieczności dobudowania 250 m kanału technicznego od strony ulicy Pułaskiego.

Kamil Klimek poinformował, że kierował do Komendanta Straży Miejskiej zapytanie o ilość kamer monitoringu miejskiego w Suwałkach.

Grzegorz Kosiński poinformował, że mamy na chwilę obecną 42 kamery, i mamy je głównie w centrum miasta. Potwierdził zasadność montażu drugiej kamery na ulicy Patli.

Kamil Klimek poinformował, że dziś nie wypracujemy opinii, ale wytyczymy kierunek w przygotowaniu dokumentów.

Jacek Roszkowski zapytał czy instalujemy jedną kamerę w zamian za już istniejącą czy będzie to dodatkowa kamera w innym miejscu. Stwierdził, że jeśli dodatkowa, to petycja zostanie w części zrealizowana. Widzimy różne interesy mieszkańców i Policji. Mieszkańcy widzieliby kamery umiejscowione w osiedlach, gdzie gromadzą się osoby spożywające alkohol, a Policja kieruje swoje działania w kierunku monitorowania ruchu pojazdów i związanych z tym przestępstw. Należy przychylić się do wniosków mieszkańców oraz wymieniać stare kamery na nowoczesne.

Mariola B. Karpińska podziękowała za szybką reakcję na petycję. Choć budżet jest zatwierdzony to można w nim robić korekty. Dobro mieszkańca jest najważniejsze.

Zbigniew R. De- Mezer zaproponował, aby określić w jakim stopniu możemy uwzględnić petycję. Z dzisiejszych informacji wynika, że w całości jej nie zrealizujemy. Zawniósł o uwzględnienie petycji w części wskazanej przez Pana Prezydenta.

Kamil Klimek stwierdził, że marzeniem mieszkańców byłoby objęcie całego miasta monitoringiem wizyjnym co pozwoliłoby na znaczne zwiększenie bezpieczeństwa.

Łukasz Kurzyna dodał, że temat petycji pojawił się wczoraj na posiedzeniu Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego. Głosy radnych były różne. Radni podnosili, że teren kościoła powinien być zabezpieczony przez parafię, inny radny zaproponował, aby zgłosić kamery na ul. Patli do Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego. Komendant Policji nie potwierdzał zdarzeń opisanych w petycji.

Kamil Klimek przytoczył zapis protokołu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku dotyczące ilości zdarzeń na terenie Suwałk. 297 zdarzeń kryminalnych, na ulicy Witosa 4 zdarzenia, a na ulicy Patli nie odnotowano zdarzeń. W 2021 r. na ulicy Patli odnotowano 1 zdarzenie. Przewodniczący stwierdził, że musi się jeszcze zapoznać z zapisami protokołu Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego w tej sprawie.

Jacek Roszkowski zapytał czy już dziś nie możemy podjąć decyzji o częściowym uwzględnieniu petycji.

Kamil Klimek poprosił o czas aby spokojnie przeanalizować tą sprawę. Zadeklarował przesłanie informacji do członków Komisji dotyczących ustaleń Komisji Strategii i Rozwoju Gospodarczego.

Jacek Roszkowski zapytał czy mamy możliwość wycofania się z tej jednej kamery.

Czesław Renkiewicz- Prezydent Miasta Suwałk poinformował, że Policja wskazała 6 miejsc. Jeśli przyglądnijemy się ulicy Witosa to zobaczymy, że jednak coś się tam niepokojącego dzieje. Należy zwrócić uwagę, że jest tam duży kompleks bloków tzn. Manhatan, gdzie mieszkają nasi lokatorzy. Podczas Suwalskiego Kaziuka przewija się tam masa ludzi i choćby dla ich bezpieczeństwa te miejsce powinno być monitorowane. Kwestia źródła finansowania nie jest jeszcze rozstrzygnięta, może być to budżet Miasta lub Budżet Obywatelski, jeśli mieszkańcy na ten projekt zgłoszą. Zdaniem Policji kamer powinno być co raz więcej z możliwością identyfikacji twarzy. Zdaniem Prezydenta jest to za daleko idąca inwigilacja. Jest zdania, że poparcie wniosku w Budżecie Obywatelskim byłoby zasadne.

Kamil Klimek przytoczył zapis opinii mec. Oniśko, który zaleca przekazanie petycji do rozpatrzenia Prezydentowi. Zdaniem przewodniczącego my też jesteśmy zobligowani do jej rozpatrzenia. Kwestie finansowania kamer zostają otwarte.

Ad pkt. 5

Informacja w sprawie wycofania wniosku o pozwolenie na użycie herbu.

– Wniosek stanowi *załącznik nr 9* do protokołu.

Kamil Klimek poinformował, że wniosek został skierowany do Biura Rady Miejskiej. Wnioskodawca jednak wycofał wniosek.

– Pismo dot. wycofania wniosku stanowi *załącznik nr 10* do protokołu.

Ad pkt. 6

Rozpatrzenie wniosku Antoniego B. w sprawie zamiany działek rolno – budowlanych na działki, które stanowią własność Miasta Suwałk.

– Wniosek stanowi *załącznik nr 11* do protokołu.

Kamil Klimek poinformował, że jest opinia mec. Oniśko, jest to wniosek w trybie KPA i podmiotem właściwym jest Prezydent Miasta Suwałk i należy go przekazać według właściwości.

Mariola B. Karpińska poprosiła o zgłębienie tematu i udzielenie informacji.

Łukasz Kurzyna poinformował, że z nieruchomości Pana Antoniego B. zostały wydzielone działki pod poszerzenie pasa drogowego ulicy Staniszewskiego oraz Pan Antoni ze swoich działek wydzielił powierzchnię pod drogę wewnętrzną obsługującą swoje działki. Uczynił to zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Z pisma wynika, że domaga się od Miasta w zamian za wydzielenie dróg, działek na zamianę, które mógłby spieniężyć. Działki pod drogi publiczne Miasto ma obowiązek wykupić natomiast w przypadku drogi wewnętrznej takiego obowiązku już nie ma. Może tą drogę przekazać Miastu w darowiźnie lub może ją rozprzedać właścicielom działek, które sprzedaje.

Mariola B. Karpińska zapytała, czy Pan Antoni jest zmuszony do oddania swojego gruntu dla Miasta.

Łukasz Kurzyna odpowiedział, że nie jest w stanie potwierdzić powierzchni, natomiast jeżeli chodzi o działki na poszerzenie ulicy Staniszewskiego to tak. Dopóki Miasto nie będzie przystępować do poszerzenia ul. Staniszewskiego, dopóty ten Pan będzie mógł dalej wykorzystywać te działki pod działalność rolną. Nie ma obowiązku oddawania gruntu pod drogę wewnętrzną, a jak wynika z pisma, to głównie o to chodzi.

Mariola B. Karpińska zapytała, co to oznacza przekazać około 3 ha gruntu na rzecz Miasta.

Łukasz Kurzyna odpowiedział, że Miasto ma prawo przejmować grunty w procedurze wywłaszczenia czy też podziału nieruchomości w procedurze mpzp. W przypadku tego Pana, miał on działki rolne przy ul. Staniszewskiego, z których część planu przewidywała poszerzenie drogi czyli cel publiczny, co oznacza wypłacenie przez Miasto odszkodowania za pasek gruntu wzdłuż ulicy Staniszewskiego. Jeśli chodzi o drogę wewnętrzną to miasto nie będzie tej drogi wykupywało jak również ten Pan nie ma przymusu aby nam tą drogę oddawać.

Jacek Roszkowski zapytał o wartość odszkodowania za m² w przypadku przejęcia działki.

Łukasz Kurzyna odpowiedział, że tego nie można jednoznacznie stwierdzić ponieważ za każdym razem jest wycena rzeczoznawcy majątkowego i w zależności od lokalizacji. Ceny wahają się od 60 zł do 300 zł. Wiele czynników wpływa na cenę. Jednakże za każdym razem powołuje się niezależnego rzeczoznawcę majątkowego. Właściciel, który nie zgadza się z tą

wyceną ma prawo się od niej odwołać.

Jacek Roszkowski poprosił o konkretny przykład ostatniej wyceny, miejsca i ceny.

Łukasz Kurzyna odpowiedział, że np. Osiedle Staniszewskiego około 100 zł za m², Suwalska Specjalna Strefa Ekonomiczna 60 zł za m², ulica Aleksandry Piłsudskiej od 80 do 106 zł za m². Wszystko zależy od położenia.

Mariola B. Karpińska zapytała, czy jest możliwość zamiany gruntów jak wnioskuje zainteresowany.

Łukasz Kurzyna odpowiedział, że zgodnie z prawem Miasto może pozyskiwać działki w formie zamiany tylko w przypadku celu publicznego. W tym konkretnym przypadku możemy wypłacić odszkodowanie lub zamienić działki.

Kamil Klimek zaproponował aby przychylić się do opinii mecenasa i tą sprawę przekazać według właściwości Prezydentowi.

Głosowanie za przekazaniem sprawy Prezydentowi Miasta Suwałk: za 5 radnych jednogłośnie.

Ad pkt. 7

Rozpatrzenie wniosku Loretty P. w sprawie likwidacji sklepu monopolowego przy ul. Kowalskiego w Suwałkach.

– Wniosek stanowi *załącznik nr 12* do protokołu.

– Uzupełnienie wniosku stanowi *załącznik nr 13* do protokołu.

Kamil Klimek zaproponował aby przychylić się do opinii mecenasa i tą sprawę przekazać według właściwości Prezydentowi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jak i Rada Miejska nie są właściwe do rozpatrzenia sprawy. Prezydent Miasta wydaje zezwolenia i zgody na punkty sprzedaży alkoholu na podstawie zapisom ustawowym. Rada gminy określa jedynie ilość punktów w mieście.

Głosowanie za przekazaniem sprawy Prezydentowi Miasta Suwałk: za 5 radnych jednogłośnie.

Ad pkt. 8

Rozpatrzenie wniosku Barbary i Sławomira G. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Suwałk ograniczonego ulicami T. Kościuszki, A. Mickiewicza i rzeką Czarną Hańczę.

– Wniosek stanowi *załącznik nr 14* do protokołu.

Małgorzata Włoskowska poinformowała, że jest w tej chwili przeprowadzana zmiana tego planu pod kątem umiejscowienia anteny na Ratuszu związanej z bezpieczeństwem obrony cywilnej, na wniosek Wojewody Podlaskiego. Nie procedujemy innych uwag. Termin składania wniosków już minął.

Kamil Klimek stwierdził, że właściwą Komisją do rozpatrzenia tego wniosku jest Komisja Strategii i Rozwoju Gospodarczego.

Głosowanie za przekazaniem sprawy do KSiRG: za 5 radnych jednogłośnie.

Ad pkt. 9

Wolne wnioski.

Kamil Klimek przypomniał o korespondencji od Pani Doroty Ł. dotyczącej sposobu upamiętnienia księdza Witolda Balukiewicza.

Mariola B. Karpińska stwierdziła, że postać księdza jest warta upamiętnienia i przypomnienia sylwetki kapłana.

Kamil Klimek przytoczył życiorys księdza Witolda Balukiewicza. W tym roku przypada 130 rocznica urodzin księdza i 50 rocznica śmierci. Ksiądz ma zasługi na rzecz Kościoła pw. Świętych Apostołów Piotra i Pawła w Suwałkach. W 1957 prezydium Miejskiej Rady Narodowej podjęło decyzję o rozbiórce dawnej cerkwi Świętych Piotra i Pawła. Z inicjatywy ks. Balukiewicza i ks. Józefa Bieniawskiego, wystosowali petycję do władz centralnych co skutkowało przekazaniem przez wojsko świątyni dla parafii. Zorganizowano zbiórkę środków na zabezpieczenie budynku i dach.

Przewodniczący skierował pytanie do Marioli Karpińskiej czy przypadkiem parafia nie upamiętniła ostatnio swego byłego proboszcza.

Mariola B. Karpińska stwierdziła, że nie posiada takiej wiedzy. Zaproponowała zaproszenie obecnego proboszcza do dyskusji.

Czesław Renkiewicz- Prezydent Miasta Suwałk, nie zauważył do tej pory elementów pamięci o ks. Balukiewiczu. Są eksponowani ks. Święcki i ks. Hamerszmitt, który na potrzeby świątyni przeznaczył swoje odszkodowanie za pobyt w niemieckim obozie koncentracyjnym.

Kamil Klimek zakończył posiedzenie Komisji.

Na a tym protokół zakończono.

***Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Suwałkach***

Kamil Klimek

Protokół sporządził:

Marcin Andrzej Szypulski
Kierownik Biura Rady Miejskiej
Urzędu Miejskiego w Suwałkach