

Protokół nr 27/2021
z posiedzenia Komisji Oświaty i Wychowania Rady Miejskiej w Suwałkach odbytego
w dniu 22 marca 2021 r. w godz. od 18³⁰ do 20⁰⁰
w Urzędzie Miejskim w Suwałkach przy ul. Mickiewicza 1 oraz za pomocą środków
porozumiewania się na odległość.

Obecni członkowie Komisji Oświaty i Wychowania:

1. Anna Ruszewska – Przewodnicząca Komisji
2. Jarosław Schabieński – Wiceprzewodniczący Komisji
3. Mariola Brygida Karpińska
4. Anna Maria Gawlińska
5. Adam Ołowniuk
6. Marek Lech Zborowski-Weychman

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta Suwałk
2. Roman Rynkowski – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk
3. Artur Radzewicz – Naczelnik Wydziału Inwestycji
4. Agnieszka Szyszko – Pełnomocnik Prezydenta ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi
5. Waldemar Brzeziński – Prezes Oddziału ZNP w Suwałkach

Lista obecności stanowi ***załącznik nr 1*** do protokołu.

Anna Ruszewska powitała zebranych i przypomniała, że porządek posiedzenia został przesłany wraz z materiałami komisyjnymi.

Uwag nie wniesiono, wobec czego radni jednogłośnie przyjęli następujący porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 26/2021 z posiedzenia Komisji Oświaty i Wychowania Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 18 stycznia 2021 r.
2. Sprawozdanie z wykonania Suwałskiego Budżetu Obywatelskiego za 2020 rok.
3. Informacja z konsultacji społecznych dotyczących projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie przeprowadzenia na terenie Gminy Miasta Suwałki konsultacji społecznych w sprawie Suwałskiego Budżetu Obywatelskiego, jako części budżetu miasta na 2022 rok.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie Gminy Miasta Suwałki konsultacji społecznych w sprawie Suwałskiego Budżetu Obywatelskiego, jako części budżetu miasta na 2022 rok.

5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie powrotnego przejęcia prowadzenia Bursy Szkolnej w Suwałkach.
6. Wolne wnioski.

Ad pkt. 1

Przyjęcie protokołu nr 26/2021 z posiedzenia Komisji Oświaty i Wychowania Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 18 stycznia 2021 r.

Członkowie Komisji nie wnieśli uwag, wobec czego *protokół został przyjęty*.

Ad pkt. 2

Sprawozdanie z wykonania Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego za 2020 rok.

Sprawozdanie stanowi *załącznik nr 2* do protokołu.

Anna Ruszewska odniosła się do projektu, realizowanego w ramach Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego, dotyczącego montażu hali pneumatycznej na boisku przy Szkole Podstawowej nr 6. Uważa, że projekt zaplanowany do realizacji w danym roku budżetowym, powinien również w tym samym roku się zakończyć. W tej sytuacji wygląda to zupełnie inaczej, projekt realizowany jest przez 2 lata. Zapytała, dlaczego tak się zadziało?

Artur Radzewicz odpowiedział, że pierwszy przetarg na realizację tego zadania nie doszedł do skutku, dlatego przedłużyła się cała procedura wyłonienia wykonawcy. Miejsce, które zostało wybrane przez Wnioskodawcę stwarza dużo problemów ze względu na jego bliskość w stosunku do obiektów szkolnych i bloku istniejącego z tyłu. W związku z tym, aby spełnić wszystkie przepisy prawa, jest konieczne przeprowadzenie procedury uzyskania odstępstwa od warunków technicznych, które wydaje Wojewódzki Komendant Straży Pożarnej. Na podstawie tego odstępstwa możemy wystąpić do Ministra o wydanie stosownego odstępstwa od warunków technicznych. Dlatego realizacja projektu niestety przedłużyła się.

Anna Ruszewska odpowiedziała, że dopuszczenie takich projektów trzeba więc poddawać wnikliwszej analizie. Takie sytuacje nie powinny mieć miejsca.

Artur Radzewicz nadmienił, że w nowym projekcie uchwały został dodany zapis, który będzie dopuszczał analizę czasu realizacji danego projektu. Jeżeli będzie to projekt bardzo skomplikowany, będzie poddawany wnikliwej konsultacji i analizie, czy będzie go można ewentualnie realizować na przełomie dwóch lat. To będzie indywidualna decyzja. Projekty, które wymagają opracowania dokumentacji technicznej nie są projektami prostymi, procedury są bardzo skomplikowane.

Czesław Renkiewicz zgodził się z Anną Ruszewską. Potrzebna jest wnikliwa analiza wniosków składanych przez naszych mieszkańców. Ten projekt spowodował, że ciężko uzyskać odstępstwa od tych warunków technicznych. Trzeba wybudować sieć gazowniczą, ale jeszcze na domiar tego – ten wniosek będzie generował wydatki, około 30.000 złotych rocznie, które będzie trzeba przeznaczyć na ten cel. Wniosek jak najbardziej zasadny, aby bardziej skupiać się na wnioskach, składanych przez mieszkańców.

Anna Ruszewska dodała, że jeżeli coś ma generować koszty, to wnioskodawca powinien się z tym liczyć i w jakiś sposób w nich partycypować.

Anna M. Gawlińska nadmieniła, że też, jako radna była w Komisji, która oceniała te wnioski dwa lata temu i pytała, na ile składane projekty są doszacowane. Dobrze byłoby, aby jakiś ekspert to oszacował wcześniej i pochylił się nad kosztami tych projektów.

Artur Radzewicz powiedział, że każdy wniosek jest weryfikowany pod względem kosztów przez Wydział Inwestycji. Do każdego wniosku jest oszacowywany kosztorys inwestorski, na stawkach zgodnych z obowiązującymi przepisami. Niestety, jeżeli wykonujemy projekt, dużo rzeczy jest niewiadomych, bo na przykład zachodzi konieczność przebudowania sieci energetycznej. Dochodzi również czasami wzrost cen materiałów, który też nie jest do przewidzenia.

Członkowie Komisji nie wnieśli więcej uwag, wobec czego Sprawozdanie z wykonania Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego za 2020 rok, *zostało przyjęte*.

Ad pkt. 3

Informacja z konsultacji społecznych dotyczących projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie przeprowadzenia na terenie Gminy Miasta Suwałki konsultacji społecznych w sprawie Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego, jako części budżetu miasta na 2022 rok.

Informacja stanowi *załącznik nr 3* do protokołu.

Czesław Renkiewicz nadmienił, że w przedmiotowym materiale pojawiły się pewne innowacje. Chodzi o powrót do realizacji Budżetu Obywatelskiego na terenach szkolnych. Została tutaj wydzielona pula środków na Szkolny Budżet Obywatelski oraz na Zielony Budżet Obywatelski. Po dyskusjach, również na Klubie „Łączą Nas Suwałki”, zdania w tej kwestii były podzielone. Rada Pożytku Publicznego również wyraziła swoją dezaprobatę - głównie dla tych nowych rozwiązań.

Anna Ruszewska wskazała, że w przedłożonym przez Suwalską Radę Pożytku Publicznego materiale merytorycznie zapisane są uwagi i całkowicie zgadza się z nimi. Poparła głos Rady Pożytku Publicznego. Podkreśliła, że nie jest przeciwko Szkolnemu Budżetowi Obywatelskiemu, ale przeciwko tej formie, „wrzucenia” tego budżetu do Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego. Poinformowała, że uczestniczyła w posiedzeniu Komisji Kultury, Sportu i Turystyki i w tym punkcie również zdania były bardzo podzielone.

Anna M. Gawlińska powiedziała, że również nie jest przeciwko szkołom, wręcz przeciwnie. Jest za szkołami i za ich pełnym finansowaniem, z tym że to należy do zadań miasta. Obowiązkiem miasta jest szkoły doposażać, modernizować, remontować. To finansowanie powinno być naprawdę duże. Natomiast radnej nie podoba się fakt, aby ponownie wydzielać środki z Budżetu Obywatelskiego na projekty szkolne. Dużo argumentów przemawia raczej przeciwko temu pomysłowi. Radna również podpisuje się pod słowami Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Marek L. Zborowski-Weychman w odpowiedzi przedmówcom: „Jestem za szkołami, ale nie za dawaniem pieniędzy szkołom. Jestem za szkołami, ale po co rozwijać samorządność

w szkołach.” Nie rozumiem tego, jeżeli mamy taką możliwość, żeby chociaż trochę budżetu przeznaczyć szkołom, dać im możliwość, jako społeczności lokalnej partycypowania w budżecie obywatelskim, powinniśmy to zrobić. Też byłem przeciwko udziałowi szkół w Budżecie Obywatelskim na równi ze wszystkimi innymi, ponieważ mamy tego efekt – chociażby budowa tego namiotu za duże pieniądze, której końca nie widać, która będzie w dodatku generowała dodatkowe koszty. To było zabranie pieniędzy z projektów, które mogły być realizowane gdzieś indziej. Wydzielenie takiej puli pieniędzy, która nie będzie wchodziła w skład zabieranego budżetu innym podmiotom, umożliwi występowanie szkołom – nie jako dyrektorom, tylko społecznościom. Teraz szkoły też miałyby taką możliwość, aby występować w tej kwestii. Byłyby pieniądze przeznaczone tylko dla szkół i tylko one walczyłyby między sobą. I będzie to również obywatelskie głosowanie, bo mieszkańcy będą oddawali swoje głosy. Dlatego taki projekt jest najlepszą formą uświadamiania dzieciom, na czym to polega. Nauką, która zaprocentuje nam w przyszłości obywatelskim społeczeństwem dorosłych.”

Anna Ruszewska nie do końca zgodziła się z przedmówcą. Podkreśliła ponownie, że nie jest przeciwko wspieraniu, czy finansowaniu szkół. Mądry budżet szkolny powinien polegać na współdecydowaniu całej społeczności szkolnej, ale jest to cały proces od początku do końca. Przygotowanie regulaminu, kampania informacyjna, opracowanie pomysłów i poddanie pod głosowanie, realizacja i ewaluacja tego wszystkiego. To rzeczywiście nauczy społeczność szkolną współdecydowania i wtedy możemy mówić o autentycznym procesie partycypacyjnym. Wcześniej sama popierałam uczestnictwo szkół w Budżecie Obywatelskim. Czas pokazał, że ta forma nie do końca sprawdziła się. Wystarczy przeanalizować poprzedni Budżet, przykład basenu, balonu, brak zainteresowania projektami społeczno-kulturalnymi. Różne szkoły, też pewna nierówność z powodu ich wielkości. Jako radni, też już kilkakrotnie to zmienialiśmy. Podejźmy do tego tematu rozsądnie, przeanalizujmy, jak to powinno wyglądać.

Anna M. Gawlińska podkreśliła, że nie jest za i przeciw jednocześnie. Jestem za finansowaniem szkół, jednak przeciw takim rozwiązaniom, które proponuje się w Budżecie Obywatelskim. Do niedawna były konkursy dla inicjatyw uczniów, one zakładały takie małe projekty, jak np. „Rozwijam swoje pasje” i zniknęły z przestrzeni naszego miasta. A to był krok do tego, aby uczniowie uczyli się pozyskiwać te środki, krok do przedstawiania swoich pomysłów, wspólnego działania. I takie działania rozumiem, ale to były dodatkowe środki, dodatkowy budżet. Ja też byłam za tym, aby szkoły partycypowały w Suwalskim Budżecie Obywatelskim, ale to nie był dobry pomysł.

Mariola B. Karpińska poparła stanowisko Marka Zborowskiego-Weychmana. Demokracja jest demokracją, uczniowie też są obywatelami, powinni mieć możliwość i dostęp do partycypowania w Budżecie Obywatelskim. Może mają ograniczoną zdolność do czynności prawnych, ale mają też rodziców, którzy chętnie zaangażują się w te działania. Każdy obywatel powinien dostęp do tych środków mieć. Jeżeli nie ma takiego zainteresowania, trudno, ale damy wybór tym młodym ludziom. Dzieci kształtują wspaniałe pomysły, tworzy się wtedy jedność i wspólnota.

Marek L. Zborowski-Weychman dodał, że w złożonej do Prezydenta interpelacji, mówił o Szkolnym Budżecie Obywatelskim, o dwóch działach. Jeden to ten, o którym trwa rozmowa. Drugi, który byłby realizowany na terenie każdej szkoły. Jest to propozycja, wychodząca naprzeciw temu, o czym mówiła radna Anna Gawlińska - aby w każdej szkole uczniowie mieli możliwość do występowania o takie dodatkowe środki, jednocześnie ucząc takiego małego udziału w „wojnie” o pieniądze na własne pomysły.

Jarosław Schabiński – uważam, że podstawową rzeczą jest kwestia celu – po co to robimy. W inkubatorze szkoły, żeby miała jakieś większe możliwości, czy z powodów edukacyjnych, aby nauczyć czegoś dzieci, młodzież. Zgadza się z radną Anną Ruszewską i Anną Gawlińską, że jeżeli chcemy wspomagać szkoły, to rzeczywiście nie ma żadnej równości w Budżecie Obywatelskim, bo te szkoły są różne. Powinniśmy na to spojrzeć z punktu widzenia celów, bo jeżeli te projekty są na takim poziomie, że przekraczają możliwość wyobrażenia młodzieży i robią to dorośli, to ten cel jest zupełnie inny. I to jest pytanie - czy to jest w tym momencie rzeczywiście potrzebne i nie powinno się znaleźć w normalnym finansowaniu szkół. Rozumiem to, o czym mówił radny Marek Zborowski-Weychman, że wokół siebie zbieramy społeczność szkolną. Ale nie do końca mnie to przekonuje i wydaje mi się, że o wiele lepiej byłoby wdrożyć ten cel edukacyjny w szkole, a te projekty tego nie spełniają - nie ma mowy o nauce przy ich pomocy.

Mariola B. Karpińska nadmieniła, że szkoła ma wiele celów - i edukacyjny i wychowawczy i opiekuńczy. Dyrektor ma bardzo ograniczone możliwości finansowania różnych działań na terenie szkoły. To wynika z ustawy budżetowej, ustawy o rachunkowości.

Marek L. Zborowski-Weychmann odnosząc się do wypowiedzi radnego Jarosława Schabińskiego powiedział, że kwota 100 000 złotych w skali szkoły to jest kropla w morzu jej potrzeb. Jest to kwota, za którą młodzież w tej chwili wie, co można zrobić. To nie są miliony, które przekraczają możliwości i wyobrażenia młodzieży. Dodatkowo jest to nauka rachunkowości. Projekt zakłada finansowanie do 100 000 złotych, tak więc jak młodzież złoży projekt na 20 000 złotych, ten projekt też przejdzie. Radny nie rozumie niechęci do takiej formy demokratycznego rozwoju dzieci i młodzieży.

Jarosław Schabiński dodał, że też jest za demokratycznym rozwojem dzieci i młodzieży. Wspólnie ze swoją młodzieżą, będąc nauczycielem, korzystał z tych miękkich projektów, które uczniowie planowali. Natomiast w tym wypadku, jeśli mówimy o celu edukacyjnym to tak naprawdę – nie w takiej formie. W takim projekcie inwestycyjnym, poza tym, że zbieramy głosy, niewiele jest miejsca na taką pracę młodzieży i nabycie doświadczeń, które się im przydadzą.

Mariola B. Karpińska powiedziała, że większość z obecnych radnych pracuje w szkołach. Skierowała pytanie do przedmówczyń, czy można podejmować jakiegokolwiek działania, aby młodzież była w stanie sama finansować te różne rzeczy, jakiegokolwiek? Te środki są potrzebne dla młodzieży, nie dla dorosłych. Jeżeli jest możliwość zawalczenia o takie środki, dlaczego nie dać takich możliwości. Ci młodzi ludzie powinni się rozwijać, nie ograniczajmy tej możliwości. Ta ich pomysłowość jest ogromna, dlaczego zabijać pomysły uczniów?

Anna Ruszewska powiedziała, że pracuje z młodzieżą zawodowo i społecznie 20 lat. Prowadzi Suwalskie Biuro Wolontariatu od ponad 18 lat i nie jest osobą, która zabija pomysły i projekty. Wręcz odwrotnie, sama inicjuje działania i realizuje inicjatywy razem z młodzieżą. Wiele tych działań prowadzi w formie wolontariatu. Odpowiedziała, że są różne perspektywy finansowe. Można składać wnioski, zarówno do budżetu miasta, jak i aplikować o środki zewnętrzne. Sama pisze projekty i pozyskuje środki finansowe, i nie pobiera żadnych opłat od młodzieży. Podkreśliła, że sama była opiekunem takiego projektu, w którym młodzież mogła zrealizować swoje pomysły w działaniu, a organizacja pozarządowa, której była członkiem pozyskała środki z zewnątrz, aby przeszkolić młodzież i sfinansować młodzieżowe inicjatywy. Dlatego jest za tym, aby dawać takie szanse młodzieży, ale nie w proponowanej formie.

Anna M. Gawlińska przychyliła się do wypowiedzi Przewodniczącej, bo na tej samej zasadzie działa. Szukamy wówczas środków w budżecie miasta. Część działań to działania wolontaryjne - uczyimy wykorzystywać także surowce wtórne, podejmujemy różne inicjatywy. Szukamy sponsorów – firm. Są różne projekty w kraju, z których można korzystać. Część organizatorów nawet dzwoni do szkół, informując o możliwości aplikowania o takie środki zewnętrzne.

Więcej uwag nie zgłoszono, wobec tego Informacja z konsultacji społecznych dotyczących projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie przeprowadzenia na terenie Gminy Miasta Suwałki konsultacji społecznych w sprawie Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego, jako części budżetu miasta na 2022 rok, **została przyjęta**.

Ad pkt. 4

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie Gminy Miasta Suwałki konsultacji społecznych w sprawie Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego, jako części budżetu miasta na 2022 rok.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Członkowie Komisji nie mieli pytań i uwag do powyższego projektu uchwały, wobec czego przystąpiono do głosowania.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za pozytywną opinią głosowało	- 3 radnych
przeciw	- 2 radnych
wstrzymał się od głosu	- 1 radny.

Komisja **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie Gminy Miasta Suwałki konsultacji społecznych w sprawie Suwalskiego Budżetu Obywatelskiego, jako części budżetu miasta na 2022 rok.

Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Ad pkt. 5

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie powrotnego przejęcia prowadzenia Bursy Szkolnej w Suwałkach.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Czesław Renkiewicz tytułem wstępu poinformował, że otrzymał komunikat od Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej, aby w związku z kończącą się umową zwartą na czas określony od 1.09.2013 r. do 31.08.2021 r., Miasto przygotowało się do przejęcia Bursy Szkolnej z dniem 1 września 2021 r. Z pisma wynika, że nie ma podstawy prawnej do dalszego prowadzenia przez uczelnię Bursy Szkolnej. Miasto również zasięgnęło opinii od prawnika, którego zdaniem nie ma żadnych przeszkód prawnych do aneksowania dotychczas zawartej umowy. Wobec powyższego, miasto musi przejąć do prowadzenia Bursy Szkolnej, jako placówki i temu służy ta uchwała. To oczywiście będzie wiązało się z tym, że należy z powrotem uruchomić działalność tej placówki z pracownikami, którzy tam pracują. To powoduje, że będziemy musieli dotrudnić jeszcze pracowników. Przed nami jeszcze rozmowy z uczelnią na temat warunków najmu lokalu, trzeba je przeanalizować. W tej bursie

było dużo młodzieży – 122 wychowanków, 5 pracowników pedagogicznych, 1 pracownik administracyjny. Teraz mamy subwencję oświatową przyznaną na tego typu działalność, musimy policzyć, jeżeli zmieścimy się w subwencji oświatowej, najlepszym rozwiązaniem byłoby, aby to funkcjonowało w tym samym miejscu. Są różne rozwiązania, nawet opcjonalnie można rozważyć taką Bursę Szkolną, która mogłaby powstać w obiekcie hostelu na Zarzeczcu.

Członkowie Komisji nie mieli pytań i uwag do powyższego projektu uchwały, wobec czego przystąpiono do głosowania.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za pozytywną opinią głosowało	-	3 radnych
przeciw	-	0 radnych
wstrzymał się od głosu	-	3 radnych.

Komisja *wypracowała opinię pozytywną.*

Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 7* do protokołu.

Ad pkt. 6

Wolne wnioski.

Mariola B. Karpińska zapytała, czy zostały podjęte jakieś decyzje w kwestii lokalu dla ZHR?

Czesław Renkiewicz powiedział, że nie przypomina sobie, aby ZHR występował ostatnim czasem o jakiś lokal, aby sygnalizował ten problem. W ostatnim czasie żaden harcerz ZHR nie próbował spotkać się z Prezydentem w celu przedstawienia tego problemu. O problemie dowiedział się z pisma, które dostał około 2 tygodnie temu. Problem wywołał się chyba z tego, że harcerze ZHP zabiegali o lokal przez kilka miesięcy, przychodzili, rozmawiali. I tak na dobrą sprawę dysponujemy w mieście tym, czym dysponujemy. Tej powierzchni użytkowanej przez NGO jest bardzo dużo, ok. 3800 m². Jest ogłoszony teraz kolejny nabór w ramach konkursu na prowadzenie Centrum Wspierania Organizacji Pozarządowych. Oczywiście jakieś oferty lokali mogą się pojawić, tylko ta informacja jest u źródła – w ZBM TBS. Prezydent dodał, że ma trochę żalu do harcerzy z ZHR, ponieważ oni nie uczestniczą w wydarzeniach miejskich, nie odpowiadają na zaproszenia. Dobrze byłoby, aby brali udział w różnych wydarzeniach – również tych organizowanych przez miasto.

Marek L. Zborowski-Weychman w związku ze zbliżającym się zatwierdzeniem arkuszy organizacyjnych szkół zapytał, czy wszyscy nauczyciele, którzy pracowali do tej pory, będą mieli zatrudnienie w swoich placówkach, czy w ogóle w szkole? Przekazał również pytanie od rodziców dzieci, które starają się o przyjęcie do klas 1 szkół podstawowych. Czy jest szansa, aby dostały się do tych szkół, do których chcą się dostać, mimo tego, że nie są to szkoły rejonowe? Ponadto zapytał, czy w związku z tym, że tworzy się w klasach czwartych szkoły sportowe, czy z tego tytułu nie będzie jakiejś likwidacji i łączenia klas czwartych, z których dzieci do tych klas sportowych będą wybywały?

Roman Rynkowski odpowiedział, że ścisłą orientację, jeśli chodzi o politykę kadrową w szkołach będziemy mieli w połowie kwietnia, może nawet i wcześniej. Takiej sytuacji, o której wspomniał radny oczywiście chcemy uniknąć. W przypadku klas pierwszych analizujemy dokładnie sytuację w poszczególnych szkołach. Rzeczywiście jest tak, że rodzice bardzo różnie wybierają. Zawsze priorytetem dla nas jest to, aby dzieci z obwodu danej szkoły znalazły się w tej szkole. Natomiast mamy kilka placówek, gdzie jest duża grupa zgłoszonych uczniów spoza obwodu szkoły i tam analizujemy sytuację wspólnie z dyrektorami. W najbliższym czasie będzie wszystko wiadomo. Wśród klas czwartych, też trwają analizy, ale raczej zagrożenia o którym mówił radny nie ma.

Mariola B. Karpińska zapytała, czy wiadomo już coś w sprawie Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego? Czy Komisja Rewizyjna podjęła już jakieś działania w tej sprawie? Czy jest ona nadal analizowana?

Czesław Renkiewicz odpowiedział, że Komisja Rewizyjna weryfikuje tę kwestię. Prezydent natomiast nie podejmuje działań w tym zakresie, ponieważ jeżeli ktoś kwestionuje działania podjęte przez jego pracowników, on czeka na wyniki. Sam natomiast nie wie, na jakim etapie znajduje się sprawa.

Waldemar Brzeziński powiedział, że chciałby za pośrednictwem Prezydenta i radnych podziękować pracownikom Szkoły Podstawowej nr 11 w Suwałkach za pomoc w przeprowadzeniu szczepienia nauczycieli przeciwko COVID-19, które odbyło się 6 marca br. Zostało zaszczepionych ok. 540 nauczycieli i pracowników zarówno z Suwałk, jak i okolicznych gmin. Jest to zadanie, które Szkole Podstawowej nr 11 w dosyć krytycznych okolicznościach powierzył Narodowy Fundusz Zdrowia. Jestem pełen szacunku, jak pracownicy tej szkoły pomogli organizacyjnie w przeprowadzeniu tego szczepienia - powiedział. Oczywiście sam akt szczepienia wykonany był przez fachowców, jednak jak widać, pracownicy szkoły przygotowani są na różne okoliczności. Mam trochę żal, że w tym wszystkim zostali zaskoczeni, wykonywali zadanie, które do nich nie należało.

Czesław Renkiewicz podziękował za te słowa. Powiedział, że rzeczywiście dziwnie to się działo, bo organ prowadzący dowiedział się przypadkowo, że w naszej placówce będzie taka akcja.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

Przewodnicząca podziękowała wszystkim za obecność i merytoryczne głosy w dyskusji i zakończyła posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Przewodnicząca
Komisji Oświaty i Wychowania
Rady Miejskiej w Suwałkach

Anna Ruszewska

Protokół sporządziła:
Emilia Jankowska
podinspektor w Biurze Rady Miejskiej Urzędu Miejskiego w Suwałkach