

**Protokół nr 24/2020**  
**z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa**  
**Rady Miejskiej w Suwałkach odbytego w dniu 11 grudnia 2020 r.**  
**w godz. od 16<sup>00</sup> do 18<sup>00</sup> w Urzędzie Miejskim Suwałkach przy ul. Mickiewicza 1.**

***Obecni członkowie Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa:***

1. Kamil Lauryn – Przewodniczący Komisji,
2. Adam Ołowniuk – Wiceprzewodniczący Komisji
3. Krystyna Gwiazdowska – online
4. Jacek Juskiewicz – online
5. Karol Korneluk – online
6. Stanisław Kulikowski – online
7. Jarosław Józef Kowalewski – online

***W posiedzeniu udział wzięli:***

1. Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta Suwałk – online
2. Łukasz Kurzyna – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk – online
3. Jarosław Lebediew – Prezes ZBM TBS Sp. z o. o. – online
4. Zdzisław Przełomiec – Przewodniczący Rady Miejskiej – online
5. Zbigniew Roman De-Mezer – radny Rady Miejskiej
6. Jacek Niedźwiedzki – radny Rady Miejskiej – online
7. Anna Gawlińska – radna Rady Miejskiej – online
8. Zenon Gościewski – Przewodniczący Społecznej Komisji Socjalnej ZBM TBS Sp. z o. o. – online
9. Barbara Burba – członek Społecznej Komisji Socjalnej ZBM TBS Sp. z o. o. – online
10. Tadeusz Oniśko - radca prawny Urzędu Miejskiego w Suwałkach.

Lista obecności stanowi ***załącznik nr 1 do protokołu.***

**Kamil Lauryn** – Przewodniczący Komisji powitał zebranych i przypomniał, że porządek posiedzenia został przesłany radnym wraz z materiałami komisyjnymi.

Radni nie wnieśli uwag i jednogłośnie przyjęli następujący **porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie Protokołu nr 23/2020 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństw odbytego w dniu 1 grudnia 2020 r.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Suwałki.
3. Wolne wnioski.

**Ad pkt. 1**

**Przyjęcie Protokołu nr 23/2020 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństw odbytego w dniu 1 grudnia 2020 r.**

**Kamil Lauryn** zapytał o ewentualne uwagi i wnioski do protokołu z poprzedniego posiedzenia. Członkowie Komisji nie wnieśli uwag, wobec czego protokół *został przyjęty*.

## **Ad pkt. 2**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Suwałki.**

Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 2* do protokołu.

**Kamil Lauryn** tytułem wprowadzenia nadmienił, że przełożony projekt uchwały został wypracowany wspólnie przez radnych Rady Miejskiej w Suwałkach. Radca prawny nie wnosi do powyższego materiału uwag pod względem formalno-prawnym. Poinformował również o wniosku, złożonym przed posiedzeniem Komisji przez radnego Zbigniewa Romana De-Mezera o zmianę redakcyjną zapisu punktu 6 – tj. „przedstawiciel ustawowy lub opiekun prawny samotnie wychowujący osoby małoletnie”. Radny wnioskuje o zmianę tego zapisu na: „są przedstawicielem ustawowym lub opiekunem prawnym, samotnie wychowującym osoby małoletnie”.

### **Głosowanie nad zaproponowaną zmianą redakcyjną:**

za pozytywną opinią głosowało	- 7 radnych
przeciw	- 0
wstrzymało się od głosu	- 0.

**Karol Korneluk** powiedział, że korzystając z obecności gości ze Społecznej Komisji Mieszkaniowej chciałby zapytać, jak oni odnoszą się do zmian zaproponowanych w przedłożonym na dzisiejszej Komisji projekcie uchwały? Są to przedstawiciele Komisji, którzy rozpatrują wnioski o przyznanie mieszkań. Czy ich zdaniem zasadne są te zmiany?

**Jarosław Lebediew** zabrał głos w przedmiotowej sprawie. Mam nadzieję, że po wysłuchaniu członków Społecznej Komisji Mieszkaniowej i mnie również, będziecie Państwo w stanie wziąć jeszcze pod uwagę to, co jest w tej sytuacji istotne – powiedział. Podtrzymuję swój pogląd, który wyrażałem już we wrześniu na temat przedłożonych zmian – miasta po prostu nie stać na przyjęcie takiego rozwiązania nawet w wersji 7 m<sup>2</sup> pokoi na osobę w gospodarstwie wieloosobowym. Topnieje podaż lokali komunalnych z miesiąca na miesiąc – aby nie powiedzieć z tygodnia na tydzień na tle prowadzonej cały czas sprzedaży mieszkań. Do końca roku sprzedamy 300 mieszkań, w następnych latach zaś 250. Łącznie będzie to ilość 550 mieszkań. Nawet spodziewana modernizacja na ul. Sejneńskiej 22 w liczbie 42 mieszkań tutaj wielkiej wiosny nam nie uczyni, aczkolwiek jest ona jak najbardziej uzasadniona i konieczna. Jeżeli wiemy, że podaż spada, jest coraz mniejsza, propozycja związana z podniesieniem limitu – o co wnoszą radni, jest niczym innym jak stymulowaniem wzrostu popytu na mieszkania komunalne. Wystosowałem do Państwa takie pismo z moimi uwagami, wcześniej nie mogłem się z tym mocniej przebić. Napisałem jako ten, który w imieniu spółki wykonuje zadania powierzone przez właściciela – czyli przez gminę miasto Suwałki. Wyartykułowałem tam swoje obawy. Dziś dodam jeszcze kolejne okoliczności, które powinny przynajmniej Państwa zastanowić. Jeżeli miałyby być ukuta teza na tle wprowadzonych zmian, że łatwiej będzie o lokal komunalny w mieście np. matkom samym wychowującym dzieci bądź rodzinom wielodzietnym – to od razu to sprostuję – nie będzie, będzie trudniej niż w ramach obowiązującej aktualnie regulacji, oczywiście w powiązaniu z tą sytuacją podażową o której mówię. Będzie trudniej szczególnie tym, którzy już spełniają kryteria formalne w ramach obowiązujących przepisów. Z informacji podałem, że ostatecznie do Społecznej Komisji Mieszkaniowej trafiło ponad 60 wniosków, z tego wykazałem, że 45 pochodziło od rodzin, w których jest co najmniej 1 członek rodziny z niepełnosprawnością. Kolejne wnioski są od osób bezdomnych, gdzie też notowane

są osoby z niepełnosprawnością. Kolejne 10 osób z aresztów śledczych, gdzie też są osoby z orzeczoną niepełnosprawnością. Biorąc pod uwagę listę roczną, którą wczoraj Społeczną Komisją Mieszkaniową ustalili na rok 2021, bo wszystkie zmiany o których dzisiaj rozmawiamy obowiązywałyby od 1 stycznia 2022 r. powiem na przykładzie - że gdyby np. zastosować rozwiązanie proponowane przez radnych w §9, który mówi o wolnych lokalach i na jakiej zasadzie działa to pierwszeństwo, jest wymieniona kolejność – rozszerzona przez radnych do 9 punktów. Tak więc z tych 15 rodzin, które Komisja wytypowała byłyby tylko i wyłącznie pozytywnie rozpatrzone wnioski osób niepełnosprawnych. Nie byłoby tam miejsca dla matek samotnie wychowujących dzieci, a jest ich 5 na aktualnej liście i dla 4 rodzin wielodzietnych też nie znalazłoby się na niej miejsce. Mamy tu inflację tytułów, które miałyby być załatwiane na zasadzie pierwszeństwa. To samo dotyczy osób, których dochód jest niższy niż 80% kryterium dochodowego, określonego w ustawie o pomocy społecznej. Sądzę, że więźniowie aplikujący o te mieszkania, na pewno spełnialiby to kryterium. Rozszerzanie tych tytułów rodzi właśnie te już jasne i oczywiste niedogodności, które mogą być źródłem tego, że słuszne wnioski osób, które nie mają w rodzinie osób z niepełnosprawnościami, nie będą w przyszłości uwzględniane. Faktem jest, że grono wniosków, które wpływają do nas pochodzi w dużej grupie od osób, gdzie jest orzeczona ta niepełnosprawność. Kolejna sprawa – zaproponowana uchwała pomija konieczność zmiany uchwały w §20 ust. 2, gdzie jest mowa o kolejności realizowania wniosków i tam jest odesłanie do §9 pkt 4-6. Ta zmiana uchwały wymaga uzupełnienia w postaci zmiany §20 ust. 2. Ponadto, oprócz tych naszych uwag związanych z §9 ust. 5 i 6, proponujemy, aby §23 uchwały otrzymał brzmienie: „wniosek o wynajęcie wolnego lokalu lub poprawę warunków mieszkaniowych uznaje się za zrealizowany, jeżeli wnioskodawca odmówi przyjęcia propozycji wynajęcia lokalu, w którym na 1 członka gospodarstwa domowego przypada co najmniej 5 m<sup>2</sup> powierzchni pokoi, a w przypadku gospodarstwa 1-osobowego, 10 m<sup>2</sup> powierzchni pokoju”. Takie są Państwa możliwości, gmina ma takie, a nie inne lokale, nie dysponuje lokalami dużymi, odzyskujemy głównie lokale małe. W tym 15-osobowym wykazie osób do zawarcia umów na rok następny są 3 wnioski rodzin wieloosobowych, które są nieuwzględnione, dla których nie byliśmy w stanie dostarczyć lokali w ramach tej aktualnej jeszcze do końca roku obowiązującej listy. To są fakty, z którymi trzeba się zmierzyć.

**Barbara Burba** wypowiedziała się w kwestii przedmiotowego projektu uchwały, jako członek Społecznej Komisji Socjalnej. Ta praca jest dość trudna. Za każdym razem spotykamy się z ludźmi, musimy stwierdzić, która rodzina jest w tej chwili w większej potrzebie, jeżeli wszystkie te rodziny spełniają kryteria. W ubiegłym roku zgłoszonych zostało 67 wniosków, mieszkań natomiast mamy 15. Nasuwa się pytanie – czy nadal będziemy powielać krążące wokół nas powiedzenie – czyj ból jest większy – czy rodziny z dzieckiem niepełnosprawnym, jeżeli spełnia kryterium, czy rodziny wielodzietnej. Jest to każdym razem bardzo trudne. Jeśli rozszerzymy wachlarz osób, dla których te mieszkania będą dostępne, to nie dostanie tego mieszkania co 4 osoba, a będziemy musieli odpowiedzieć dla co 8 osoby, która już w tym momencie, kiedy złożyła wniosek i otrzymała taką wiadomość, że może ubiegać się o mieszkanie, że spełnia kryteria formalne, dajemy jej wówczas nadzieję. Społeczna Komisja od wielu lat robi wszystko w zakresie swoich możliwości, ale tu jest bardzo trudno ocenić, czy rzeczywiście wniosek powinien być w pierwszej kolejności rozpatrzony. Ponadto, jako osoba na co dzień pracująca w opiece społecznej bardzo cieszy się z faktu, że wśród kryteriów są uwzględnione osoby niepełnosprawne. Natomiast biorąc pod uwagę w pierwszym rzędzie tylko listę osób niepełnosprawnych, tylko i wyłącznie one otrzymałyby mieszkania. Czy to jest głównym priorytetem?

**Zenon Gościewski** powiedział – pracuję w tej Komisji ponad 30 lat. Rozpocząłem pracę jeszcze jako radny, jednocześnie członek Społecznej Komisji Mieszkaniowej. Mogę powiedzieć, że mam pewne doświadczenie i pewne spostrzeżenia. Uważam, że pomysł zwiększenia metrażu z 5 na 7 m<sup>2</sup> jest pomysłem co najmniej chybionym. Wiąże się to z tym,

że mamy coraz mniejszą liczbę mieszkań, a okazuje się, że to kryterium się rozszerza. W związku z tym powiększy się liczba oczekujących, chętnych na te mieszkania. Bardzo często dyskutujemy kogo wybrać. Dotychczasowe kryteria stwarzają nam już spore problemy, bo mamy tylko tyle mieszkań ile mamy, a kryteria spełnia duża liczba rodzin. Zwiększanie metrażu jest tutaj nieuzasadnione. My pracujemy społecznie, naprawdę w dość trudnych warunkach, chodzimy po tych mieszkaniach często kilkakrotnie. Podobnie tutaj dołączam się do głosu jeśli chodzi o niepełnosprawność, jeżeli my zgodnie z tym zapisem, mamy realizować całą procedurę w zaproponowanej kolejności to podejrzewam, że jak dotychczas pracując nie przeszlibyśmy dalej a niżeli obecny punkt 4. Na tym punkcie byśmy skończyli, a jeszcze musielibyśmy niektóre osoby odrzucać. Nie jesteśmy natomiast specjalistami – nie ocenimy czy osoba jest bardziej niepełnosprawna, czy mniej. Kolejny problem – odwołania, szukanie rozwiązań. Uważam, że dotychczas stosowane kryteria dawały nam jakieś możliwości, te obecnie zaproponowane zupełnie ograniczą nasze działania.

**Barbara Burba** nadmieniła, że pewnego czasu była taka wirtualna lista. Gdy Społeczna Komisja Mieszkaniowa przydzielała te mieszkania, niektóre osoby pojawiały się pod pozycją „452”. W tym momencie były dzielone wirtualne mieszkania. Bo jeśli weźmiemy pod uwagę fakt, że te osoby, które spełniają kryteria powinny być umieszczone na liście do przydziału tych mieszkań, autentycznie powstanie wirtualna lista, która nie będzie możliwa do zrealizowania.

**Karol Korneluk** podziękował Przewodniczącemu za wysłuchanie jego prośby i zaproszenie członków Społecznej Komisji Mieszkaniowej na posiedzenie Komisji Rady Miejskiej. Dla osób uczestniczących w posiedzeniu, którzy przysłuchiwali się opiniom osób bezpośrednio związanych z przydziałem mieszkań, na pewno dużo to wniosło, być może będą mogli dzisiaj podjąć stosowne decyzje.

**Jacek Juszkiewicz** odniósł się do wypowiedzi Prezesa ZBM TBS sp. z o. o., który powiedział, że duża liczba mieszkań jest sprzedawanych, te zasoby się zmniejszają. Trzeba też zwrócić uwagę na to, że te mieszkania nie były sprzedawane jako pustostany. Są to mieszkania, które zaspokajają potrzeby mieszkaniowe mieszkańców i tylko zostały przez tych mieszkańców wykupione. To z jednej strony nie umniejsza ilości tych mieszkań na rynku. Z drugiej strony ZBM TBS sp. z o. o. uzyskuje środki, które można też przeznaczyć na budownictwo, chociażby na realizację tych programów TBS, które w jakiś sposób też umożliwią zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych. Oczywiście wymagana też jest jakaś zdolność finansowa, ale mniejsza niż przy zakupie mieszkań na wolnym rynku przy uzyskiwaniu kredytów hipotecznych, więc to też jest jakaś dalsza droga realizacji. Odniósł się również do samego projektu uchwały – uzasadnienia. Z nijakim zdziwieniem zauważam, że propozycja zmiany uchwały powstała na wniosek radnych Rady Miejskiej oraz Klubu radnych „Łączą Nas Suwałki” - powiedział. W pierwszej wersji tej uchwały Klubu „Łączą Nas Suwałki” nie było i z tego co wiadomo wszystkim, ten wniosek był złożony przez grupę radnych. Nie wiem skąd wzięła się w uzasadnieniu wzmianka na temat Klubu, być może spowodowane było to tym, że Klub „Łączą Nas Suwałki” składał wnioski do zaproponowanego projektu uchwały, ale te same wnioski składał też Klub radnych „Prawo i Sprawiedliwość”. Więc albo pozostaniemy przy tym, aby był to wniosek po prostu grupy radnych, a jeżeli włączmy w to Kluby to też wypadałoby dopisać tu Klub „Prawo i Sprawiedliwość”. Także moim zdaniem uzasadnienie też wymaga korekty. W pozostałych obszarach nasz Klub popiera wszystkie zapisy, co chodzi o projekt uchwały. Pan Prezes też wypowiadał się o tym, aby zawrzeć zapis – o minimum 5m<sup>2</sup> powierzchni. Natomiast jeżeli przyjmiemy taki zapis, będzie on sprzeczny z tymi 7 m<sup>2</sup>, o które teraz wnioskujemy. To byłaby sprzeczność w uchwale.

**Jarosław Lebediew** – sprzeczności jest tu wiele, to potwierdzam. Natomiast wracając do braku znaczenia sprzedaży mieszkań dla możliwości zaspokajania potrzeb mieszkaniowych w formule nowych wniosków o najem lokali komunalnych - my odzyskujemy te mieszkania,

ale odzyskujemy tylko w ramach tych lokali, które są objęte umowami najmu, nie dotyczą w rzeczy samej lokali, które zostały sprzedane. A potrzeby mieszkaniowe wiadomo, że możemy zaspokajać również w formule najmu, nie tylko w formule sprzedaży tych mieszkań komunalnych. To jest jedna sprawa. Także jednak wielkość sprzedaży, czyli uszczuplenie zasobu lokali komunalnych ma absolutnie znaczenie dla możliwości pozytywnego rozpatrywania kolejnych, nowych wniosków o najem lokalu komunalnego. Dla nas to jest oczywiste. Druga sprawa – przyznaję absolutnie rację – my jako spółka też działamy aktywnie na tym polu, które nazywa się społeczne budownictwo mieszkaniowe. Powinniśmy uzupełniać wszystkie te działania i robimy to już od 4 lat, kiedy staliśmy się spółką. Myślmy też o kolejnych budynkach, chcemy rzeczywiście to budownictwo rozwijać – mówię np. o ul. Franciszkańskiej. Robimy wszystko, aby w przyszłym roku rozpocząć budowę kolejnego budynku. Te lokale natomiast obejmują inne osoby, niż lokale komunalne. Trafiają do nas przede wszystkim te osoby, które nie spełniają formalnych wymogów do obejmowania lokali komunalnych – bo np. mają za wysoki próg dochodowy, ale mają z kolei tak niski, że żaden bank nie udzieliłby dla nich kredytu celem skutecznej wizyty u dewelopera. Kwestia 5 m<sup>2</sup> – nie ma obowiązku obejmowania lokali komunalnych – dlatego proponuję właśnie wprowadzić to 5 m<sup>2</sup>, ponieważ jeszcze raz mówię, przychodzą do nas z odzysku lokale głównie małe. Nie możemy więc oferować na osobę 7 m<sup>2</sup>, bo nas na to nie stać. Więc nie widzę tu żadnej sprzeczności. Takie rozwiązanie uważam prawnie za absolutnie dopuszczalne.

**Kamil Lauryn** odniósł się do wypowiedzi radnego Jacka Juskiewicza, dotyczącej uzasadnienia do przedłożonego projektu uchwały. Powiedział, że do uzasadnienia zostanie dopisane również sformułowanie – „na wniosek Klubu radnych „Prawo i Sprawiedliwość”.”

**Łukasz Kurzyna** nawiązał do części wypowiedzi Jacka Juskiewicza. Powiedział, że utopią jest stwierdzenie, że powinniśmy przeznaczać środki ze sprzedaży mieszkań na budowę nowych mieszkań. Przypomniał w jakich cenach miasto sprzedaje mieszkania i ile wynosi obecnie koszt wybudowania 1 m<sup>2</sup> nowego mieszkania. Sprzedajemy lokale, zgodnie z wycenami rzeczoznawców, wyceniane są na 2800-3200 zł/m<sup>2</sup>. Od tego oczywiście stosowane są jeszcze ulgi w zależności od tego, ile kto mieszkał w danym mieszkaniu. Taka ulga sięga nawet ok. 65%. To są symboliczne pieniądze. Koszt wybudowania nowego mieszkania – 1 m<sup>2</sup> sięga dzisiaj 4800-5000 złotych.. Sprzedając 150 mieszkań, jak to odbyło się w zeszłym roku, miasto byłoby w stanie odtworzyć maksymalnie 45-50 mieszkań. Zastępca Prezydenta zwrócił uwagę na tę dysproporcję Spółka ZBM TBS musi zaciągać kredyty, aby to budownictwo społeczne realizować. Kredyty, które będą ją z każdym rokiem coraz mocniej obciążały, ponieważ będą spłacane niekiedy przez 20 lat, przez osoby które dzisiaj obejmują te lokale w formule od najemcy do właściciela i to co podkreślił Pan Prezes – to jest inna grupa docelowa. Mieszkania komunalne otrzymują osoby w tej najcięższej sytuacji materialnej, natomiast do TBS kwalifikują się osoby w dużo lepszej sytuacji, ale nie na tyle dobrej, by uzyskać kredyt komercyjny i kupić mieszkanie od dewelopera.

**Jacek Juskiewicz** – zdaje sobie sprawę z różnic między TBS a wspomnianą grupą docelową mieszkań komunalnych. Właśnie chodzi też o zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych wszystkich mieszkańców Suwałk, stąd moja uwaga o TBS, ponieważ ta forma też potrzeby zaspokaja. Jeżeli chodzi o odtwarzanie zasobów oczywiście jest, że za pieniądze uzyskane ze sprzedaży mieszkań, nie odtworzymy takiej samej liczby mieszkań, to jest zrozumiałe. Nie jest więc to kwestia jakiejś utopii. Nawiązując do wypowiedzi Zastępcy Prezydenta, który mówił, że jesteśmy w stanie z tych pieniędzy odtworzyć 40-50 mieszkań – czy też taką liczbę mieszkań odtworzyliśmy?. Czy też te pieniądze ze sprzedaży rozeszły się w naszym budżecie bez docelowego przekierowania na budownictwo? Czy odtworzyliśmy przynajmniej te 40 mieszkań ze sprzedaży mieszkań komunalnych?

**Łukasz Kurzyna** odpowiedział, że te liczby już padały na poprzedniej Komisji. Te pieniądze nie giną i nie są przeznaczone na inne cele. W projekcie budżetu na 2021 rok widnieje m. in.

pozycja, dotycząca remontu budynku przy ul. Sejneńskiej 22, która będzie kosztowała w perspektywie 2 najbliższych lat ok. 8 500 000 złotych.. Nawet przy założeniu, że uda się miastu pozyskać na ten cel dofinansowanie np. na poziomie 50% to w dalszym ciągu jest to 4 000 000 zł. W wieloletnim programie gospodarowania zasobem mieszkaniowym, omawianym na poprzednim posiedzeniu Komisji ZBM TBS sp. z o. o. szczegółowo przedstawiał, ile rocznie przeznaczamy na remonty i inwestycje w zasobach mieszkaniowych – to jest kwota około 2 000 000-2 500 000 złotych. Gmina generalnie dokłada co roku do utrzymania zasobu mieszkaniowego i tego też trzeba mieć świadomość. Nie jesteśmy w stanie z jednej strony wydawać dużych sum na remonty zasobu mieszkaniowego, chociażby np. kamienice na ul. Kościuszki, czy z drugiej strony budować mieszkania komunalne, a z trzeciej wyprzedawać je za 1/3 ceny. To jest mało ekonomiczny rachunek.

**Kamil Lauryn** – padła liczba 550 mieszkań, taką ilość będziemy w stanie sprzedać. Średni koszt, tak jak słyszeliśmy oscyluje około 2800-3000 złotych/1m<sup>2</sup>. Czyli jest to 27 000 000 złotych. Ile można wybudować za to mieszkań?

**Jarosław Lebediew** odpowiedział, że przy założeniu, że mówimy o aktualnych cenach - tak gdybyśmy mieli te pieniądze dzisiaj do wydania, będzie to w granicach 2,5 bloku po 40 mieszkań. Nie wliczając w to gruntów.

**Zbigniew Roman De-Mezer** podziękował za przyjęcie zgłoszonej przez niego poprawki do projektu uchwały. Powiedział, błędy są również w samej uchwale, które dobrze byłoby również wyeliminować. Wprowadzamy nowe brzmienie §9 i dotychczasowy punkt 4 uzyskuje numerację 7 - „są najemcami lokali mieszkalnych nienależących do publicznego zasobu mieszkaniowego w rozumieniu ustawy, jeżeli najem powstał w wyniku władczych działań Państwa na podstawie jednego z niżej wymienionych aktów prawnych (...)”. Chciałbym aby Pan nam opowiedział, ile osób otrzymało mieszkanie będąc pod władaniem dekretu z dnia 21 grudnia 1945 r. o publicznej gospodarce lokalami (Dz. U. z 1950 r. Nr 36, poz. 343 z późn. zm.). Chciałbym Państwa poinformować, że dekret został uchylony 15.01.1959 r. W związku z tym, jak już porządkujemy, to ile osób jest pod władaniem tego dekretu do tej pory otrzymało mieszkanie? Ile ewentualnie osób może je otrzymać?

**Jarosław Lebediew** – w okresie ostatnich 8 lat nikt nie otrzymał mieszkania w tym trybie, także w tym sensie ten przepis nie funkcjonuje.

**Zbigniew Roman De-Mezer** zapytał Prezesa ZBM TBS Sp. z o. o., czy posiada wiedzę, ile osób na terenie miasta Suwałk może otrzymać mieszkanie, będąc pod władzą tego dekretu, który obowiązywał w tym układzie 14 lat?

**Jarosław Lebediew** odpowiedział, że spółka badań rynkowych w tym zakresie nie prowadziła. To są jakieś historyczne regulacje, byłyby to jakaś zupełnie niewielka liczba osób, aczkolwiek nie można tego wykluczyć, że takie osoby mogłyby jeszcze być. Dyskutowaliśmy tutaj o różnych sprawach - powiedział. Natomiast ja jeszcze raz akcentuję zapis §9 pkt. 4 w kontekście osób niepełnosprawnych, o których mówiliśmy. Jakie będą konsekwencje przyjęcia tego zapisu.

**Adam Ołowniuk** – mam tylko taką uwagę – podziwiam i dziękuję całej Komisji za tyle lat pracy. Powiedzieliście Państwo o tym, że macie bardzo dużo pracy – na pewno. W tej chwili jest te 67 wniosków, w poprzednim roku było 15 mieszkań. Odbywała się między Państwem, wśród członków Komisji dyskusja, są dylematy, komu przyznać mieszkanie. Padło tutaj takie sformułowanie „dajemy nadzieję” – która jest odległa. Właśnie o to chodzi – ja osobiście jestem za tym kryterium, uwzględniającym osoby niepełnosprawne – aby tą nadzieję dać, ponieważ osoby, które się do mnie zwracają, tej nadziei nie mają. Nie mogą liczyć na nikogo, są załamane. Nawet jeśli ta kolejka się wydłuży, ta lista osób będzie większa, to myślę,

że warto dać taką nadzieję dla tych osób, które są jednak na tej liście i w pewnym momencie – czy to będzie rok, dwa czy pięć, one to mieszkanie dostaną.

**Barbara Burba** podkreśliła, że ta lista jest roczna – nie ma list, które są na pięć lat. W tym momencie musimy dokonać wyboru, która sytuacja jest bardziej priorytetowa do tego, aby otrzymać mieszkanie. W tym momencie, jeśli rzeczywiście przyjmiemy to założenie, że pierwszeństwo mają osoby niepełnosprawne – rodziny wielodzietne już nie otrzymają mieszkań, ani matki samotnie wychowujące dzieci też nie. Teraz musimy wziąć pod uwagę, czy jesteśmy jak gdyby organizacją załatwiającą tylko i wyłącznie sprawy osób niepełnosprawnych, czy całego społeczeństwa, wszystkich osób ubiegających się o mieszkanie.

**Lukasz Kurzyna** – zwróć uwagę jeszcze na jedną kwestię – tu jest sformułowanie – osoby niepełnosprawne. Ja przypominam, że niepełnosprawności są trzy stopnie – niepełnosprawność lekka, umiarkowana i znaczna. Poddawałbym tu pod rozważenie, czy jednak nie doprecyzować, że jednak to stwierdzenie nie dotyczy wszystkich osób niepełnosprawnych, a być może osób z daną grupą niepełnosprawności. Czy te samotne matki, powinny być za osobami niepełnosprawnymi, czy te osoby najbiedniejsze, które żyją poniżej minimalnej egzystencji, czy są mniej potrzebujące niż osoby niepełnosprawne? To poddajemy pod rozważenie radnych.

**Barbara Burba** – podkreśliła, że matki samotnie wychowujące dzieci są w punkcie 9 – są na ostatniej pozycji. I one w tym momencie na pewno mieszkania nie dostaną. Chcę jeszcze dodać, że w trakcie kiedy dokonuje się lustracji mieszkań, osoby niepełnosprawne otrzymują dodatkowe punkty i one tu już w tym momencie są traktowane priorytetowo.

**Kamil Lauryn** zapytał, jakie to są dodatkowe punkty. Gdzie jest taki zapis o punktacji?

**Barbara Burba** odpowiedziała, że wygląda to w ten sposób, że kiedy Komisja Mieszkaniowa idzie na lustrację do mieszkania, ogląda warunki mieszkaniowe i wszystkie osoby, jest to pewnego rodzaju punktacja, aby można było później ocenić, które osoby spełniające kryteria, mają pierwszeństwo. Tu zawsze osoby z niepełnosprawnościami traktowane są priorytetowo. Takie zapisy są w regulaminie pracy Komisji. Jeśli radni chcieliby zobaczyć taki protokół wraz z załącznikami, na którym pracuje Komisja, Prezes ZBM go udostępni.

**Kamil Lauryn** zapytał po co w takim wypadku jest ta uchwała?

**Barbara Burba** – jeśli wpływa 67 wniosków do samej Komisji, trzeba wybrać 15 osób, które otrzyma mieszkanie. Wszystkie te 67 wniosków spełnia kryteria zarówno dochodowe jak i powierzchniowe. Natomiast nie ma 67 mieszkań do przydziału. Dlatego trzeba dokonać pewnego rodzaju lustracji, które osoby je dostaną, a które nie.

**Kamil Lauryn** zapytał, kto tworzył listę punktacji – za co jest np. 1 punkt, a za co jest 10 punktów?

**Barbara Burba** odpowiedziała, że taką listę tworzy Komisja.

**Tadeusz Onisko** nadmienił, że przychyła się do zmiany §9 pkt 6 jeśli chodzi zapis redakcyjny. Należy zmienić tą formę leksykalną. Przychyła się również do poglądu radnego Zbigniewa R. De-Mezera - w punkcie 9 trzeba byłoby również dokonać zmiany formy leksykalnej. Zaproponował brzmienie §1 pkt 9: „nie mają zaspokojonych potrzeb mieszkaniowych, a spełniają kryterium dochodowe”. Podziela też zdanie Prezesa Jarosława Lebediewa, jeśli chodzi o konieczność zmiany §20 ust. 2. Rzeczywiście, ponieważ dochodzą trzy dodatkowe punkty w obrębie tego paragrafu, konieczna jest zmiana odesłań na punkt 7,8 i 9.

**Stanisław Kulikowski** odnosząc się do wypowiedzi poprzedników powiedział, że uważnie słuchał tej dyskusji i uważa, że radni obiecują w tym projekcie uchwały znacznie więcej, niż są w stanie wypełnić. Z tego powodu nie powinni najpierw obiecywać, a potem nie spełniać tych obietnic.

**Karol Korneluk** – na ostatnim posiedzeniu naszej Komisji głosowaliśmy już jeden projekt uchwały. Co stanie się, jeśli Komisja wypracuje drugi projekt uchwały w tym samym zakresie?

**Tadeusz Onisko** – nie ma żadnych przeszkód. Aktualnie trwa etap prac legislacyjnych i nie ma żadnych przeszkód, aby ten projekt uległ dalszym modyfikacjom. Może być głosowanych kilka projektów i wtedy - w pierwszej kolejności będą głosowane najdalej idące zmiany. Na tym etapie wszystkie opcje są jeszcze dopuszczalne.

**Zbigniew Roman De-Mezer** skierował pytanie do Prezesa ZBM TBS Sp. z o. o. Zapytał czy dobrze zrozumiał wypowiedź Pani Barbary Burby która mówiła o tym, że regulaminem pracy Komisja Socjalna wprowadza punktowanie poszczególnych kryteriów. Do tej pory obowiązuje uchwała z określonymi kryteriami. Czy Komisja punktuje poszczególne kryteria?

**Jarosław Lebediew** odpowiedział, że w procesie oględzin tych mieszkań i warunków bytowych wnioskodawców Komisja pomocniczo punktuje pewne sytuacje życiowe, w tym np. niepełnosprawność i sporządza na tą okoliczność protokołów.

**Zbigniew R. De-Mezer** – przed chwilą był zarzut dotyczący kolejności kryteriów, które mają znaleźć się w uchwale. Jeśli się dowiaduję, że Państwo te kryteria, które do tej pory są punktujecie, to jeśli dobrze rozumiem, kryteria, czy kolejność zamieszczenia kryteriów w obecnej uchwale nie ma najmniejszego znaczenia dla Państwa?

**Jarosław Lebediew** odpowiedział, że ta punktacja, o której była mowa ma charakter pomocniczy. Dotychczas uregulowane kryteria w §9 nie nadają się do żadnego punktowania.

**Barbara Burba** – ja chcę tylko wyjaśnić, że my mówimy o technice pracy - powiedziała. Jeżeli mamy z listy oczekujących 67 wniosków i musimy dokonać analizy, znaleźć piętnaście osób, musimy mieć jakąś listę pomocniczą, stwierdzającą fakty, różne dysfunkcje. To nam służy do tego, żeby z tych wszystkich rodzin wytypować 15. To jest właśnie ta lista, która jest nam potrzebna do pracy.

Więcej wniosków nie złożono. Członkowie Komisji przystąpili do głosowania nad zmianami redakcyjnymi w przedłożonym projekcie uchwały:

**§1 pkt 9 otrzymuje brzmienie:**

**„nie mają zaspokojonych potrzeb mieszkaniowych, a spełniają kryterium dochodowe”**

za pozytywną opinią głosowało	- 5 radnych
przeciw	- 0
wstrzymało się od głosu	- 2.

**Komisja pozytywnie zaopiniowała zaproponowaną zmianę.**

**§20 ust. 2 otrzymuje brzmienie:**

**„Kolejność realizowania wniosków osób spełniających kryteria do wynajęcia lokalu i lokali przeznaczonych do zawierania umowy najmu lokalu socjalnego jest proponowana przez komisję na podstawie oceny dotychczasowych warunków zamieszkania, warunków**



**socjalnych i rodzinnych wnioskodawców, z uwzględnieniem zasad pierwszeństwa określonych w par. 9 pkt. 7, 8 i 9 oraz pozostałych kryteriów wymienionych w niniejszych przepisach”.**

za pozytywną opinią głosowało - 5 radnych  
przeciw - 0  
wstrzymało się od głosu - 2.

**Komisja pozytywnie zaopiniowała zaproponowane zmiany.**

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały, zawierającym powyższe zmiany:

za pozytywną opinią głosowało - 5 radnych  
przeciw - 2  
wstrzymało się od głosu - 0.

**Komisja postanowiła też o wniesieniu autopoprawki do przedłożonego projektu uchwały w następującym brzmieniu §20 ust 2:**

**„Kolejność realizowania wniosków osób spełniających kryteria do wynajęcia lokalu i lokali przeznaczonych do zawierania umowy najmu lokalu socjalnego jest proponowana przez komisję na podstawie oceny dotychczasowych warunków zamieszkania, warunków socjalnych i rodzinnych wnioskodawców, z uwzględnieniem zasad pierwszeństwa określonych w par. 9 pkt. 4-9 oraz pozostałych kryteriów wymienionych w niniejszych przepisach”.**

**Głosowanie nad wprowadzoną :**

za pozytywną opinią głosowało - 5 radnych  
przeciw - 0  
wstrzymało się od głosu - 1.

**Autopoprawka do przedłożonego projektu uchwały została przyjęta.**

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Suwałki.

Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 3* do protokołu.

**Ad pkt. 7  
Wolne wnioski.**

Wniosków nie zgłoszono. Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący  
Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa  
Rady Miejskiej w Suwałkach

Kamil Lauryn

Protokół sporządziła:

Emilia Jankowska - podinspektor w Biurze Rady Miejskiej  
Urzędu Miejskiego w Suwałkach