

Protokół nr 23/2020
z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej w Suwałkach odbytego w dniu 1 grudnia 2020 r.
w godz. od 15⁴⁵ do 18⁰⁰ w Urzędzie Miejskim Suwałkach przy ul. Mickiewicza 1.

Obecni członkowie Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa:

1. Kamil Lauryn – Przewodniczący Komisji,
2. Adam Ołowniuk – Wiceprzewodniczący Komisji – online
3. Krystyna Gwiazdowska – online
4. Jacek Juskiewicz – online
5. Karol Korneluk – online
6. Stanisław Kulikowski – online
7. Jarosław Józef Kowalewski – online

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Czesław Renkiewicz – Prezydent Miasta Suwałk – online
2. Łukasz Kurzyna – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk – online
3. Wiesław Stelmach – Skarbnik Miasta Suwałk – online
4. Monika Podziewska – Naczelnik Wydziału Budżetu i Finansów – online
5. Jarosław Lebediew – Prezes ZBM TBS Sp. z o. o. – online
6. Dorota Szczęsna – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych – online.

Lista obecności stanowi ***załącznik nr 1 do protokołu.***

Kamil Lauryn – Przewodniczący Komisji powitał zebranych i przypomniał, że porządek posiedzenia został przesłany radnym wraz z materiałami komisyjnymi.

Radni nie wnieśli uwag i jednogłośnie przyjęli następujący **porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie Protokołu nr 22/2020 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństw odbytego w dniu 3 listopada 2020 r.
2. Zaopiniowanie projektu budżetu Miasta Suwałk na 2021 rok.
3. Zaopiniowanie projektu wieloletniej prognozy finansowej Miasta Suwałki na lata 2021-2040.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego programu gospodarowania zasobem Gminy Miasta Suwałki na lata 2021-2025.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Suwałki.
6. Wolne wnioski.

Ad pkt. 1

Przyjęcie Protokołu nr 22/2020 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństw odbytego w dniu 3 listopada 2020 r.

Kamil Lauryn zapytał o ewentualne uwagi i wnioski do protokołu z poprzedniego posiedzenia. Członkowie Komisji nie wnieśli uwag, wobec czego protokół ***został przyjęty.***

Ad pkt. 2

Zaopiniowanie projektu budżetu Miasta Suwałk na 2021 rok.

- Stanowi *załącznik nr 2* do protokołu.

Czesław Renkiewicz tytułem wprowadzenia nadmienił, że władze proponują budżet na 2021 rok w zakresie dochodów przekraczających kwotę 500 000 000 złotych. Wydatków zaplanowanych mamy więcej – 516 555 000 złotych. Jak zestawimy ze sobą te dwie kwoty wynika, że planujemy budżet z deficytem na poziomie 14 259 000 złotych. Zestawiając też wydatki bieżące z dochodami bieżącymi, spełniamy wymóg wynikający z ustawy o finansach publicznych - dochody muszą być wyższe od wydatków bieżących - my mamy wyższe te dochody o 7 842 000 złotych. Chcemy pokryć deficyt kredytem, który planujemy zaciągnąć w przyszłym roku. Będzie on wyższy niż poziom deficytu, ponieważ zakłada również spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów. Czyli planujemy zaciągnięcie kredytu w wysokości 28 766 000 złotych i z tego pokrywamy deficyt oraz wcześniej zaciągnięte kredyty. W części oświatowej mamy 3 368 000 złotych więcej, czyli o taką kwotę wzrasta subwencja oświatowa. Ona natomiast pozwoli tylko i wyłącznie na pokrycie i to nie w pełnej wysokości, wynagrodzeń nauczycielom. Na dotacje mamy zaplanowaną dużą kwotę – prawie 161 000 000 złotych, w tym środki z Unii Europejskiej – 29 500 000 złotych i dochody własne 212 000 000 złotych. Analizując głębiej te dochody własne widzimy, że mamy zaplanowane dochody z PIT i CIT na poziomie 87 500 000 złotych. Nasze podatki i opłaty - prawie 85 000 000 złotych, dochody z mienia – prawie 21 000 000 złotych, pozostałe dochody przekraczają 18 000 000 złotych. Jeżeli popatrzymy jeszcze na zaplanowane dochody min. z udziałów w PIT i CIT, dochody te wzrastają pokaźnie w przyszłym roku. Ministerstwo Finansów planuje dużą dynamikę wpływów z PIT i tutaj martwi nas fakt, że sytuacja jaka rodzi się w zakresie kształtowania dochodów samorządu z tego źródła może nie sprostać planom Ministerstwa Finansów, w szczególności biorąc pod uwagę to, co w ostatnich tygodniach wydarzyło się - odebrano nam pokaźną kwotę dochodów z racji zmiany prawa podatkowego w PIT dla przedsiębiorców. Udziały w CIT są u nas niewysokie. I też ostatnie zmiany – estoński CIT mówią o tym, że podatek CIT będzie płacony wtedy tylko, kiedy właściciel będzie brał dywidendę ze spółki prawa handlowego. Jeżeli zysk będzie przeznaczal na inwestycje, to podatku CIT płacił nie będzie. Czyli będzie to podatek zanikający w naszych dochodach. Jako lokalny samorząd nie mamy na to wpływu. Dochody własne – min. z podatków i opłat lokalnych mamy zaplanowane na poziomie takim, który powinniśmy wykonać. Bardzo rzetelnie też przyłożyliśmy się do planowania dochodów własnych. Przechodząc do wydatków, oczywiście dział główny to oświata i wychowanie - na ten cel mamy 161 406 000 złotych. Na rodzinę i pomoc społeczną, co jest domeną Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa mamy przeznaczonych prawie 151 000 000 złotych, co stanowi około 33% budżetu. Poniżej planu roku bieżącego jest ujęta administracja. Nie planujemy wzrostu wynagrodzeń dla naszych pracowników, poza tymi sytuacjami przewidzianymi w przepisach prawa – wzrost minimalnego wynagrodzenia. W zakresie kultury fizycznej mamy plan 19 394 000 złotych. Planujemy bardzo oszczędnie, nie ma tutaj rozrzutności. Z projektu budżetu wynika, że nasze zadanie dotyczące przyznawania dotacji jak również stypendiów min. tych specjalnych, zostają na poziomie roku 2020. Wygląda na to, że pandemia nie skończy się z końcem bieżącego roku, a wyłączenie z funkcjonowania naszych placówek kultury potrwa dłużej. Inwestycje mamy zaplanowane na bardzo dobrym poziomie, jak na taki rok trudny, kryzysowy. Oczekujemy tutaj również na rozstrzygnięcia złożonych wniosków do różnych programów. Dobrze, że mamy już zakontraktowane pewne pozycje co chodzi o inwestycje, że uda nam się zrealizować - np. remont basenu w Szkole

Podstawowej nr 10, remont budynku na ul. Sejneńskiej 22. W kwestii basenu w Szkole Podstawowej nr 10 będę optował za tym, aby po remoncie, ten obiekt zabezpieczając potrzeby szkoły oczywiście, przekazać do prowadzenia operatorowi zewnętrznemu. Tu też mamy bardzo istotną sprawę. Przy tym basenie było kilku zatrudnionych pracowników i w momencie, kiedy będzie on wyłączony z użytkowania, trzeba ich w jakiś sposób zagospodarować. Kolejna kwestia - budynek na ul. Noniewicza 71a – filia Urzędu Miejskiego i jedyny budynek, zamykający Plac Marii Konopnickiej, który odstaje swoim wyglądem od pozostałej zabudowy. Planujemy w ciągu najbliższych 2 lat go wyremontować, przekwaterowując tym samym pracujących tam urzędników na opuszczony budynek przy ul. Sejneńskiej 13. Zastanawiamy się w tej chwili nad projektem tego budynku i nad tym, jakie wydziały miałyby tam funkcjonować. Kolejna duża pozycja w budżecie - budowa odcinka od ul. Północnej do ul. Wylotowej. Otrzymaliśmy środki, wykonawca na realizację jest już wyłoniony. Ponadto, dwie, dość znaczne propozycje przeznaczenia środków na infrastrukturę sportowo-rekreacyjną – tj. bike park ze środków budżetu obywatelskiego oraz oświetlenie i modernizacja terenów sportowo-rekreacyjnych przy ul. Wojska Polskiego 17. Mamy szereg inwestycji na kwotę prawie 58 000 000 złotych. Zadłużenie, które planujemy na koniec roku to 239 500 000 złotych – 47,7% planowanych dochodów. Teraz samorządy będą mogły zadłużać się nawet do 80% planowanych dochodów. Nasze zadłużenie jest być może i duże, natomiast jeżeli będziemy chcieli w następnych latach zwiększyć jeszcze ten dług to musimy to zrobić w bardzo rozsądny sposób. Podsumowując, budżet tegoroczny można określić mianem optymalnego oraz takiego, który w tym trudnym okresie zabezpiecza stabilny rozwój naszego miasta i daje nam możliwość realizacji wszystkich zadań, które ciążyą na samorządzie.

Kamil Lauryn zapytał - jeżeli chodzi o budynek na ul. Sejneńskiej 22 - z budżetu miasta przeznaczamy na jego remont kwotę 2 000 000 złotych. Ile rodzin niewysiedlonych pozostaje jeszcze w danym budynku? Ile udało się pozyskać środków zewnętrznych dla ZBM TBS sp. z o. o. na ten remont?

Jarosław Lebediew odpowiedział, że w tej chwili na Sejneńskiej 22 znajduje się jeszcze 10 rodzin, na ogólną liczbę mieszkań jakie tam się znajdują – 47. To już obrazuje, jaką skalę lokali zamiennych, w między czasie spółka musiała zapewnić. Będziemy robić wszystko i czynić wszystko, aby te lokale zamienne trafiły do tych 10 rodzin do końca czerwca przyszłego roku. W kwestii pozyskania środków - to miasto ma pozyskiwać środki na swoją własność, bo budynek na ul. Sejneńskiej 22 stanowi własność miasta, a nie spółki. Co do zasady ubiegamy się o dofinansowanie bezzwrotne z tzw. funduszu dopłat - do 50% wartości inwestycji. A wartość tej inwestycji na modernizację szacowana jest na 8 500 000 złotych. Jeżeli wszystko pójdzie zgodnie z planem, chcielibyśmy aplikować o te środki już w styczniu-lutym. To wszystko będzie uzależnione od tego, jak szybko Parlament upora się z przyjęciem nowego prawa mieszkaniowego, które wprowadza pewne korzystne rozwiązania, jeżeli chodzi o możliwość otrzymania tych środków bezzwrotnych z funduszu dopłat. Ale przygotowujemy się do złożenia tej aplikacji, posiadamy wszystkie niezbędne dokumenty.

Prezydent dodał, że rzeczywiście jest to budynek miasta, a ZBM TBS sp. z o. o. tylko nim zarządza. Całkowite koszty remontu tego budynku szacujemy na 8 500 000 złotych. To koszt

remontu 1m² wyjdzie około 4 000 złotych. To nie są tanie rzeczy. Tam rzeczywiście trzeba zrobić wszystko, po prostu kompleksowy remont.

Karol Korneluk zapytał o programy profilaktyki zdrowotnej. Na jaki cel zostaną te środki w budżecie przeznaczone i dlaczego jest to kwota większa, niż w roku 2020?

Dorota Szczęsna - jeżeli chodzi o programy profilaktyki zdrowotnej, mamy program zdrowotnej profilaktyki raka szyjki macicy. Konstrukcję HPV mamy z roku bieżącego, czyli w roku bieżącym szczepimy dwa roczniki – 2006 i 2007, kontynuację tego programu mamy również na rok przyszły. I w roku kolejnym, 2021 prawdopodobnie będzie szczepiony też rocznik 2008, o ile pojawi się to w kalendarzu szczepień obowiązkowych bądź wykazie leków refundowanych. Drugi program to szczepienia przeciwko grypie. W tym roku cieszyły się znacznie większym zainteresowaniem, zwiększaliśmy pulę środków na ten cel. Na przyszły rok również zarezerwowaliśmy środki w wysokości 220 000 złotych. Zobaczymy, jaką kwotą zamkniemy ten rok.

Członkowie Komisji nie mieli więcej pytań i uwag do powyższego projektu budżetu, wobec czego przystąpiono do głosowania.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za pozytywną opinią głosowało	- 5 radnych
przeciw	- 2
wstrzymało się od głosu	- 0.

Komisja *pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu Miasta Suwałk na 2021 rok.*
Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 3* do protokołu.

Ad pkt. 3

Zaopiniowanie projektu wieloletniej prognozy finansowej Miasta Suwałki na lata 2021-2040.

- Stanowi *załącznik nr 4* do protokołu.

Czesław Renkiewicz zreferował przedłożony materiał. Poinformował o autopoprawkach do przedłożonego projektu budżetu miasta i wieloletniej prognozy finansowej.

Członkowie Komisji nie mieli pytań i uwag do powyższego projektu budżetu, wobec czego przystąpiono do głosowania.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za pozytywną opinią głosowało	- 5 radnych
przeciw	- 2
wstrzymało się od głosu	- 0.

Komisja *pozytywnie zaopiniowała projekt wieloletniej prognozy finansowej Miasta Suwałki na lata 2021-2040.*

Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 5* do protokołu.

Ad pkt. 4

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania zasobem Gminy Miasta Suwałki na lata 2021-2025.

- Stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Jarosław Lebidew tytułem wstępu zreferował przedłożony materiał. Konieczność przyjmowania takiego programu wynika z ustawy o ochronie praw lokatorów oraz ustawie o gminnym zasobie mieszkaniowym. Gminy są zobowiązane do przyjmowania takiego programu w układzie co najmniej 5-letnim. W związku z tym, że aktualny Program na lata 2016-2020 już się kończy, to istnieje potrzeba zaproponowania nowego programu na lata następne. Przedłożony projekt uchwały zawiera krótką analizę potrzeb, plan remontu i modernizacji, planowaną sprzedaż lokali w kolejnych latach, zasady polityki czynszowej i warunki obniżania czynszu. W tej chwili na zasób mieszkaniowy gminy miejskiej Suwałki składa się 196 budynków, w których znajduje się 1914 mieszkań. W sposób taki dość obrazowy – 61 budynków wybudowano przed 1900 rokiem, czyli jest to 30% ogólnego zasobu. W dużej części na gminny zasób mieszkaniowy składają się budynki wpisane do rejestru zabytków. Jest to z jednej strony pewna wartość – mowa jest o budynkach w ścisłym centrum Suwałk, które stanowią o charakterze naszego miasta, powinny być jego wizytówką, elementem charakterystycznym. Te budynki też wymagają dużo nakładów o charakterze inwestycyjnym. Jeśli chodzi o potrzeby i remonty – 11 600 000 złotych. Razem z zaliczkami na fundusz remontowy we wspólnotach mieszkaniowych, bo tam również miasto ma udziały, ten proponowany nakład we wspólnotach to 5 600 000 złotych. Łącznie daje to - jeśli chodzi o zdefiniowane przez nas potrzeby – około 17 200 000 złotych. Kolejna pozycja to inwestycje – tu już była mowa o budynku na ul. Sejneńskiej 22, ale to nie tylko ta kwestia. Mianowicie to jest też potrzeba budowy budynku komunalnego na 28 mieszkań przy ul. Reja, tam też są takie możliwości, jest projekt techniczny i pozwolenie na budowę. Ale potrzeby inwestycyjne są związane z koniecznością podłączania kolejnych budynków do miejskiej sieci ciepłowniczej, konieczność przeprowadzania termomodernizacji budynków – i to jest koszt 25 500 000 złotych. Łącznie remonty i inwestycje szacujemy na kwotę 42 800 000 złotych w tym okresie pięcioletnim. Przystawiając do tego te planowane, możliwe wydatki w latach kolejnych na remonty i inwestycje – jeśli chodzi o remonty to proponujemy, aby łącznie była to kwota w granicach 11 000 000 złotych. Jeśli przystawimy to do potrzeb remontowych, byłoby to 63-64%. Jeśli chodzi o inwestycje, tutaj byśmy proponowali łączną kwotę 20 730 000 złotych i to stanowiłoby 80% potrzeb. W tym programie podkreśliśmy również potrzeby remontowe, związane ze śródmieściem Suwałk, wskazując konkretne budynki i adresy, gdzie łączną kwotą na potrzebę ich remontu jest kwota około 16 000 000 złotych. Założyliśmy, że w latach następnych będzie konstytuowana sprzedaż mieszkań komunalnych na dotychczasowych zasadach. Zakładamy coroczną sprzedaż – wielkość maksymalną – 50 mieszkań rocznie. Szacujemy, że średniorocznie możemy dostarczać na nowe wynajmy w granicach 10-15 mieszkań. Taką liczbą mieszkań możemy dysponować W naszej ocenie - nie większą, uwzględniając nawet fakt ewentualnej realizacji inwestycji na ul. Sejneńskiej 22 i na ul. Reja. Ciągłe musimy pamiętać o tym, że nadal będzie kontynuowana sprzedaż mieszkań. Szacujemy, że w ciągu 5 lat byśmy oferowali łącznie 195 lokali mieszkalnych. Jeszcze jedna istotna rzecz – w 2018 r., kiedy Rada podjęła decyzję o sprzedaży mieszkań komunalnych, mieliśmy wtedy 2200 mieszkań. W tej chwili, po dokonanej sprzedaży prawie 300 mieszkań, będziemy mieli do czynienia z liczbą 1900 mieszkań na koniec tego obecnego roku. Jeżeli do tego dołożymy spodziewaną sprzedaż w latach następnych, to w roku 2025, gmina będzie dysponowała 1750 mieszkaniem. I tu chcę zauważyć, że nastąpi spadek w liczbie mieszkań o 500. Od 2018 do 2025 roku z takim zjawiskiem będziemy mieli do czynienia. Kolejny punkt – zasady polityki czynszowej. Założyliśmy w tym programie coroczny wzrost czynszu na poziomie 6%, jako jednego ze źródeł finansowania potrzebnych remontów w tym zasobie. Oczywiście to nie będzie jedyne źródło. Możemy to również oprzeć o wpływ z wynajmu lokali użytkowych, wynajmu garaży, działek. Dla najemców, którzy są w niezbyt dobrej sytuacji ekonomicznej,

czy to permanentnie czy okresowo, dodaliśmy taki zapis osłonowy, formułę obniżania czynszu o 10-20% w zależności od ich sytuacji ekonomicznej. Ustawodawca przewidział czynsze w zasobie gminnym maksymalnie do 3% wartości odtworzeniowej 1m², przy realizacji tego programu w latach 2021-2025 i przy wzroście czynszu o te 6%, ten wskaźnik ukształtuje się w mieszkaniach o najwyższym standardzie w roku 2025 i będzie na poziomie 2,10%. Także tutaj do tego górnego pułapu nasz zasób ma jeszcze lukę i dochodzić do niego trzeba stopniowo. Zawarliśmy jeszcze nowy zapis odnośnie wsparcia miasta dla ZBM TBS sp. z o. o. Jako, że wynika to z dwóch powodów – właścicielem spółki jest miasto, spółka została powołana do realizacji min. zarządzania zasobem mieszkaniowym gminy - w tej kwestii jest odrębna uchwała Rady Miejskiej. Druga kwestia – spółka została też powołana do realizacji budownictwa mieszkaniowego. Jak Państwo wiecie, spółka w tym zakresie, swój stan posiadania - od zera powiększyła do 100 mieszkań w 3 blokach. Ma opracowaną koncepcję budowania kolejnych 6 budynków przy ul. Franciszkańskiej. Łącznie ta koncepcja zawiera 6 budynków obejmujących 302 mieszkania. Jesteśmy mocno zdeterminowani, aby jeszcze w przyszłym roku uruchomić kolejną inwestycję TBS poprzez budowę mieszkań na wynajem. Ten blok zawierałby 53 mieszkania. Przy budowie tego bloku również liczymy na współpracę z miastem na takiej zasadzie, że miasto mogłoby podjąć wysiłek wspólnie ze spółką w celu pozyskania środków z budżetu państwa – finansowania zwrotnego. Miasto zawierałoby taką umowę z ZBM TBS Sp. z o.o., oczywiście za zgodą Rady Miejskiej. W tym programie można byłoby również zawrzeć zapis, że w ramach budowanych mieszkań pierwszeństwo w nabyciu lokali mogą mieć dotychczasowi najemcy lokali komunalnych i tą drogą miasto zyskałoby o tyle, że te mieszkania mogłoby być przedmiotem najmu kolejnych chętnych do wynajmowania mieszkań komunalnych.

Kamil Lauryn - wiemy jaka ilość mieszkań została sprzedana. Na co zostały przeznaczone pieniądze z ich sprzedaży?

Jarosław Lebediew odpowiedział, że to jest pytanie do Pana Prezydenta i do Pana Skarbnika, ja nie jestem dysponentem tych mieszkań.

Czesław Renkiewicz – oczywiście polityka sprzedaży mieszkań została przyjęta 2 lata temu, wcześniej wstrzymaliśmy te zasoby mieszkaniowe miasta. Sprzedajemy mieszkania znacznie taniej, niż budujemy. Bo jeżeli cena 1m² wykupowanego lokalu mieszkalnego oscyluje około 3 000 złotych, jak policzymy od tego 35% to wychodzi poniżej 1 500 złotych za 1m². I tak za 50m² mieszkanie, przeciętnie mieliśmy wpływ w wysokości 50 000 złotych, może czasami trochę więcej. Środki, które były przeznaczone na remonty naszych zasobów mieszkaniowych w ubiegłym roku to około 2 500 000 złotych, a teraz jest 2 200 000 złotych. Trzeba było jeszcze wnieść wkład do kamienic, które były remontowane na ul. Kościuszki. Ten wkład wyniósł 1 200 000 złotych. Także po to nam są potrzebne te pieniądze, aby reinwestować w zasoby mieszkaniowe. I teraz pewnie będziemy także musieli wydatkować 4 000 000 złotych na remont Sejneńskiej 22 z własnych środków. Te nasze zasoby mieszkaniowe są czasami bardzo słabe, tych mieszkań, które są bez wody, bez kanalizacji jest 164, czyli nie ma w nich łazienki, nie ma centralnego ogrzewania, ciepłej wody. Powinniśmy więc inwestować w tą słabą substancję mieszkaniową.

Członkowie Komisji nie mieli więcej pytań i uwag do powyższego projektu budżetu, wobec czego przystąpiono do głosowania.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za pozytywną opinią głosowało	- 7 radnych
przeciw	- 0
wstrzymało się od głosu	- 0.

Komisja *pozytywnie zaopiniowała* w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania zasobem Gminy Miasta Suwałki na lata 2021-2025.

Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 7* do protokołu.

Ad pkt. 5

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Suwałki.

- Stanowi *załącznik nr 8* do protokołu.

Kamil Lauryn tytułem wstępu poinformował, że wraz z grupą radnych jest inicjatorem przedłożonego projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XII/154/2019 Rady Miejskiej w Suwałkach z dnia 25 października 2019 r. Wniosek odnosi się do osób mających zaspokojone potrzeby mieszkaniowe – aby były to osoby wraz z członkami gospodarstwa domowego zajmujące lokal mieszkalny, w którym na jednego członka gospodarstwa domowego przypada co najmniej 8m², nie natomiast 5m², tak jak zakłada pierwotny projekt uchwały. Ponadto, Klub Radnych „Łączą Nas Suwałki” złożył w dniu 30 listopada 2020 r. wniosek o dopisanie do omawianego projektu uchwały zmian w § 9.

Pismo Klubu radnych „Łączą Nas Suwałki” stanowi *załącznik nr 9* do protokołu.

Jacek Juskiewicz nadmienił, że też jest jednym z radnych, którzy podpisali zaproponowany przez Przewodniczącego wniosek. Po ponownej analizie tej uchwały zaproponował dodanie jeszcze jednej zmiany - czyli rozszerzenie § 9 o zapis: „opiekunów prawnych, samotnie wychowujących małoletnich”. Chodzi tu o osoby, które nie są biologicznymi opiekunami dziecka, a samotnie wychowują osoby małoletnie.

Czesław Renkiewicz powiedział - jak ten temat do mnie trafił, skierowałem pismo do wszystkich Klubów i Ugrupowań, aby przedstawiono swoje propozycje zmian do omawianego projektu uchwały. Dołączyliśmy również tabelę obrazującą, jak sytuacja ta wygląda w innych samorządach. W dniu dzisiejszym otrzymałem pismo od radnych Klubu „Łączą Nas Suwałki”. W stosunku do inicjatora, czyli Pana Przewodniczącego są jeszcze inne zmiany. Proponuję, aby na spokojnie wszystkie Kluby i Ugrupowania się do tego odniosły. Widzimy, że sprawa jest znacznie szersza, niż pierwotny wniosek Przewodniczącego.

Karol Korneluk zaproponował, aby dać sobie jeszcze trochę czasu na wypracowanie pewnych regulacji w tej uchwale. Wnioski na 2022 rok będą mogły być składane do końca czerwca 2021 roku. Wypracujmy odpowiednie zapisy do tej uchwały, żeby nie podejmować tego na szybko, mamy jeszcze trochę czasu na składanie tych wniosków na 2022 rok.

Czesław Renkiewicz potwierdził słowa przedmówcy. Projekt listy jest przygotowywany przez Socjalną Komisję Mieszkaniową w ZBM TBS Sp. z o. o. Komisja ta analizuje w tej chwili odwołania za kilka-kilkanaście dni przedłoży do zatwierdzenia informację o sposobie rozpatrzenia odwołań. Ta lista powinna być w tym roku zatwierdzona, abyśmy od 1 stycznia do 31 grudnia mogli to realizować. Jeżeli dojdzie do zmiany tych kryteriów, będą one miały i tak zastosowanie przy tworzeniu listy na rok 2022. Wnioski na rok 2022 będzie można składać do ZBM TBS Sp. z o. o. w terminie do 30 czerwca 2021 r. Czyli są jeszcze jakieś 3 miesiące na dopracowanie tej uchwały i osiągnięcie jakiegoś kompromisu w tym zakresie.

Jacek Juskiewicz dodał, że w Klub „Prawo i Sprawiedliwość” w pełni akceptuje przedłożoną propozycję, który Pan Przewodniczący proponuje wraz z propozycją, odnoszącą się do opiekunów prawnych, samotnie wychowujących małoletnich. Nie mamy uwag co do kształtu postanowień w tej uchwale.

Kamil Lauryn poinformował, że wniosek o zmianę uchwały wpłynął do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Suwałkach w dniu 9 września br. Mamy już 30 listopada. Kluby i Ugrupowania miały już dość czasu, żeby złożyć swoje propozycje do uchwały. Dzisiejsze głosowanie nad zmianą uchwały, nie zamknie furty do jakichkolwiek zmian w tym zakresie w późniejszym terminie. Zaznaczymy w ten sposób naszą aktywność i pokażemy naszym mieszkańcom, że to my jesteśmy ich głosem. To mieszkańcy oczekują od nas głosu w tej sprawie.

Czesław Renkiewicz – z formalnego punktu widzenia mamy przygotowany dziś projekt uchwały, który nie uwzględnia ani poprawki zgłoszonej przez Klub radnych „Prawo i Sprawiedliwość” ani też Klubu „Łączą Nas Suwałki”. Wobec tego trzeba byłoby wypracować projekt uchwały zgodny z tymi wnioskami, które dziś zostały przedstawione.

Adam Ołowniuk dodał, że pewnie pracy przy tym nie będzie, trzeba tylko dopisać tą wzmiankę, o której mówił Pan Juskiewicz.

Karol Korneluk zgłosił wniosek formalny, aby punkt posiedzenia – „zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Suwałki” był rozpatrywany na kolejnym posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa z uwzględnieniem tych wszystkich poprawek, które zostały zgłoszone na dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Stanisław Kulikowski poinformował, że również przychyliła się do wniosku radnego Karola Korneluka, aby to głosowanie przełożone zostało na następne posiedzenie Komisji. Abyśmy głosowali nad takim dokumentem, który uwzględnia wszystkie zgłoszone poprawki i uwagi.

Adam Ołowniuk zapytał, czy takie Komisje są planowane w tym roku, czy już w przyszłym?

Kamil Lauryn odpowiedział, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby posiedzenie Komisji odbyło się jeszcze w tym roku.

Jacek Juskiewicz wniósł postulat, aby w momencie, kiedy radni zdecydują o rozpatrzeniu tego projektu uchwały na najbliższym posiedzeniu Komisji, aby spotkała się ona jeszcze przed grudniową sesją.

Głosowanie nad wnioskiem formalnym **Karola Korneluka**, aby punkt posiedzenia – „zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Suwałki” był rozpatrywany na kolejnym posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa z uwzględnieniem tych wszystkich poprawek, zgłoszonych w dniu dzisiejszym.

za pozytywną opinią głosowało	- 3 radnych
przeciw	- 4
wstrzymało się od głosu	- 0.

Wniosek został odrzucony.

Przewodniczący zarządził 10-minutową przerwę w celu poprawienia przedłożonego projektu uchwały wraz ze zgłoszonymi propozycjami.

Przewodniczący Komisji odczytał poprawiony projekt uchwały – stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Czesław Renkiewicz odniósł się do poprawionego projektu uchwały. Proponowałem, żeby może zasięgnąć opinii, wsłuchać się w głosy ludzi, którzy na co dzień rozpatrują wnioski - mam na myśli Społeczną Komisję Mieszkaniową - powiedział. Nie wiem, czy ktoś z nią rozmawiał na temat tych kryteriów, czy nie. Bo de facto to oni rozpatrują aplikacje o ubieganie się o mieszkanie komunalne. Druga moja refleksja dotyczy niepełnosprawności. Tu jest wskazany autyzm, choroba Aspergera, a rdzeniowy zanik mięśni? A inne choroby, które są? Pomijamy, nie uwzględniamy ich? Nie wiem, czy to zostało przez Klub radnych „Łączą Nas Suwałki” dokładnie przeanalizowane.

Kamil Lauryn odpowiedział, że rozmawiał o tym z Klubem radnych „Łączą Nas Suwałki”. Zawsze można do czegoś się przyczepić, nigdy nie znajdziemy złotego środka. Jako Przewodniczący, jako wnioskodawca pierwszego brzmienia wraz z grupą radnych uważam, że dana uchwała jest w stosownym brzmieniu i powinniśmy ją przegłosować - dodał.

Adam Ołowniuk – to też był mój pomysł, konsultowaliśmy to wraz z radnymi z Klubu. Te osoby z niepełnosprawnościami, które wymienił Pan Prezydent posiadają wydane orzeczenie o stopniu niepełnosprawności. Dlatego jest ta wzmianka o autyzmie i zespole Aspergera, które są normą intelektualną, są tu wymienione.

Członkowie Komisji nie mieli więcej pytań i uwag, wobec czego przystąpiono do głosowania.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za pozytywną opinią głosowało	- 5 radnych
przeciw	- 0
wstrzymało się od głosu	- 2.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Suwałki.

Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 11* do protokołu.

Ad pkt. 7

Wolne wnioski.

Adam Ołowniuk zapytał o kamienicę na ul. 1 Maja 19 w Suwałkach. Chodzi o możliwość wykupu jednego z lokali w tym miejscu. Ponoć osoba, która chciałaby go kupić, nie otrzymała informacji, dlaczego nie może tego zrobić. Chodzi o to, że 49% tej kamienicy jest wykupione przez lokatorów, a w 51% jest to własność ZBM TBS sp. z o. o. Radny poprosił o informację, czy ta osoba wykupiła ten lokal?

Jarosław Lebediew – pierwsza sprawa, my zarządzamy tą kamienicą, to nie jest własność ZBM TBS sp. z o. o. - to jest wspólnota mieszkaniowa – powiedział Prezes. Pierwszy raz słyszę o takim problemie. Być może jest to obiekt wpisany do rejestru zabytków, wówczas, zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej, takich mieszkań w zabytkach miasto nie sprzedaje.

Adam Ołowniuk zapytał, kiedy będzie możliwość przejazdu nową ulicą łączącą ul. Reja z ul. Daszyńskiego?

Czesław Renkiewicz – to nie jest inwestycja realizowana przez miasto. Jest ona realizowana w drodze porozumienia, podpisanego z inwestorem prywatnym. Widziałem, że sygnalizacja świetlna jeszcze nie jest uruchomiona w tym miejscu, ale inwestor zgłaszał gotowość odbioru tego przedsięwzięcia. Po dokonaniu odbioru będzie musiała być zgoda na użytkowanie, wydana przez Nadzór Budowlany. Powinno to być w zasadzie lada dzień – tydzień.

Łukasz Kurzyna dodał, że pierwsze czynności odbioru już się odbyły, są pewne uwagi co do uzupełnienia oznakowania i pewnych poprawek technicznych. Zanim wykonawca przekaże miastu inwestycję, musi ją w pełni zakończyć, zgodnie z projektem technicznym i zgodnie ze stałą organizacją ruchu. Może to potrwać około 2-3 tygodni.

Jarosław Kowalewski – myślę, że do wszystkich radnych wpływały zapytania odnośnie kładki i mostku na rzece Czarnej Hańczy w okolicach ul. Ogrodowej. Czy coś w tej kwestii wiadomo? Prosiłbym w imieniu mieszkańców o przywrócenie tego przejścia, to jest dość ważny element.

Czesław Renkiewicz odpowiedział, że był przeciwny zamknięciu tej kładki, nie jest natomiast specjalistą od mostów i budownictwa. Pozycji odnoszącej się do jej remontu w projekcie budżetu miasta nie ma. Jej remont został zaś wyceniony na ponad 300 000 złotych. Prawdopodobnie Prezydent wyda polecenie rozebrania tego mostu w pierwszym kwartale przyszłego roku, jeżeli to nie nadaje się do użytku. Trzeba zastanowić się, w jaki sposób można to przejście – ważne dla mieszkańców uruchomić. Na dzień dzisiejszy nie wie jednak, jak ten problem rozwiązać.

Łukasz Kurzyna – odnośnie stanu technicznego tego obiektu wypowiadała się zarówno osoba z uprawnieniami budowlanymi, która wykonywała okresowego przeglądu na zlecenie Zarządu Dróg i Zieleni w Suwałkach, jak również Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, który orzekł, że ten obiekt powinien być wyłączony z użytkowania. Sytuacja pod względem użytkowania na dzień dzisiejszy jest więc jasna.

Więcej wniosków nie zgłoszono, wobec tego Przewodniczący podziękował wszystkim obecnym za udział w spotkaniu i zakończył Posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący
Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej w Suwałkach

Kamil Lauryn

Protokół sporządziła:

Emilia Jankowska
podinspektor w Biurze Rady Miejskiej
Urzędu Miejskiego w Suwałkach