

Protokół nr 21/2020
z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej w Suwałkach odbytego w dniu 23 września 2020 r.
w godz. od 15⁴⁵ do 16⁵⁰ w Urzędzie Miejskim Suwałkach przy ul. Mickiewicza 1.

Obecni członkowie Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa:

1. Adam Ołowniuk – Wiceprzewodniczący Komisji
2. Krystyna Gwiazdowska – online
3. Jacek Juskiewicz
4. Karol Korneluk
5. Stanisław Kulikowski – online
6. Jarosław Józef Kowalewski

Nieobecny:

1. Kamil Lauryn – Przewodniczący Komisji

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Łukasz Kurzyna – Zastępca Prezydenta Miasta Suwałk
2. Zdzisław Przełomieć – Przewodniczący Rady Miejskiej
3. Agnieszka Szyszko – Pełnomocnik Prezydenta ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi
4. Dorota Szczęsna – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych
5. Leszek Lewoc – Dyrektor MOPR w Suwałkach
6. Ewa Harasim – Naczelnik Wydz. OSGK
7. Piotr Wasiukow – przedstawiciel PGK Sp. z o. o.
8. Jarosław Lebediew – Prezes ZBM Sp. z o. o.

Lista obecności stanowi ***załącznik nr 1 do protokołu.***

Adam Ołowniuk powitał zebranych i przypomniał, że porządek posiedzenia został przesłany radnym wraz z materiałami komisyjnymi.

Wniósł do porządku obrad, jako punkt 9, projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Suwałki.

Radni nie wnieśli uwag i jednogłośnie przyjęli następujący **porządek posiedzenia:**

1. Przyjęcie Protokołu nr 20/2020 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństw odbytego w dniu 21 lipca 2020 r.
2. Informacja z konsultacji społecznych dotyczących projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie uchwalenia Programu współpracy Miasta Suwałk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021.

3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Miasta Suwałk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021.
4. Sprawozdanie za lata 2018-2019 z realizacji Programu Działań na Rzecz Seniorów na lata 2016-2020 w Mieście Suwałki.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań Miasta Suwałki realizowanych w roku 2020 ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustanowienia pomników przyrody.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych w Suwałkach, których właścicielem albo zarządcą jest Gmina Miasto Suwałki, warunków i zasad korzystania z nich oraz ustalenia stawki opłat za korzystanie z tych przystanków.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Suwałki.
10. Wolne wnioski.

Ad pkt. 1

Przyjęcie Protokołu nr 20/2020 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa odbytego w dniu 23 lipca 2020 r.

Adam Ołowniuk zapytał o ewentualne uwagi i wnioski do protokołu z poprzedniego posiedzenia. Członkowie Komisji nie wnieśli uwag, wobec czego Wiceprzewodniczący stwierdził, że protokół *został przyjęty*.

Ad pkt. 2

Informacja z konsultacji społecznych dotyczących projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie uchwalenia Programu współpracy Miasta Suwałk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021.

Informacja stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Agnieszka Szyszko poinformowała, że jedyną uwagę w konsultacjach społecznych zgłosiła Suwalska Rada Działalności Pożytku Publicznego. Dotyczy ona zwiększenia puli środków finansowych, przeznaczonych na współpracę z organizacjami pozarządowymi o kwotę 100 000 złotych, czego rezultatem byłoby utrzymanie minimalnej kwoty dofinansowania na poziomie zeszłego roku. Suwalska Rada Działalności zaproponowała podział tej kwoty („zaoszczędzonej” w związku ze zmniejszeniem propozycji minimalnej kwoty na sport) – 100 000 złotych na inne dziedziny współpracy z organizacjami – min. na pomoc społeczną, niepełnosprawność, seniorów. Prezydent natomiast podtrzymuje swoje stanowisko, aby uwaga Suwalskiej Rady została odrzucona - ze względu na trudną i nieprzewidywalną sytuację budżetową związaną z pandemią, aby tej minimalnej kwoty w Programie nie podwyższać. W przypadku poprawy sytuacji budżetowej, będzie można oczywiście założyć wydanie większej kwoty.

Członkowie Komisji nie mieli pytań i uwag do powyższego materiału, wobec czego Informacja z konsultacji społecznych dotyczących projektu uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach w sprawie uchwalenia Programu współpracy Miasta Suwałk z organizacjami pozarządowymi

oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021, *została przyjęta*.

Ad pkt. 3

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Miasta Suwałk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021.

- stanowi *załącznik nr 3* do protokołu.

Członkowie Komisji nie mieli pytań i uwag do powyższego projektu uchwały, wobec czego przystąpiono do głosowania.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za pozytywną opinią głosowało	- 6 radnych
przeciw	- 0
wstrzymało się od głosu	- 0.

Komisja *pozytywnie zaopiniowała* projekt uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Miasta Suwałk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021.

Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 4* do protokołu.

Ad pkt. 4

Sprawozdanie za lata 2018-2019 z realizacji Programu Działań na Rzecz Seniorów na lata 2016-2020 w Mieście Suwałki.

Sprawozdanie stanowi *załącznik nr 5* do protokołu.

Dorota Szczęsna tytułem wstępu nadmieniła, że przedłożony materiał scalony jest ze sprawozdań częściowych, jakie przedłożyły poszczególne podmioty uczestniczące w Programie – wydziały Urzędu Miejskiego, jednostki miejskie, Suwalska Rada Seniorów i organizacje pozarządowe. Sprawozdanie prezentuje podejmowane działania w wielu obszarach życia społecznego - usług społecznych, profilaktyki zdrowia, bezpieczeństwa publicznego i integracji międzypokoleniowej.

Członkowie Komisji nie mieli pytań i uwag do powyższego materiału, wobec czego Sprawozdanie za lata 2018-2019 z realizacji Programu Działań na Rzecz Seniorów na lata 2016-2020 w Mieście Suwałki, *zostało przyjęte*.

Ad pkt. 5

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań Miasta Suwałki realizowanych w roku 2020 ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 6* do protokołu.

Leszek Lewoc powiedział, że przedłożony projekt uchwały jest wynikiem nierozdysponowania w związku z pandemią COVID-19 środków finansowych, przeznaczonych na organizację różnych imprez dla osób z niepełnosprawnością. Aby nie oddawać tych środków, Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Suwałkach proponuje ich przesunięcie na bariery architektoniczne, w których zawsze są braki finansowe – czyli np. dostosowanie łazienek dla osób niepełnosprawnych.

Członkowie Komisji nie mieli pytań i uwag do powyższego projektu uchwały, wobec czego przystąpiono do głosowania.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za pozytywną opinią głosowało	- 6 radnych
przeciw	- 0
wstrzymało się od głosu	- 0.

Komisja **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie określenia zadań Miasta Suwałki realizowanych w roku 2020 ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad pkt. 6

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustanowienia pomników przyrody.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Ewa Harasim powiedziała, że z uwagi na niekorzystną tendencję powodującą zmniejszanie się ilości zabytków na terenie naszego miasta, Wydział Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej podjął się przeglądu i oceny drzew, które można byłoby ustanowić pomnikami przyrody. Takie drzewa zostały wytypowane i ujęte w przedłożonym projekcie uchwały. Osoby prywatne również bardzo chętnie włączyły się w tą akcję, pokazały swoje drzewa, które spełniają wymogi określone przepisami prawa i mogą stanowić pomniki przyrody.

Członkowie Komisji nie mieli pytań i uwag do powyższego projektu uchwały, wobec czego przystąpiono do głosowania.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za pozytywną opinią głosowało	- 6 radnych
przeciw	- 0
wstrzymało się od głosu	- 0.

Komisja **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie ustanowienia pomników przyrody.

Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ad pkt. 7

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Ewa Harasim nadmieniła, że niestety niektórym z tych pomników przyrody, które już istnieją, muszą zostać amputowane konary, części gałęzi - wobec czego całe drzewo straci na wartości. Takie drzewo zagraża bezpieczeństwu, zaleca się jego usunięcie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Łukasz Kurzyna dodał, że zanim zostały podjęte decyzje co do przyszłości takiego konkretnego drzewa, została wykonana jego ekspertyza dendrologiczna. Wniosek jest jednoznaczny - nie da się już prowadzić jakichkolwiek działań, które prowadziłyby do jego uratowania. Już w chwili obecnej stanowi zagrożenie dla ludzkiego życia.

Jacek Juskiewicz zapytał, czy od chwili ustanowienia takiego drzewa pomnikiem przyrody, prowadzone były działania na bieżąco konserwujące, pielęgnujące wskazane w projekcie uchwały drzewo.

Ewa Harasim odpowiedziała, że takie działania oczywiście są prowadzone od momentu ustanowienia takiego drzewa pomnikiem. Jest dokonywana na bieżąco amputacja konarów i cięcie gałęzi w celu podniesienia jego korony. Niestety warunki atmosferyczne i umiejscowienie tego drzewa nie pozwoliły na jego utrzymanie.

Łukasz Kurzyna zaprosił do zapoznania się z ekspertyzą dendrologiczną tego drzewa, która jest w dyspozycji Zarządu Dróg i Zieleni w Suwałkach.

Karol Korneluk zapytał, ile będziemy mieli pomników przyrody po podjęciu na obecnej Komisji tych dwóch uchwał z nimi związanych? Ile z tych obiektów znajduje się na prywatnych posesjach?

Łukasz Kurzyna odpowiedział, że będzie to liczba 33, z czego 7 drzew znajduje się na prywatnych posesjach.

Karol Korneluk zapytał, jakie wydatki ponosi właściciel, na którego posesji znajduje się taki pomnik przyrody?

Ewa Harasim odpowiedziała, że jest to zakup tabliczki, która jest obligatoryjna. Opinie, badania i wszelkie cięcia sanitarne wykonuje Miasto.

Członkowie Komisji nie mieli więcej pytań i uwag do powyższego projektu uchwały, wobec czego przystąpiono do głosowania.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za pozytywną opinią głosowało	- 3 radnych
przeciw	- 0
wstrzymało się od głosu	- 3.

Komisja *pozytywnie zaopiniowała* projekt uchwały w sprawie ustanowienia pomników przyrody.

Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 11* do protokołu.

Ad pkt. 8

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych w Suwałkach, których właścicielem albo zarządcą jest Gmina Miasto Suwałki, warunków i zasad korzystania z nich oraz ustalenia stawki opłat za korzystanie z tych przystanków.

Projekt uchwały stanowi *załącznik nr 12* do protokołu.

Łukasz Kurzyna zreferował przedłożony materiał.

Członkowie Komisji nie mieli pytań i uwag do powyższego projektu uchwały, wobec czego przystąpiono do głosowania.

Głosowanie nad projektem uchwały:

za pozytywną opinią głosowało - 6 radnych
przeciw - 0
wstrzymało się od głosu - 0.

Komisja **pozytywnie zaopiniowała** projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych w Suwałkach, których właścicielem albo zarządcą jest Gmina Miasto Suwałki, warunków i zasad korzystania z nich oraz ustalenia stawki opłat za korzystanie z tych przystanków.

Opinia Komisji stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad pkt. 9

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Suwałki.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Jarosław Lebediew tytułem wstępu poinformował, że przedłożony projekt uchwały został wniesiony przez grupę radnych – co jest oczywiście ich uprawnieniem. Zwykle ta inicjatywa wynikała ze strony ZBM Sp. z o. o., jako zarządcy. Na przestrzeni lat uchwała ta była zmieniana kilkakrotnie, podwyższając w tym stosowne limity jeśli chodzi o punkt mieszkaniowy. Zupełnie świadomie nie był natomiast zmieniany limit 5m² powierzchni pokoju na mieszkańca w gospodarstwie wielorodzinnym z dwóch względów. Po pierwsze jest to limit minimalny, na zasadzie analogii z ustawy o ochronie praw lokatorów. Rada taki limit przyjęła i zaakceptowała. Chodzi bowiem o to, że odrzucane są z przyczyn niespełniających formalnych kryteriów wnioski, w których powierzchnia na osobę przekracza 5m². Na użytek tylko tej uchwały uważa się, że takie osoby mają zaspokojone potrzeby mieszkaniowe. Takie rozwiązanie jest przyjęte przez większość znanych przez Prezesa samorządów i nikt tego nie zmienia, ponieważ możliwości mieszkaniowe są określone. Są one nieadekwatne do ilości wniosków, wpływających o najem lokali komunalnych. Luzowanie tych limitów byłoby niecelowe, tym bardziej że ZBM TBS Sp. z o. o. będzie proponował do nowego najmu tylko 10 mieszkań. Możliwości, o których mowa są bez wątpienia mniejsze na skutek przyjęcia przez radnych uchwały o możliwości sprzedaży mieszkań komunalnych.

W związku z tym zmiana kryterium z 5m² na 8m², tak jak proponuje grupa radnych, skomplikuje sytuację mieszkaniową jeszcze bardziej, niż skomplikowana jest w tej chwili. Prezes uważa, że nie jest to dobry czas na dokonywanie jakichkolwiek zmian. Sugeruje, aby do przedłożonego projektu uchwały być może wrócić podczas przedstawienia przez ZBM TBS Sp. z o. o. Wieloletniego Programu Gospodarowania Zasobem Mieszkaniowym Gminy na lata 2021-2025 – taki Program jest już w tej chwili przygotowywany. Przewidywany termin wniesienia go pod obrady to listopad br. Ponadto, biorąc pod uwagę to, że Społeczna Komisja Mieszkaniowa układa już swoją listę na rok 2021, przyjmowanie takiej uchwały nie byłoby w tym momencie wskazane.

Łukasz Kurzyna dodał, że sama idea przyjrzenia się nad kryteriami przyznawania mieszkań jest być może wskazana, jednakże dzisiaj radni nie dysponują wystarczającą wiedzą, żeby taką decyzję podejmować. Poprosił radnych o odłożenie w czasie przyjęcia tej uchwały, na termin o którym wspominał Prezes ZBM TBS Sp. z o. o. Trzeba jasno powiedzieć – zwiększając próg metrażowy nie spowodujemy, że przybędzie nam mieszkań. Przybędą nowi chętni, przez co praca Socjalnej Komisji Mieszkaniowej będzie jeszcze trudniejsza. Władze nie chcą rozbudzać niepotrzebnej nadziei mieszkańców, którzy będą liczyli na zmianę mieszkania na większe, pomimo braków takich zasobów.

Jacek Juskiewicz zapytał czy ktokolwiek jest w posiadaniu informacji, czy główny wnioskodawca – radny Kamil Lauryn wyraził zgodę na procedowanie przedłożonego projektu uchwały w terminie późniejszym?

Zdzisław Przełomiec powiedział, że odpowiedź nie jest jednoznaczna. Na spotkaniu Przewodniczących Klubów i Ugrupowań była raczej daleko idąca zgodność, że trzeba dopracować te elementy, o których w tej chwili się nie mówi. Tak naprawdę tematów do omówienia jest dużo i należy się do nich przygotować. Jako Przewodniczący Rady ma świadomość odpowiedzialności za procedowanie tego wniosku, jednakże nie wszystkie elementy w tym przypadku zostały spełnione. Przyczyn i uwag formalno-prawnych i redakcyjnych do ujętych w projekcie uchwały zmian nie ma. Trzeba jednak jasno zaznaczyć, że wnioskodawca nie mówi nic o kosztach - a ta uchwała nie może nie pociągać za sobą żadnych kosztów finansowych. W jego mniemaniu powinna zostać przepracowana i wg obowiązujących zasad procedowania, wnioskodawcą powinien być ZBM TBS Sp. z o. o. Potrzebna jest bez wątpienia szeroka debata w tym zakresie. Poprosił radnych o opinię w tym zakresie.

Adam Ołowniuk dodał, że wnioskodawca – radny Kamil Lauryn jest w stanie rozmawiać o tych kryteriach i procedować przedstawiony projekt uchwały w terminie późniejszym.

Stanisław Kulikowski nadmienił, że przełożenie procedowania tego projektu uchwały na termin późniejszy - kiedy radni będą dysponowali wystarczającą wiedzą w tym zakresie jest jak najbardziej zasadne.

Jacek Juskiewicz poparł głos Stanisława Kulikowskiego. Dodał, że może można byłoby procedować ten projekt uchwały w październiku – miesiąc to wystarczający okres na zapoznanie się z tematem.

Karol Koneluk zapytał od kiedy będzie można składać wnioski do Społecznej Komisji Mieszkaniowej na rok 2022?

Jarosław Lebiediew nadmienił, że wnioski składać można nawet teraz, termin końcowy to 30.06.2021 r.

Jarosław Kowalewski dodał, że od strony formalnej jest wszystko w porządku. Nie chciałby się jednak wypowiadać za lub przeciw projektowi uchwały, ponieważ nie ma wystarczającej wiedzy w tym zakresie. Wnioskuje aby przedłożony projekt uchwały przełożony został na następny miesiąc.

Głosowanie nad tym, aby przedłożony projekt uchwały procedować w terminie późniejszym, nie później jednak niż do końca roku 2021:

za pozytywną opinią głosowało	- 6 radnych
przeciw	- 0
wstrzymało się od głosu	- 0.

Ad pkt. 10
Wolne wnioski.

Jacek Juskiewicz zapytał, czy termin 30 listopada br. jest realny na zakończenia prac nad halą pneumatyczną przy Szkole Podstawowej nr 6?

Łukasz Kurzyna odpowiedział, że termin nie jest realny. W poprzednio ogłoszonym przetargu były dwie oferty, jednak po wyłonieniu Wykonawcy, przetarg został zaskarżony przez drugiego

oferenta. W wyniku tego, odrzucone zostały dwie oferty. W chwili obecnej jest ogłoszony już drugi przetarg, jednak nieuchronnie wchodzimy już w termin realizacji hali przyszłoroczny. Miasto musi także uzyskać odstępstwo od Ministra na posadowienie hali pneumatycznej w tej lokalizacji - chodzi o odległość od budynków mieszkalnych.

Jacek Juszkiewicz poruszył również kwestię ustawienia przez Przedsiębiorstwo PDM – wytwórni mas bitumicznych instalacji do kruszenia kamieni. Zaprezentował radnym nagrany hałas, jaki wytwarza ta maszyna w odległości 500 metrów. Problem jest również z kwestią zapylenia w jej okolicy.

Łukasz Kurzyna odpowiedział że do kontroli poziomu hałasu uprawniony jest WiOŚ – jeżeli normy są przekroczone, może wydać odpowiednie decyzje w tym zakresie, bądź nałożyć kary. Powiedział że Miasto zwróci się do WiOŚ w tym zakresie.

Więcej wniosków nie zgłoszono i na tym protokół zakończono.

Wiceprzewodniczący
Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej w Suwałkach

Adam Ołowniuk

Protokół sporządziła:

Emilia Jankowska
podinspektor w Biurze Rady Miejskiej
Urzędu Miejskiego w Suwałkach